

Dosarul nr. 1ra-1980/2021  
1-19184220-01-1ra-22092021

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**19 ianuarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de către avocatul Sardari Marin în numele inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie, de către inculpata Volcenco Lilia și de către inculpatul Ceban Ghenadie, prin care solicită casarea sentinței Judecătorei Soroca (sediul Central) din 15 martie 2021 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, în cauza penală privindu-i pe

**Volcenco Lilia XXXX**, născută la xxxxx, originară și domiciliată în s. xxxx, r-nul xxxx

**Ceban Ghenadie XXXX**, născut la xxxx xxxx, originar și domiciliat în s. xxxx, r-nul xxxx.

**Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:**

1. 19.11.2019 - 15.03.2021 (prima instanță);
2. 02.04.2021 - 26.05.2021 (instanța de apel);
3. 22.09.2021 - 19.01.2022 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursurilor ordinare în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Soroca (sediul Central) din 15 martie 2021:

- Volcenco Lilia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 2 ani în temeiul art. 90 Cod penal;

- Ceban Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani, cu

suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 2 ani în temeiul art. 90 Cod penal.

De asemenea, a fost dispusă încasarea în mod solidar de la inculpații Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei, suportate pentru efectuarea expertizei chimice.

Totodată a fost soluționată și soarta corpurilor delictive.

**1.1.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că Volcenco Lilia este învinuită, prin rechizitoriu că, de comun acord și împreună cu concubinul său Ceban Ghenadie, intenționat, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, la domiciliul său situat în raionul Xxxx, satul Xxxxx, a păstrat ilegal cu scop de înstrăinare un sac din polietilenă în care se aflau patru pungi cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific de cânepă și un pahar din sticlă cu volumul de 200 grame, până la 08 mai 2018, când în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-2248 din 06 iunie 2018 masele vegetale uscate de culoare verde, două dintre care cu aspect de inflorescențe și celelalte două mărunțite, depistate și ridicate la data de 08 mai 2018, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Volcenco Lilia, în s. Xxxx, r-ul SorocaXxxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană - materie uscată) constituie 1953,9 grame.

Conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, -marihuana de la 2 g până la 500 g reprezintă cantități mari.

Prima instanță a indicat că acțiunile inculpatei Volcenco Lilia au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal cu indicii de calificare: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții deosebit de mari.

La fel, prima instanță a constatat că Ceban Ghenadie este învinuit, prin rechizitoriu că de comun acord și împreună cu concubina sa Volcenco Lilia, intenționat, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, la domiciliul lor comun situat în raionul Xxxxx satul Xxxxx, a păstrat ilegal cu scop de înstrăinare un sac din polietilenă în care se aflau patru pungi cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific de cânepă și un pahar din sticlă cu volumul de 200 grame, până la 08 mai 2018, când în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-2248 din 06 iunie 2018 masele vegetale uscate de culoare verde, două dintre care cu aspect de inflorescențe și celelalte două mărunțite, depistate și ridicate la data de 08 mai 2018, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Volcenco Lilia, în satul Xxxxx, raionul Xxxxx, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană -materie uscată) constituie 1953,9 grame.

Conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, -marihuana de la 2 g până la 500 g reprezintă cantități mari.

Prima instanță a indicat că acțiunile inculpatului Ceban Ghenadie au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, cu indicii de calificare: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții deosebit de mari.

**1.1.1.** Prima instanță a recalificat acțiunile inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie din art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, cu indicii calificativi: circulația ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare, adică păstrarea ilegală a drogurilor săvârșită de două persoane, în proporții deosebit de mari.

**2.** Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către:

**2.1.** Procuror, care a solicitat casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpata Volcenco Lilia să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani, iar Ceban Ghenadie să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal și să-i fie stabilită o pedeapsă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 ani. Celelalte dispoziții a sentinței primei instanțe să fie menținute.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță a stabilit just circumstanțele cauzei, însă greșit a calificat acțiunile inculpaților în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal;

- acțiunile inculpaților urmează a fi calificate conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, cu indicii de calificare: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea

ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții deosebit de mari, deoarece în viziunea sa, în acțiunile lor sunt întrunite toate elementele calificative ale acestei infracțiuni;

- deși inculpații au declarat în instanța de judecată, că nu cunoșteau despre existența substanțelor interzise (marijuană - materie uscată) la ei în gospodărie, declarațiile lor au fost combătute prin declarațiile martorului Sîrghi Veaceslav, care a declarat că, atât vecina Volcenco Lilia, cât și concubinul acesteia, Ceban Ghenadie, l-au întrebat dacă nu cunoaște pe cineva care ar procura cânepă, dându-i chiar puțină pentru probă, vinovăția lor fiind demonstrată și prin declarațiile martorului Cucu Ruslan;

- în cadrul percheziției a fost descoperit un pahar de sticlă, care în lumea criminală se folosește la măsurarea cantității de marihuană ce urmează a fi vândută.

**2.2.** Avocatul Grosu Igor în numele inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie, prin care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a inculpaților.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță în pofida probelor administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești incorect a constatat circumstanțele faptei comise și le-a dat o apreciere eronată;

- atât în cadrul urmăririi penale, cât și în cadrul cercetării judecătorești inculpații au menționat că ei nu au avut cunoștință de cauză, că în podul șopronului s-au aflat substanțe narcotice. Gospodăria în care ei locuiau i-a aparținut tatălui inculpatei, Volcenco Ion;

- nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetării judecătorești nu s-au administrat probe pertinente ce ar stabili că Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie cunoșteau despre prezența substanțelor narcotice în podul șopronului;

- percheziția la domiciliul lui Volcenco Lilia a fost autorizată și efectuată pe baza declarațiilor lui Sîrghi Veaceslav, care conform încheierii instanței de judecată practică activitate infracțională de răspândire a substanțelor narcotice în proporții deosebit de mari. Sîrghi Veaceslav a declarat că Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie i-ar fi propus spre realizare cânepă, fiind audiat suplimentar la 25.04.2018. În viziunea apărării, Sîrghi Veaceslav cunoștea despre existența substanțelor narcotice în gospodăria lui Volcenco Lilia, nefiind clar în ce circumstanțe a aflat;

- în cadrul percheziției s-au ridicat substanțe asemănătoare cu cânepa și un pahar de 200 ml. Conform raportului de expertiză s-a constatat, că masa vegetală de 1953,9 g este marijuană, iar paharul la substanțe narcotice nu se atribuie. Paharul n-a fost examinat pentru a fi stabilite urmele, sau a fost examinat însă reieșind din rezultatele negative, n-au fost anexate la cauza penală. În cadrul percheziției a fost

efectuată filmarea și fotografierea cu telefonul Samsung J5, dar la procesul-verbal n-a fost anexată nici o fotografie;

- din start Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie au explicat că nu cunosc de unde s-a luat sacul cu narcotice în podul șopronului. Or, gospodăria în care locuiesc i-a aparținut tatălui inculpatei, Volcenco Ion, care a decedat nu cu mult timp înainte de percheziție - 26.03.2018, posibil să-i fi aparținut acestuia sacul. De asemenea au declarat, că cu Sîrghi Veaceslav aveau relații bune, se întâlneau deseori, pe când ei nu întrețineau cu el nici o relație și niciodată n-au discutat cu el, cu atât mai mult despre realizarea narcoticelor;

- martorii apărării au declarat că Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie sunt persoane bine educate și n-au auzit ca ei să se ocupe cu producerea sau realizarea substanțelor narcotice;

- Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie au menționat că percheziția a început în casa unde era Volcenco Lilia cu procurorul, iar când au ieșit afară, sacul cu masa vegetală se afla jos lângă șopron cu un reprezentant al OUP, care a declarat că l-a coborât din șopron.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de avocat în numele inculpaților și a fost admis din alte motive apelul declarat de procuror, casată parțial sentința primei instanțe în latura penală, cu prouțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Volcenco Lilia a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar pentru femei, de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani;

- Ceban Ghenadie a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita orice activitate care implică gestionarea substanțelor narcotice pe un termen de 2 ani.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe au fost menținute fără modificări.

**3.1.** Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță nu a clarificat obiectiv circumstanțele cauzei, nu a examinat toate probele în ansamblu conform art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, incorect reîncadrând acțiunile inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie în baza art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, or, particularitățile împrejurărilor scoase în evidență denotă, că în acțiunile inculpaților se regăsesc, în mod evident, elementele infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

Instanța de apel a apreciat motivele invocate în sentință, ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport probatoriu, de către instanță fiind ignorate prevederile art.113 alin. (1) Cod penal, iar soluția adoptată de către instanță privind reîncadrarea acțiunilor infracționale a inculpaților este neîntemeiată și contravine bazei probante existente pe cauză, care nu a fost pe deplin verificată și apreciată la justa valoare.

În continuare, instanța de apel a notat că deși inculpații pledează nevinovați și invocă, că nu au cunoscut despre cânepa depistată la ei în gospodărie, presupunând că aceasta ar fi aparținut tatălui inculpatei care decedase anterior petrecerii percheziției, totuși respectiva poziție este combătută prin probele cercetate pe parcursul procesului penal, care formează un ansamblu probator, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii ce li se impută, fiind totalmente combătute argumentele invocate în cererea de apel depusă în interesele inculpaților.

Totodată, instanța de apel a indicat că nu poate reține alegațiile apărării precum că, ar fi puțin credibile declarațiile martorului Sîrghi Veaceslav, or, declarațiile acestuia au fost date sub jurământ, fiind similare celor date în cadrul urmăririi penale, însăși inculpații indicând că până la caz relațiile lor cu Sîrghi Veaceslav erau bune, nestabilindu-se nici un temei de ce acesta ar fi fost motivat să dea declarații eronate, mai mult, declarațiile acestuia vin în coroborare cu declarațiile martorului Cucu Ruslan, precum și cu celelalte probe scrise, care în cumul dovedesc pe deplin vinovăția inculpaților în fapta ce li se impută.

Instanța de apel a atestat că din analiza probatoriului administrat în coraport cu conținutul sentinței rezultă că prima instanță a examinat superficial cauza, reîncadrând eronat acțiunile inculpaților, or, prin sentință s-a constatat că, la domiciliul lui Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie, în podul casei a fost depistat și ridicat un sac ce conținea mase vegetale uscate de culoare verde și un pahar de sticlă cu volumul de 200 ml (f.d. 28). Potrivit raportului de expertiză nr.34/12/1-R-2248 din 06.06.2018, masele vegetale de culoare verde două dintre care cu aspect de inflorescențe și celelalte două mărunțite, depistate și ridicate la data de 08.05.2018, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Volcenco Lilia, în satul Xxxx, raionul Xxxxx, reprezintă marijuana, care se atribuie substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante -(marijuană - materie uscată) constituie 1953,9 g (216,1 + 678,5 g + 501,4 g + 557,9 g). Paharul din sticlă, prezentat la examinare, la substanțele psihotrope și precursorii acestora nu se referă (f.d.36).

Astfel, instanța de apel a considerat eronată soluția primei instanțe privind reîncadrarea acțiunilor inculpaților, odată ce la domiciliul acestora au fost descoperite substanțe narcotice în proporții deosebit de mari, aceștia nu se aflau la evidența medicului narcolog, respectiv nu erau consumatori de droguri, martorul Sîrghi Veaceslav indică direct asupra faptului, că aceștia l-au întrebat de persoane

care ar dori să procure marijuana, fapt confirmat și de martorul Cucu Ruslan, în sacul cu substanțe narcotice aflându-se și un pahar cu care se apreciază cantitatea de substanță narcotică, fapte ce în cumul permit de a concluda, în lipsa oricărui dubiu rezonabil, că inculpații păstrau aceste substanțe narcotice în scop de înstrăinare, realizându-se atât latura obiectivă, obiectul cât și latura subiectivă și subiectul, componenței de infracțiune imputate.

În același context, instanța de apel a stabilit că prima instanță, reîncadrând fapta inculpaților conform semnelor infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, a omis de a reține fapta inculpaților, Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie, ca fiind constatată.

Instanța de apel a reținut ca fiind constatată comiterea de către inculpați a infracțiunii prevăzută de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, cu indicii de calificare: circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, adică păstrarea ilegală a drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, de două persoane, în proporții deosebit de mari, în următoarele circumstanțe:

- Volcenco Lilia, de comun acord și împreună cu concubinul său Ceban Ghenadie, intenționat, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, la domiciliul său situat în raionul Xxxxx, satul Xxxxx, a păstrat ilegal cu scop de înstrăinare un sac din polietilenă în care se aflau patru sacoșe cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific de cânepă și un pahar din sticlă cu volumul de 200 grame, până la 08 mai 2018, când în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-2248 din 06 iunie 2018 masele vegetale uscate de culoare verde, două dintre care cu aspect de inflorescențe și celelalte două mărunțite, depistate și ridicate la data de 08 mai 2018, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Volcenco Lilia, în satul Xxxx, raionul Xxxxx, reprezintă marijuana, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marijuana -materie uscată) constituie 1953,9 grame.

Conform „*Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora*” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, -marihuana de la 2 g până la 500 g reprezintă cantități mari;

- Ceban Ghenadie de comun acord și împreună cu concubina sa Volcenco Lilia, intenționat, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, la domiciliul lor comun situat în raionul Xxxx, satul Xxxxx, a păstrat ilegal cu scop de înstrăinare un sac din polietilenă în care se aflau patru sacoșe cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific de cânepă și un pahar din sticlă cu volumul de 200 grame, până la 08 mai 2018, când în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție.

Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-2248 din 06 iunie 2018 masele vegetale uscate de culoare verde, două dintre care cu aspect de inflorescențe și celelalte două mărunțite, depistate și ridicate la data de 08 mai 2018, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Volcenco Lilia, în satul Xxxx raionul Xxxxx, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marihuană - materie uscată) constituie 1953,9 grame.

Conform „Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora” aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, -marihuana de la 2 g până la 500 g reprezintă cantități mari.

Cu referire la pedeapsă, instanța de apel a menționat că solicitarea procurorului-apelant cu privire la aplicarea față de inculpații Ceban Ghenadie și Volcenco Lilia, a unei pedepse penale sub formă de închisoare cu executare reală, este întemeiată, în acest sens argumentele apelantului găsindu-și confirmare prin prisma materialelor cauzei ce se referă la infracțiunea comisă, personalitatea inculpaților și urmările prejudiciabile ale faptei, precum și comportamentul postinfracțional al făptașilor.

În acest context, instanța de apel a conchis că inculpații au comis o infracțiune deosebit de gravă care prevede în calitate de pedeapsă doar închisoarea cu executarea ei reală, și cu toate că inculpații nu și-au recunoscut vina și nu s-au căit în cele comise, instanța de apel a luat în considerare că Volcenco Lilia anterior n-a fost judecată, iar Ceban Ghenadie, cu toate că a fost anterior judecat, antecedentul penal este stins, iar cuantumul pedepsei cu închisoarea cu executare reală, stabilit la limita minimă este în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și personalitatea inculpaților, care la locul de trai se caracterizează pozitiv, n-au antecedente penale.

În opinia instanței de apel, pedeapsa stabilită în așa mod inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie este proporțională faptei comise de către aceștea, echitabilă și pasibilă să atingă scopul pedepsei penale, de restabilire a echității sociale și de corectare a vinovaților.

**4.** Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către:

**4.1.** Avocatul Sardari Marin în numele inculpaților, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, încălcarea art. 6§1 CEDO și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a inculpaților de sub învinuirea înaintată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, sau dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul a invocat motive similare cu cele din apel, descrise la pct. 2.2. din prezenta decizii, precum și aceleași motive descrise în pct. 4.2. din prezenta decizie.

**4.2.** Inculpatul Ceban Ghenadie, la 17 august 2021, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, încălcarea art. 6§1 CEDO și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a inculpaților de sub învinuirea înaintată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, sau dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă argumente similare cu cele invocate în apel, descrise la pct. 2.2., și precum că:

- în speță lipsește raportul de expertiză dactiloscopică (amprentele digitale) de pe paharul de 200 ml și lipsește planșa fotografică de cercetare la fața locului și găsire a sacului cu cânepă-marijuană în podul casei;

- între declarațiile martorilor și declarațiile inculpaților există contradicții care nu au fost înlăturate la urmărirea penală, prin acțiunea procesual penală de confruntare, ce atrage nulitatea actului procedural în temeiul art. 251 alin. (2), (3) Cod de procedură penală;

- instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel;

- decizia instanței de apel nu este clară;

- decizia instanței de apel nu conține cercetarea argumentelor invocate suplimentar de inculpați în fața instanței de apel, iar o simplă reproducere a circumstanțelor cauzei și a poziției procurorului nu constituie o cercetare judecătorească;

- în cadrul urmăririi penale au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale, precum și principiile procesului penal.

**4.3.** Inculpata Volcenco Lilia, la 18 august 2021, care indică temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8), 12) Cod de procedură penală, încălcarea art. 6§1 CEDO și solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță de achitare a inculpaților de sub învinuirea înaintată în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, sau dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În argumentarea recursului, recurentul invocă argumente similare cu cele descrise la pct. 4.2. a prezentei decizii.

**5.** La recursurile ordinare declarate, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestora, ca fiind vădit neîntemeiate.

În acest sens, indică că instanța de apel just a constatat circumstanțele de drept și de fapt ale cauzei și corespunzător, corect a ajuns la concluzia de încadrare a acțiunilor inculpaților Ceban Ghenadie și Volcenco Lilia în baza art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. b) Cod penal.

Totodată, notează că recurenții își motivează contestația pe dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

De asemenea, indică că instanța de apel, la aprecierea probelor a ținut cont de prevederile art. 101 Cod de procedură penală.

Procurorul a mai argumentat că instanța de apel s-a expus asupra tuturor argumentelor apelanților și motivarea soluției corespunde dispozitivului hotărârii contestate.

#### **6. Cu referire la recursul ordinar declarat de avocatul Sardari Marin în numele inculpaților:**

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal constată că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este declarat peste termen.

În conformitate cu art. 422 Cod de procedură penală, termenul de atac cu recurs a deciziei instanței de apel este de 30 de zile de la data pronunțării deciziei.

La caz, se reține că dispozitivul deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2021 în cauza penală privindu-i pe Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie, a fost pronunțat la 26 mai 2021 în prezența inculpaților și avocatului acestora, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din instanța de apel (f.d. 206-verso, vol. I).

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art. 422 Cod de procedură penală, termenul de declarare a recursului împotriva deciziei instanței de apel, curge de la data pronunțării acesteia.

În acest context, Colegiul penal reține că la 16 august 2021, conform ștampilei grefei Curții Supreme de Justiție (f.d. 4, vol. II), avocatul Sardari Marin în numele inculpaților Ceban Ghenadie și Volcenco Lilia, declară recurs ordinar împotriva

deciziei instanței de apel, evident peste termenul legal de declarare a recursului ordinar prevăzut de lege, fără a invoca argumente întemeiate privind depunerea tardivă a recursului, deși a avut posibilitatea de a manifesta diligența necesară pentru a depune recursul ordinar în termen.

În acest sens, Colegiul penal statuează că termenul de recurs este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar recursul declarat după expirarea termenului se va respinge ca tardiv, deoarece legea procesual-penală ce reglementează procedura examinării recursului ordinar, nu prevede posibilitatea de repunere în termen a recursului.

Prin urmare, Colegiul penal conchide, că recursul ordinar declarat la 16 august 2021 de către avocatul Sardari Marin, împotriva deciziei instanței de apel din 26 mai 2021, este inadmisibil, ca fiind declarat peste termen.

Mai mult, Colegiul penal notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului/recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă a deciziei și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CtEDO pronunțată în cauza Ponomariov vs Ucraina (03 aprilie 2008) Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

De asemenea, Colegiul penal reține și jurisprudența CtEDO în hotărârea pronunțată în cauza Bodiu vs. Republica Moldova din 18 iunie 2019 (cererea nr. 7516/10), în care Curtea a statuat că admiterea cererii de recurs după o perioadă de timp considerabilă și în absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care partea s-a aflat în imposibilitate de a se adresa mai devreme, s-a soldat cu ignorarea unui întreg proces judiciar, și în consecință s-a constatat încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6§1 CEDO.

## **7. Cu referire la recursurile ordinare declarate de inculpații Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie:**

Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acestea sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate din următoarele considerente.

În speță se constată că recurenții s-au conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și au declarat recursurile ordinare în termen, fiindcă au declarat recursuri ordinare pe 17.08.2021(v. II, f.d. 74) și respectiv pe 18.08.2021(v. II, f.d. 97), iar pentru inculpații arestați decizia motivată a fost expediată în Penitenciarul nr. 13 pe 22.07.2021(v. I, f.d. 226).

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textelor recursurilor este același text cu recursul av. Sardari Marin și recurenții invocă temeiurile de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) 12) Cod de procedură penală, în sensul că instanța de apel nu s-a expus asupra motivelor invocate în apel, nu au fost întrunite elementele infracțiunii, faptei săvârșite și s-a dat o încadrare juridică greșită, precum și că au fost încălcate prevederile art. 6§1 CEDO.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurenți în argumentarea recursurilor nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, Colegiul penal notează prin hotărârea adoptată că instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de avocatul Grosu Igor în numele inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie, întemeindu-și soluția în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 215-218, vol. I).

La fel, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, just constatând că prin probele administrate se demonstrează vinovăția inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal.

În acest sens, se atestă că instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei, din care considerente în speță nu este

incident temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

De asemenea, ce ține de argumentele recurenților descrise la pct. 4.2 a prezentei decizii, se conchide că recurenții primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către instanța de apel, și în special cu declarațiile martorilor și a inculpaților, însă instanța de recurs ordinar la aceste motive a recurenților, atestă că nu pot fi acceptate, or contravin constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, care just a indicat că este demonstrată vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate prin întreg cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală (f.d. 215-218, vol. I), iar alegațiile recurenților nu sunt întemeiate pe careva probe credibile, fiind nefondate și subiective.

Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate argumentele recurenților invocate în apel și repetat în recursurile ordinare, ce țin de aprecierea probelor în prezenta speță, or din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art. 27, 101 Cod de procedură penală, fără a admite careva erori de fapt sau de drept, iar la acest aspect s-a expus clar și detaliat în decizie, indicând motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

Mai mult, instanța de apel a respectat prevederile art. 414 alin. (6) Cod de procedură penală, a verificat prin citire declarațiile din prima instanță a martorilor Sîrghi Veaceslav și Cucu Ruslan, în privința cărora părțile nu au avut careva obiecții sau solicitări, cu consemnarea acestui fapt în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 206 verso, vol. I), fiind totodată descrise și analizate declarațiile martorilor și a celorlalte probe relevante, inclusiv în partea descriptivă a deciziei instanței de apel (f.d. 215 - 217, vol. I).

La fel, se resping ca neîntemeiate motivele recurenților, precum că: "*între declarațiile martorilor și declarațiile inculpaților există contradicții care nu au fost înlăturate la urmărirea penală, prin acțiunea procesual penală de confruntare, ce atrage nulitatea actului procedural în temeiul art. 251 alin. (2), (3) Cod de procedură penală;*" or din materialele cauzei rezultă că între inculpații Volcenco Lilia, Ceban Ghenadie, a fost efectuată confruntarea cu martorul decisiv din speță - Sîrghi Veaceslav (f.d. 64, 65, vol. I), unde aceștia, fiind asistați de apărători, au avut posibilitatea de ai da întrebări și de a concretiza aspectele esențiale cauzei, iar ulterior, inculpații Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie au fost audiați suplimentar, inclusiv în ședința instanței de apel.

Ce ține ce criticele recurenților, precum că: " în cadrul urmăririi penale au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale, precum și principiile procesului penal", invocate prin prisma art. 6§1 CEDO, Colegiul penal atestă că nu pot fi acceptate, or verificând materialele cauzei penale nu au fost identificate careva circumstanțe sau erori de drept ce ar confirma temeinicia acestor motive.

Colegiul penal notează că temeiul de recurs invocat de recurenți, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin prisma aspectelor că nu au fost întrunite elementele infracțiunii incriminate în acțiunile inculpaților și anume lipsește latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal, în prezenta speță nu s-au confirmat, or în decizia adoptată instanța de apel a stabilit just prezența elementelor infracțiunii prevăzute de art. art. 217<sup>1</sup> alin. (4) lit. d) Cod penal în acțiunile inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie, care "de comun acord și împreună, intenționat, dându-și seama de caracterul acțiunilor sale și prevăzând urmările lor, la domiciliul său situat în raionul Soroca, satul Ocolina, au păstrat ilegal cu scop de înstrăinare un sac din polietilenă în care se aflau patru sacoșe cu o masă vegetală de culoare verde cu miros specific de cânepă și un pahar din sticlă cu volumul de 200 grame, până la 08 mai 2018, când în rezultatul efectuării percheziției la domiciliul său au fost depistate și ridicate de către colaboratorii de poliție. Conform raportului de expertiză nr.34/12/2-R-2248 din 06 iunie 2018 masele vegetale uscate de culoare verde, două dintre care cu aspect de inflorescențe și celelalte două mărunțite, depistate și ridicate la data de 08 mai 2018, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Volcenco Lilia, în satul Ocolina, raionul Soroca, reprezintă marijuană, care se atribuie la substanțe stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante (marijuană -materie uscată) constituie 1953,9 grame", întemeindu-și această soluție în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect și de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 215-218, vol. I).

Ce ține de temeiului de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală indicat de recurenți, Colegiul penal atestă că în susținerea acestui temei, recurenții nu au invocat nici un argument, iar instanța de recurs ordinar, verificând decizia instanței de apel și prin prisma acestui temei nu identifică vreun temei de a interveni în decizia instanței de apel, deoarece aceasta este legală și întemeiată, nefiind afectată de vreo eroare de fapt sau de drept, după cum consideră greșit recurenții în prezenta speță.

De asemenea, Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurenți în cererile de recurs, sunt în majoritate similare cu cele invocate în apel, descrise și în pct. 2.2. a prezentei decizii, în privința cărora instanța de apel în decizia sa (f.d. 217-218, vol. I), s-a expus motivat, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea

argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aspectele contestate nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate și chestiunilor esențiale invocate în apelul declarat de avocat în numele inculpaților Ceban Ghenadie și Volcenco Lilia, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

**7.1** În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurenți ce ar fi afectat hotărârea atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursurile declarate sunt inadmisibile, fiind vădit neîntemeiate.

**8.** Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2), 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **D E C I D E :**

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 26 mai 2021, în cauza penală privindu-i pe **Volcenco Lilia Xxxx, Ceban Ghenadie Xxxxx**, de către:

- avocatul Sardari Marin în numele inculpaților Volcenco Lilia și Ceban Ghenadie, ca fiind declarat peste termen;

- inculpata Volcenco Lilia și de către inculpatul Ceban Ghenadie, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 februarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie