

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:
președinte – Petru Ursache,
judecătorii – Ghenadie Nicolaev și Nicolae Gordilă,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat împotriva sentinței Judecătoriei Leova din 23 ianuarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 mai 2012 de către inculpatul

Zugrav Constantin Mihail, născut la 19 noiembrie 1989, originar și domiciliat în s. Capaclia, r-nul Cantemir;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 30.11.2011 – 23.01.2012 (prima instanță)*
- 2. 21.03.2012 – 17.05.2012 (instanța de apel)*
- 3. 09.04.2013 – 15.05.2013 (instanța de recurs)*

Asupra admisibilității recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Leova din 23 ianuarie 2012, **Zugrav Constantin Mihail** a fost condamnat în baza art. 145 alin. (2) lit. i) Cod penal, cu stabilirea pedepsei de 18 (optsprezece) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

1.1 Prin aceeași sentință, a fost condamnat și **Dima Ion Vasile**, însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă și nu se examinează în prezent.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, încasîndu-se în mod solidar din contul lui Dima Ion Vasile și Zugrav Constantin Mihail în beneficiul succesorului părții vătămate Țanțuc Ioana Vasile prejudiciul material în mărime de 19 820 (nouăsprezece mii opt sute douăzeci) lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 500 (două mii cinci sute) lei.

S-a dispus încasarea de la Zugrav Constantin Mihail în beneficiul succesorului părții vătămate Țanțuc Ioana Vasile prejudiciul moral în mărime de 15 000 (cincisprezece mii) lei.

2. În fapt, instanța de fond pe baza probelor administrate la dosar a constatat că, Dima Ion Vasile și Zugrav Constantin Mihail, la data de 05 august 2011, în jurul orelor 00:00, în stradă, în s. Capaclia, r-nul Cantemir, s-au întâlnit cu Vitan Ion Vasile, care fiind în stare de ebrietate, s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa lor. Peste 20-30 minute, avînd scopul omorului intenționat, inculpații Dima Ion și Zugrav Constantin s-au îndreptat spre casa lui Vitan Ion și apropiindu-se, pe rînd, i-au aplicat multiple lovituri cu o rangă metalică în regiunea capului, provocîndu-i ultimului vătămări corporale grave periculoase pentru viață, care au cauzat decesul imediat al părții vătămate.

3. Împotriva sentinței instanței de fond au declarat apeluri inculpații Dima Ion Vasile și Zugrav Constantin Mihail, prin care au solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, cu aplicarea unei pedepse mai blînde.

4. Prin decizia Curții de Apel Cahul din 17 mai 2012, au fost respinse ca nefondate apelurile declarate, cu menținerea sentinței fără modificări.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților în beneficiul succesorului părții vătămate Țanțuc Ioana Vasile cheltuielile de asistență juridică și de transport în mărime de 560 (cinci sute șazeci) lei.

4.1 Instanța de apel a concluzionat că, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de faptul că aceasta, face parte din categoria celor excepțional de grave, pentru care legea penală prevede detențiune pe viață.

5. În recursul ordinar declarat de inculpatul Zugrav Constantin, se solicită casarea ambelor hotărîri judecătorești, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri, cu aplicarea unei pedepse mai blînde, invocînd faptul că, instanțele de fond nu au ținut cont de prevederile art. 76, 78 Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă prea aspră.

6. Verificînd argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Din conținutul recursului ordinar declarat de către *Zugrav Constantin* rezultă că acesta critică pedeapsa și nicidecum nu se expune asupra termenului omis de declarare a recursului.

Potrivit art. 422 Cod de procedură penală (red. 14 martie 2003), termenul de declarare a recursului era de 2 luni de la data pronunțării deciziei, dacă legea nu dispune altfel, iar în cazul redactării deciziei – de 2 luni după înștiințarea în scris a părților despre semnarea deciziei redactate de toți judecătorii completului de judecată.

Din materialele cauzei rezultă, că instanța de apel, la data de 06 iunie 2012 a expediat în adresa inculpatului copia deciziei redactate a Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 mai 2012, iar din recipisa semnată de inculpatul Zugrav Constantin (f.d. 328), rezultă că acesta a primit-o la 08 iunie 2012, iar recursul ordinar a declarat la 20 februarie 2013, adică peste aproximativ 9 luni (f.d. 341-342).

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează, că termenul de recurs este un termen procesual stabilit prin lege, el nu poate fi nici lungit, nici scurtat de instanța de judecată. El este absolut și are caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el conform art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală este inadmisibil ca declarat peste termen.

Momentul de la care începe să curgă termenul de atac este clar statuat de lege – el fiind, în mod exclusiv, acela al comunicării deciziei redactate – nu numai pentru că astfel este reglementată cea mai eficace modalitate de luare la cunoștință a celor hotărâte de instanță, dar și pentru că acest moment este punctul de plecare al unui termen, a cărui depășire duce la decăderea părților din dreptul de a folosi calea de atac.

Raportînd situația reținută în cauză la prevederile art. 422, 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, rezultă că recursul declarat de către Zugrav Constantin este declarat peste termen și urmează a fi declarat inadmisibil.

7. Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 432 alin. (2) pct. 2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de inculpatul *Zugrav Constantin Mihail* împotriva sentinței Judecătoriei Leova din 23 ianuarie 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Cahul din 17 mai 2012, în cauza penală în privința sa, din motiv că este declarat peste termen.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2013.

Președinte

Judecător

Judecător

(semnătura)

(semnătura)

(semnătura)

Petru Ursache

Ghenadie Nicolaev

Nicolae Gordilă

Copia corespunde originalului

Judecător:

Ghenadie Nicolaev