

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Cobzac Elena, Plămădeală Ghenadie,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către inculpatul Feodor Alexandr, prin care solicită casarea sentinței Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 16 martie 2021 și a deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Feodor Alexandr Xxxxx, născut la xxxxx, originar și domiciliat în r-nul xxxx, s. xxxxx.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

1. 25.01.2021 - 16.03.2021 (prima instanță);
2. 01.04.2021 - 28.06.2021 (instanța de apel);
3. 09.09.2021 - 19.01.2022 (instanța de recurs ordinar).

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 16 martie 2021, Feodor Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al sentințelor, la pedeapsa aplicată, a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată, care a fost stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul din 27 mai 2019, fiindu-i stabilită lui Feodor Alexandr pedeapsa definitivă de 9 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, a fost admisă parțial acțiunea civilă și a fost dispusă încasarea din contul inculpatului Feodor Alexandr în beneficiul părții vătămate Xxxx Xxxx prejudiciul moral în mărime de 25 000 lei.

Totodată, a fost dispusă încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 896 lei, fiind soluționată și soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că la data de 01 ianuarie 2021, aproximativ la ora 17:30 inculpatul Feodor Alexandr, urmărind scopul satisfacerii poftei sexuale în forme perverse cu minora Xxxx Xxxx, născută la data de xxxxxxxx, aflându-se în marginea s. Brînza, r-nul Cahul, a observat-o în stradă pe Xxxx Xxxx, știind cu certitudine că aceasta este minoră, a aplicat constrângerea fizică în privința ultimei, manifestată prin apucarea cu mâinile, iar când victima a început să strige i-a acoperit gura cu mâna și a strâns-o de gât amenințând-o cu violență, după care a târât-o lângă râpa amplasată în marginea satului Brînza, apoi a doborât-o jos și i-a aplicat câteva lovituri cu palmele peste față, pentru a-i înfrânge rezistența și a o împiedica să cheme ajutor, la fel profitând de vârsta fragedă a ultimei și imposibilitatea ei de a se apăra, a dezbrăcat-o forțat de pantaloni și de lenjeria intimă, ulterior i-a introdus de câteva ori două degete de la mână în organul genital al victimei, totodată gesticulând cu degetele în interiorul acestui organ, acțiuni care au avut loc contrar voinței victimei, întreținând astfel cu ultima un raport sexual în formă perversă.

Prima instanță a calificat acțiunile inculpatului Feodor Alexandr în baza art. 172 alin. (2), lit. b) Cod penal, conform indicilor calificativi - satisfacerea poftei sexuale în formă perversă, săvârșită prin constrângere fizică a persoanei și profitând de imposibilitatea acesteia de a se apăra, acțiuni săvârșite cu bună-știință asupra unui minor.

2. Sentința primei instanțe a fost contestată cu apel de către avocatul Chebac Alla în numele inculpatului Feodor Alexandr, care a solicitat casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, de achitare a inculpatului de sub învinuirea înaintată, din motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat.

În argumentarea apelului, apelantul a invocat că:

- prima instanță eronat a apreciat probele puse la baza sentinței de condamnare a inculpatului, care nu demonstrează vinovăția acestuia în săvârșirea infracțiunii incriminate;

- inculpatul vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a relatat că nu o cunoaște pe Xxxx Xxxx;

- vina inculpatului nu este dovedită, or probe directe ce ar demonstra vinovăția nu au fost prezentate, învinuirea fiind bazată exclusiv pe presupuneri, pe emoții, care nu au o susținere bazată pe probe, faptele constatate nu întrunesc elementele infracțiunii pentru care inculpatul a fost pus sub acuzare, ceea ce rezultă din analiza probatoriului acumulat pe prezentul proces penal, și anume: procesul-verbal de cercetare la fața locului, raportul de expertiză judiciară, procesul-verbal de ridicare, examinarea obiectului din 08 ianuarie 2021 și martorii audiați;

- martorii Chirilă Ionela, Lupan Parascovia, reprezentantul legal al părții vătămate, xxxxxxxx au explicat tot ce au aflat din cuvintele victimei Xxxx Xxxx. Ei personal nu au văzut nimic;

- în ședința de judecată, martorii au declarat, că se află în relații ostile cu Feodor Alexandr, motive, din care, declarațiile acestora urmau a fi apreciate critic de către prima instanță;

- martorul Feodor Tatiana a declarat, că la data de 01.01.2021, ora 17:30 - (data și ora din actului de învinuire) Feodor Alexandr - s-a aflat acasă toată ziua și noaptea, deoarece afară ploua. Feciorul ei nu a putut să iasă din casă, ca să nu fie văzut de dânsa, deoarece urma să treacă prin dormitorul ei;

- învinuirea se bazează pe probe contradictorii în lipsa unor dovezi incontestabile, ce ar confirma vinovăția inculpatului;

- prima instanță a decis asupra vinovăției inculpatului Feodor Alexandr în lipsa unui suport probatoriu, care ar exclude orice dubiu în acest sens, și ar fi în stare să stabilească vinovăția inculpatului în baza unor circumstanțe obiective. Concluziile primei instanțe asupra vinovăției inculpatului, în mare parte sunt sprijinite pe interpretarea sub aspect acuzator a semnificației unor circumstanțe, fără a avea acoperire în probele cercetate și fără a oferi o explicație logică întemeiată pe probele puse la baza sentinței, mai mult ca atât, nu a dat nici o apreciere probelor prezentate de apărare;

- acțiunea civilă, depusă de partea vătămată Xxxx Xxxx, prin care aceasta solicită încasarea din contul lui Feodor Alexandr a prejudiciului moral trebuie să fie respinsă, precum și solicitarea procurorului de a fi încasate cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei din contul inculpatului, or în speță, ordonatorul expertizei a fost organul de urmărire penală;

- sunt nefondate și concluziile primei instanțe privitor la respingerea din lipsa temeiurilor de fapt și de drept a plângerii avocatului Chebac Alla depusă în adresa procurorului privind anularea parțială a procesului-verbal de reținere a lui Feodor Alexandr în partea mențiunii, ce ține de timpul reținerii de fapt a lui Feodor Alexandr.

3. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat și menținută sentința primei instanțe fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță în rezultatul aprecierii probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești cu respectarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturi procesuale, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor, precum și a coroborării lor, întemeiat a ajuns la concluzia că fapta prejudiciabilă săvârșită de inculpatul Feodor Alexandr corect a fost încadrată juridic ca infracțiune prevăzută de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Instanța de apel a indicat că aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe administrate la cauza penală și cercetate direct și nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, care au fost apreciate, cu respectarea criteriilor

stabilite în art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere a pertinentei, concludenții, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La fel, instanța de apel a reținut că prima instanță întemeiat a concluzionat că vinovăția inculpatului Feodor Alexandr în săvârșirea infracțiunii de acțiuni violente cu caracter sexual se probează prin declarațiile părții vătămate minore Xxxx Xxxx, care în declarațiile sale consecvent și direct descrie acțiunile săvârșite de inculpatul Feodor Alexandr în privința sa, iar declarațiile părții vătămate minore sunt confirmate prin concluziile expertului judiciar notate în raportul de expertiză judiciară nr. 202111P0008 din 11 ianuarie 2021, conform căruia la examinarea minorei Xxxx Xxxx, s-a constatat himen deflorat cu rupturi recente, care se încadrează în perioada de aproximativ 8 zile; s-au depistat - excoriație pe gât, excoriații alungite în regiunea lombară, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, puteau să apară în urma târâirii pe o suprafață dură și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.20-21, vol.1), cât și prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 12 ianuarie 2021, cu tabel foto, prin care partea vătămată Xxxxxx a arătat și a indicat locul din s. Brînza, r-nul Cahul, unde s-a întâlnit cu inculpatul Feodor Alexandr, drumul pe unde a dus-o spre râpa de la marginea localității și unde a săvârșit în privința sa acțiuni violente cu caracter sexual (f.d.36-42, vol.1) și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 ianuarie 2021, conform căruia a fost cercetat de către organul de urmărire penală locul de comitere a infracțiunii, și anume râpa din marginea s. Brînza, r-nul Cahul, declarat de partea vătămată minoră Xxxx Xxxx (f.d.6-8, vol.1).

În aceeași ordine de idei, instanța de apel a notat că acțiunile săvârșite de inculpatul Feodor Alexandr în privința părții vătămate minore Xxxx Xxxx sunt confirmate și de martorii Chirilă Ionela, Lupan Parascovia și de reprezentantul legal al părții vătămate, xxxxxxxxx, care a aflat despre acțiunile cu caracter sexual comise de inculpat în privința minorei din cele relatate de ultima.

Instanța de apel a indicat că din conținutul declarațiilor părții vătămate minore, cât și ale martorilor, rezultă că, într-adevăr fapta infracțională s-a realizat anume în modul relatat de către partea vătămată Xxxx Xxxx, iar ca o consecință directă a celor trăite de ultima în rezultatul acțiunilor cu caracter sexual pervers săvârșite de inculpatul Feodor Alexandr. Toți martorii audiați au confirmat comportamentul retras, frica de a povesti despre cele întâmplate, lipsa poftei de mâncare, factori care indică la o afecțiune psihologică puternică suferită de minora Xxxx Xxxx, după incident. Prin urmare, nu există nici un temei de a pune la îndoială declarațiile părții vătămate minore Xxxx Xxxx, privitor la acțiunile sexuale cu caracter pervers săvârșite de inculpatul Feodor Alexandr în privința sa, la data de 01 ianuarie 2021.

Referitor la declarațiile martorului Feodor Tatiana instanța de apel a menționat că nu le poate reține ca fiind veridice și utile pentru soluționarea cauzei, deoarece acestea vin în contradicție cu declarațiile părții vătămate minore și a celorlalți martori audiați pe dosar. Mai mult, având în vedere că martorul Feodor Tatiana este mama inculpatului Feodor Alexandr, în opinia instanței de apel declarațiile acesteia sunt depuse cu scopul de a susține versiunea înaintată de inculpat că pe parcursul și în seara zilei de 01 ianuarie 2021 acesta s-a aflat în domiciliul său, fără a-l părăsi.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că deși inculpatul Feodor Alexandr neagă în totalitate fapta incriminată, totuși acesta este predispus să recupereze părții vătămate minore prejudiciul moral cauzat prin comiterea infracțiunii.

Cu referire la plângerea avocatului Chebac Alla înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, instanța de apel a notat că eroarea admisă de către organul de urmărire penală în procesul-verbal de reținere a inculpatului, care de fapt a determinat partea apărării să înainteze prezenta plângere, a fost deja corectată irevocabil prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 18.01.2021.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat a reținut că, la data examinării cauzei, obiectul plângerii înaintate de avocat, și-a pierdut din actualitate, întrucât eroarea admisă la etapa reținerii inculpatului Feodor Alexandr a fost corectată la urmărirea penală în cadrul controlului judiciar al măsurii preventive aplicate inculpatului.

Verificând legalitatea sentinței, sub aspectul stabilirii categoriei și termenului pedepsei inculpatului Feodor Alexandr, instanța de apel a atestat că prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului a respectat principiile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 7, 75 Cod penal, aplicându-i acestuia o pedeapsă echitabilă și în limitele stabilite de sancțiunea normei de incriminare.

Instanța de apel a menționat că la stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Feodor Alexandr prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Feodor Alexandr a comis o infracțiune care se atribuie la categoria infracțiunilor grave, anterior a fost atras la răspundere penală, la locul de trai se caracterizează negativ, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu este căsătorit, nu este încadrat în câmpul muncii, persoane la întreținere nu are, circumstanțe care atenuază răspunderea inculpatului Feodor Alexandr prevăzute la art. 76 Cod penal, nu au fost reținute, iar circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Feodor Alexandr prevăzute la art. 77 Cod penal, s-a reținut: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare. Or, prin sentința Judecătoriei Cahul sediul Central din 27 mai 2019, Feodor

Alexandr a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 27, 171 alin.(1) Cod penal, la 3 ani închisoare, executarea căreia conform art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat pe un o perioadă de probațiune de 3 ani.

În opinia instanței de apel, pedeapsa definitivă stabilită inculpatului Feodor Alexandr sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

De asemenea, instanța de apel a constatat că părții vătămate minore Xxxx Xxxx în rezultatul faptei penale a inculpatului Feodor Alexandr i-a fost adus un prejudiciu moral pe termen scurt și lung, având în vedere afecțiune psihologică puternică suferită de minora Xxxx Xxxx, după incident.

Prin urmare, ținând cont de gradul de vinovăție a inculpatului Feodor Alexandr, circumstanțele de săvârșire a infracțiunii, care au avut ca consecință prejudicierea morală a părții vătămate minore, instanța de apel a concluzionat că prima instanță întemeiat a admis parțial acțiunea civilă și a încasat de la inculpatul Feodor Alexandr în beneficiul părții vătămate Xxxx Xxxx despăgubirea bănească în sumă de 25 000 lei cu titlu de daună morală, ceia ce va fi în măsură să aducă o satisfacție echitabilă acestuia pentru suferințele psihice suportate ca urmare a infracțiunii comise în privința sa.

La fel, instanța de apel a indicat că prima instanță întemeiat a reținut că cuantumul de 50 000 lei solicitat de partea vătămată minoră Xxxx Xxxx prin avocatul său cu titlu de prejudiciu moral, este unul exagerat de mare, reieșind din veniturile inculpatului Feodor Alexandr, iar prejudiciul moral urmează a fi stabilit astfel încât să aducă o satisfacție echitabilă victimei, și nu trebuie să constituie nici sume excesiv de mari pentru autorul daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

Totodată, instanța de apel a conchis că prima instanță prin aplicarea prevederilor art. 227 alin. (2) și art. 229 Cod de procedură penală și având în vedere că cheltuielile judiciare suportate pentru buna desfășurare a procesului penal, întemeiat a admis cerința procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și a încasat de la Feodor Alexandr suma de 896 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate de organul de urmărire penală pentru efectuarea expertizelor judiciare nr. 202111P0008 din 11 ianuarie 2021 și nr. 202111P0020 din 19 ianuarie 2021, iar la materialele dosarului, inculpatul nu a administrat probe din care ar rezulta că se află în imposibilitate să achite suma de 896 lei, or inculpatul nu este căsătorit și nici persoane la întreținere nu are pentru ca acest cuantum bănesc să afecteze situația materială a cărorva persoane.

4. Decizia instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către inculpatul Feodor Alexandr, care fără a indica vreun temei de recurs prevăzut de art. 427 alin.

(1) Cod de procedură penală, solicită casarea sentinței primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare în privința sa.

În argumentarea recursului, recurentul invocă că:

- nu a săvârșit infracțiunea care i se incriminează, or la 01.01.2021 a fost acasă și nu are nici o legătură cu partea vătămată, pe care nu o cunoaște, or ea nici nu a fost prezentă în ședința de judecată și respectiv ea poate nici nu cunoaște sau din spusele altor persoane a considerat că anume el a comis infracțiunea;

- declarațiile părții vătămate urmează a fi apreciate critic, acestea fiind divergente, or aceasta fără motiv nu a denunțat la poliție despre comiterea infracțiunii din prima zi, iar vinovat de săvârșirea infracțiunii ar putea fi unul din băieții care se băteau la poartă;

- nu au fost administrate probe care să-i fi demonstrat vinovăția, condamnarea sa fiind întemeiată doar pe presupuneri;

- dacă i se va aplica o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia, promite că nu va comite nici o infracțiune, or nu este o persoană periculoasă pentru societate.

5. La recursul ordinar declarat, în conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, a depus referință procurorul, care pledează pentru inadmisibilitatea acestuia, ca fiind vădit neîntemeiat.

În acest sens, procurorul indică că argumentele recurentului sunt declarative, or instanța de apel și-a motivat corect soluția, bazându-se pe cumulul de probe administrate la cauza penală, examinate și cercetate în prima instanță, verificate suplimentar în instanța de apel, apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, și temeuri de a pune la îndoială legalitatea și veridicitatea acestor probe și argumente nu au fost constatate.

Totodată, indică că din conținutul recursului se evidențiază că recurentul își motivează contestația prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor, însă, motivele de reapreciere a materialului probator, nu se conțin în temeiurile prevăzute de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

În speță se reține, că potrivit textului recursului, recurentul deși nu indică nici un temei de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, își manifestă dezacordul cu soluția de stabilire a vinovăției și de condamnare adoptată de instanțele de judecată în privința sa, iar astfel, criticele lui cad sub incidența temeiului de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal atestă că motivele invocate de recurent în argumentarea recursului nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei.

Astfel, Colegiul penal notează că incidența temeiul de recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, prin prisma criticilor invocate de recurent, în prezenta speță nu s-a confirmat, or prin hotărârea adoptată instanța de apel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor relevante invocate în apelul declarat de avocatul Chebac Alla în numele inculpatului Feodor Alexandr, întemeindu-și soluția de menținere a sentinței de condamnare a inculpatului Feodor Alexandr pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, în baza probelor cercetate de prima instanță, verificate și apreciate corect de instanța de apel prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, descrise și analizate în decizia sa (f.d. 103-115, vol. II).

La fel, Colegiul penal conchide că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția corectă de menținere fără modificări a sentinței primei instanțe de condamnare a inculpatului Feodor Alexandr pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, just constatând că prin probele administrate se demonstrează vinovăția inculpatului Feodor Alexandr în comiterea acestei infracțiuni.

În acest sens, se atestă că instanța de apel nu a comis vreo eroare de fapt sau de drept ce ar afecta legalitatea și corectitudinea deciziei contestate, iar motivarea soluției corespunde dispozitivului deciziei.

De asemenea, ce ține de argumentele recurentului descrise la pct. 4 a prezentei decizii, se conchide că acesta primordial își manifestă dezacordul cu aprecierea probelor de către prima instanță și instanța de apel, și în special cu declarațiile părții vătămate, însă instanța de recurs ordinar la aceste motive a recurentului, atestă că nu pot fi acceptate, or contravin constatărilor corecte a instanței de apel în prezenta speță, care just a indicat că: "*declarațiile părții vătămate minore Xxxx Xxxx, care în declarațiile sale consecvent și direct descrie acțiunile săvârșite de inculpatul*

Feodor Alexandr în privința sa, iar declarațiile părții vătămate minore sunt confirmate prin concluziile expertului judiciar notate în raportul de expertiză judiciară nr. 202111P0008 din 11 ianuarie 2021, conform căruia la examinarea minorei XxxX XxxX, s-a constatat himen deflorat cu rupturi recente, care se încadrează în perioada de aproximativ 8 zile; s-au depistat - excoriație pe gât, excoriații alungite în regiunea lombară, formate la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, puteau să apară în urma târârii pe o suprafață dură și se califică ca vătămare neînsemnată (f.d.20-21, vol.1), cât și prin procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 12 ianuarie 2021, cu tabel foto, prin care partea vătămată Xxxxxxxx a arătat și a indicat locul din s. Brînza, r-nul Cahul, unde s-a întâlnit cu inculpatul Feodor Alexandr, drumul pe unde a dus-o spre râpa de la marginea localității și unde a săvârșit în privința sa acțiuni violente cu caracter sexual (f.d.36-42, vol.1) și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 ianuarie 2021, conform căruia a fost cercetat de către organul de urmărire penală locul de comitere a infracțiunii, și anume râpa din marginea s. Brînza, r-nul Cahul, declarat de partea vătămată minoră XxxX XxxX (f.d.6-8, vol.1) [...] acțiunile săvârșite de inculpatul Feodor Alexandr în privința părții vătămate minore XxxX XxxX sunt confirmate și de martorii Chirilă Ionela, Lupan Parascovia și de reprezentantul legal al părții vătămate, Xxxxxxxx, care a aflat despre acțiunile cu caracter sexual comise de inculpat în privința minorei din cele relatate de ultima", concluzii ce sunt întemeiate pe întreg cumulul de probe descris, verificat și apreciat de instanța de apel în decizia sa prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală (f.d. 103-115, vol. II), iar alegațiile recurentului nu sunt întemeiate pe careva probe credibile, fiind nefondate.

Colegiul penal reține că nu pot fi acceptate argumentele recurentului invocate în recursul ordinar, ce țin de: "*aprecierea probelor în prezenta speță și că nu ar fi fost administrate probe care să-i fi demonstrat vinovăția, condamnarea fiind întemeiată pe presupuneri*", or din decizia instanței de apel rezultă cert că toate probele administrate în prezenta cauză penală au fost apreciate de instanța de apel prin coroborare între ele, conform prevederilor art. 27, 101 Cod de procedură penală, fără a admite careva erori de fapt sau de drept, la acest aspect s-a expus în decizie cu privire la motivele respingerii argumentelor părții apărării și acceptării probelor prezentate de partea acuzării, respectând rigorile dictate de principiul contradictorialității stipulat în art. 24 Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că instanța de apel a reținut just ca demonstrată pe deplin vinovăția inculpatului Feodor Alexandr în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 172 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar obiecțiile recurentului reprezintă doar opinia subiectivă greșită a acestuia, or nu se identifică vreun temei de a interveni în decizia instanței de apel sub aspectele invocate de acesta.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere veridicitatea argumentelor instanțelor ierarhic inferioare în motivarea soluției lor și în virtutea corectitudinii acesteia și pentru a evita repetări inutile, conchide că o acceptă și o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

7. În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. Conducându-se de prevederile art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către inculpatul Feodor Alexandr, împotriva deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Feodor Alexandr Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **17 februarie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie