

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

20 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul Grosu Igor cu inculpatul Zabrian Andrei, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui,

*Cornei Vitalie xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx*

*Zabrian Andrei xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx*

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 22.01.2018 – 28.12.2018;

*Instanța de apel:* 11.02.2019 – 10.09.2020;

*Instanța de recurs:* 23.12.2020 – 20.12.2021.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Soroca din 28 decembrie 2018, *Cornei Vitalie* a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 157 Cod penal și liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

*Zabrian Andrei* a fost achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzută la art. 157 Cod penal pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a admis parțial, acțiunea civilă înaintată și s-a încasat de la *Cornei Vitalie* în folosul lui Cozear Mihail suma de 117 884,80 lei (una sută șaptesprezece mii opt sute optzeci și patru lei 80 bani) spre recuperarea prejudiciului material și suma de 150 000 lei (una sută cincizeci mii lei) spre recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că *Cornei Vitalie*,

la 22.11.2015, în jurul orei 12:20, aflându-se la vânătoare, încălcând regulile de securitate stabilite unanim, a pricinuit leziuni corporale grave din imprudență cet. Cozear Mihail în următoarele circumstanțe: La 22.11.2015, în jurul orei 12:20, pe dealul din regiunea s. Soloneț r. Soroca, un grup de vânători compus din 8 persoane: Cornei Vitalie - conducător al echipei de vânători, Taran Ghenadie, Manin Victor, Lisnic Valentin, Cozear Mihail, Zabrian Andrei, Ranga Eduard și Groza Igor, au participat la vânătoarea de fazani. Conducătorul echipei, Cornei Vitalie și managerul în domeniul cinegetic, Zabrian Iurii au efectuat instructajul privind tehnica securității și astfel, vânătoarea urma a fi efectuată în linie, adică trăgătorii trebuiau să fie aranjați în așa mod încât ei să se afle pe o linie și să se poată vedea unul pe altul. Conducătorul vânătorii era obligat să supravegheze strict poziționarea în linie a participanților, astfel în încălcarea acestei obligații nu s-a așezat personal pe flancul stâng sau drept în scopul respectării unei linii, ci s-a plasat în centru și din acest motiv a tolerat deplasarea greșită pe două linii - cea din stânga sa și cea din dreapta sa. Deși, ca conducător și trăgător trebuia să vadă bine cum stau ceilalți pe o linie întreagă și să interzică tragerea atunci când nu erau toți în vizorul său, a ignorat această regulă esențială la vânătoare, nefiind în linie nu a interzis tragerea și nu a asigurat securitatea tuturor participanților, dar personal a efectuat două împușcături în direcția unei păsări, ca rezultat au fost efectuate și alte trageri de către cel puțin două persoane, iar partea vătămată, fiind deplasată în afara liniei, a fost rănită, suferind vătămarea corporală gravă a integrității corporale sub formă de plagă transfixiantă corneosclerală cu inclavarea tunicilor externe a ochiului stâng, fractura peretelui orbitei cu obiecte străine radioopace, care s-au produs prin împușcare din armă de foc cu alice, a dus la pierderea totală a vederii la ochiul stâng și condiționează o incapacitate permanentă de muncă mai mult de 1/3, totodată și plagă penetrantă în coapsa dreaptă în 1/3 medie cu obiect străin radioopac care s-a produs prin mecanism de împușcare din armă de foc cu alice și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea de sănătate de scurtă durată. E necesar de menționat faptul, că conducătorul echipei de vânători organizează și conduce vânătoarea colectivă. El asigură respectarea regulilor de securitate la vânătoare și poartă răspundere pentru respectarea lor.

Zabrian Andrei, a fost învinuit, că în comun cu Cornei Vitalie, la 22.11.2015, în jurul orei 12-20, aflându-se la vânătoare, încălcând regulile de securitate, au pricinuit leziuni corporale grave din imprudență lui Cozear Mihail în următoarele circumstanțe: La 22.11.2015, în jurul orei 12-20, pe dealul din regiunea s. Soloneț r. Soroca un grup de vânători compusă din 8 persoane: Cornei Vitalie - conducător al echipei de vânători, Taran Ghenadie, Manin Victor, Lisnic Valentin, Cozear Mihail, Zabrian Andrei, Ranga Eduard

și Groza Igor au participat la vânătoarea de fazani. Conducătorul echipei, Cornei Vitalie și managerul în domeniul cinegetic, Zabrian Iurii au efectuat instructajul privind tehnica securității și astfel, vânătoarea urma a efectua în linie, adică trăgătorii trebuiau să fie aranjați în așa mod încât ei să se afle pe o linie și să se poată vedea unul pe altul. Conducătorul vânătorii, în funcție de caracterul vânătorii, era obligat să le explice trăgătorilor particularitățile locului și să le arate ce tip de arme și cartușe pot fi folosite. Fiecare trăgător care se află la locul de pândă trebuie să cunoască și să vadă bine atât trăgătorii care stau în dreapta și stânga lui, cât și întreaga linie. S-a interzis, pentru a evita accidentele, să se împuște asupra păsării la o distanță mai mare de 35-40 m, dacă ea zboară la înălțime mai mică de 5 m și tragerea în pasăre dacă ea se află la o distanță mai mare de 50 m de la vânător. În pofida acestui fapt, Cornei Vitalie și prepusul Zabrian Andrei, ignorând regulile de securitate la vânătoare, nefiind în linie, neasigurând securitatea altor persoane și neavând dreptul de a efectua împușcături în împrejurările create, au efectuat mai multe trageri din arme cu țeavă lisă în direcția unei păsări, împușcături efectuate de ambii vânători care s-au contrasectat, și-au schimbat direcția, în rezultatul cărora a fost rănit cet. Cozear Mihail care a fost spitalizat în Spitalul Republican din mun. Chișinău în secția oftalmologie cu diagnoza – plagă penetrantă a globului ocular stâng cu corp străin intraocular și cu corp străin a coapsei drepte.

Audiind participanții la proces, cercetând probele și studiind materialele cauzei, instanța de fond a concluzionat că vina lui Cornei Vitalie a fost dovedită pe deplin iar acțiunile lui se încadrează juridic în baza art. 157 Cod penal având următorii indici de calificare: vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății cauzată din imprudență, însă dat fiind faptul expirării termenului de prescripție, în temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, a fost liberat de pedeapsă penală.

În privința lui Zabrian Andrei s-a constatat lipsa vreunei forme de vinovăție, deoarece potrivit instanței de fond, acesta "nu a prevăzut posibilitatea urmărilor prejudiciabile, nu trebuia și nu putea să le prevadă", verdictul în privința acestuia fiind de achitare.

**3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel** de către procurorul în procuratura raionului Soroca, Alexandr Corețchii și avocatul Popescu Dorin în interesele inculpatului Cornei Vitalie.

**3.1** Potrivit apelului declarat de procurorul în procuratura raionului Soroca, Alexandr Corețchii, s-a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care Zabrian Andrei și Cornei Vitalie să fie recunoscuți vinoveți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal, cu liberarea de pedeapsa penală în legătură cu expirării termenului de prescripție. Admiterea integrală a acțiunii civile înaintate de partea vătămată

și încasarea în mod solidar de la inculpații Zabrian Andrei și Cornei Vitalie în folosul cet. Cozear Mihail suma solicitată. Încasarea în mod solidar a cheltuielilor judiciare legate de efectuarea urmăririi penale în suma de 4934,1 lei. Soluționarea sortii corpurilor delictive.

*În motivarea cererii de apel procurorul a invocat ilegalitatea sentinței și a făcut o apreciere a declarațiilor date de către inculpații Zabrian Andrei și Cornei Vitalie.*

A menționat că instanța de fond nu a stabilit just circumstanțele cauzei și vădit ilegal l-a achitat pe Zabrian Andrei, or probele acumulate în cadrul urmăririi penale, examinate în instanță de judecată, pe deplin dovedesc vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

A indicat că instanța de fond nu s-a expus referitor la cheltuielile judiciare legate de efectuarea urmăririi penale.

Acuzarea a indicat că urmează a fi apreciate critic declarațiile date de inculpați, deoarece în conformitate cu legislația în vigoare, ei nu poartă răspundere penală pentru depozițiile false, acesta fiind o modalitate de a se eschiva de răspunderea penală. Declarațiile date de inculpați nu sunt logice și nu corespund materialelor dosarului penal.

Din materialele acumulate și examinate în instanța de judecată cu certitudine s-a constatat că Zabrian Andrei prin acțiunile comune cu Cornei Vitalie, în timpul vânătoarei, ambii încălcând regulile de securitate la vânătoare, au pricinuit leziuni corporale grave din imprudență lui Cozear Mihail, fiind comisă infracțiunea prevăzută de art. 157 Cod penal.

A invocat faptul că vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită prin depozițiile părții vătămate. Astfel partea vătămată a declarat, că a fost numai o împușcătură, dar foarte puternică. El când s-a întors a văzut că a împușcat Andrei, deoarece din arma lui ieșea fum. A împușcat Cornei Vitalii s-au nu, el nu poate spune, a văzut numai că ei doi erau cu armele îndreptate spre fazan. Arma lui Andrei era îndreptată mai mult în partea lui în timpul producerii împușcăturii și a lui Taran Ghenadie, dar a lui Cornei Vitalii înspre malul stâng a râșorului. Consideră, că a fost rănit de la împușcătură lui Andrei, deoarece arma era îndreptată în partea lui, între el și râu. Ultimul a fost la spitalul de la Chișinău și s-a cerut scuze pentru împușcătura efectuată. În ziua aceea el nu a auzit împușcături. Vitea Manin, din cât el ține minte nu a împușcat și nu știe unde el s-a aflat. Cine cu ce patroane a venit la vânătoare el nu știe. Vitea Manin și Cornei Vitalii, în mai multe cazuri, împușcă cu alice mici, de 5. Alți participanți la vânătoare, cu ce alice au venit la vânătoare el nu știe și nici nu era vorbă despre aceasta. Declară, că toate circumstanțele petrecute ține minte. A dat o apreciere și declarațiilor oferite de către Manin Victor, Taran Ghenadie, Zabrian Iurii, făcând o apreciere detaliată a raportului de expertiză medico-legală nr. 9 A

din 02.02.2016.

Apelantul a adăugat că din materialele acumulate și examinate în instanța de judecată cu certitudine s-a constatat că Zabrian Andrei prin acțiunile comune cu Cornei Vitalie, în timpul vânătoarei, ambii încălcând regulile de securitate la vânătoare, au pricinuit leziuni corporale grave din imprudență lui Cozear Mihail, fiind comisă infracțiunea prevăzută de art. 157 Cod penal.

Indică că din declarațiile date de martori, partea vătămată, inculpați, procesul-verbal de verificare a declarațiilor și din experimentul la față locului, reiese că la momentul producerii împușcăturilor soldate cu cauzarea leziunilor corporale grave lui Cozear Mihail, nu a fost respectată linia.

Conducătorul echipei și vânătorii trebuia să asigure ca linia de vânători va fi dreaptă, întrucât, în sens contrar, pot avea loc multe accidente. În astfel de circumstanțe conducătorul echipei Cornei Vitalie urma să oprească vânătoarea sau să nu efectueze careva împușcături punând în pericol viața și sănătatea persoanei. Despre pericolul și interzicerea efectuării împușcăturilor de către inculpații Zabrian Andrei și Cornei Vitalie ne vorbea și relieful locului comiterii infracțiunii, fapt constatat de organul de urmărire penală prin audierea participanților la vânătoare și acțiunile procesual-penale efectuate.

Conform regulilor vânătoarei, fiecare trăgător care se află la locul de pândă trebuie să cunoască și să vadă bine atât trăgătorii care stau în dreapta și stânga lui, cât și întreaga linie, pe care trăgătorii își fac cunoscut reciproc locul lor de aflare înainte de a se masca. Cornei Vitalie și Zabrian Andrei au încălcat cerințele sus-menționate, însuși Cornei Vitalie a recunoscut acest fapt în instanța de judecată, declarând că nu l-a văzut pe Cozear Mihail în momentul producerii împușcăturilor, deci trebuia să vadă, deoarece viața și sănătatea persoanei prezintă valori supreme decât riscul vânătoresc.

Consideră că urmează să fie apreciate critic declarațiile date de inculpați referitor la faptul, că ei nu au comis nici o încălcare a regulilor de securitate la vânătoare, nefiind pus în pericol viața și sănătatea persoanei. Ori, să nu fi fost comise încălcări nu urma să fie rănit Cozear Mihail. Asemenea declarații au fost date în scopul evitării răspunderii penale pentru cele comise de către inculpați.

Apreciază declarațiile părții vătămate ca fiind veridice.

Procurorul a susținut că alicile s-au intersectat și au schimbat direcția în rezultatul căruia a fost rănit Cozear Mihail din faptul, că în corpul părții-vătămate au fost depistate alice de diferite dimensiuni, de la mari la mici. Din cele declarate în instanța de judecată s-a constatat, că Zabrian Andrei a împușcat cu alice de dimensiuni mari, dar Cornei Vitalie a împușcat cu alice de dimensiuni mici. Producerea împușcăturilor cu alice amestecate cu

dimensiuni mari și mici este practic imposibilă și inutilă, fapt confirmat de martorii vânători în instanța de judecată.

Circumstanțele cazului cu certitudine indică faptul, că împușcăturile efectuate de Zabrian Andrei și Cornei Vitalie s-au intersectat, deoarece practic toți participanți au auzit o împușcătură cu zgomot mai puternic decât simpla împușcătură.

A atras atenția instanței de apel și la faptul, că Zabrian Andrei a împușcat în fazan cu alice de dimensiuni mari, care era destinat pentru vânatul iepurilor, vulpelor, fiind cu un grad mai mare de pericol pentru viața și sănătate. Cea mai buna alice care poate fi folosită pentru armele recomandate la vânătoria de fazani este cea de trei milimetri. Totodată e de menționat, că de îndată ce un vânător a împușcat un fazan, ceilalți vor înceta orice altă activitate ar fi făcut până când pasărea este recuperată. Astfel, în circumstanțele create Zabrian Andrei nu avea dreptul să împuște în fazan. Circumstanțele expuse mai sus pe deplin confirmă vinovăția lui Zabrian Andrei și Cornei Vitalie în comiterea infracțiunii încriminate.

Consideră greșite și concluziile instanței de fond referitor la faptul că nu este hotărâtor în urma cărei trageri sau intersectări a fost vătămat Cozear Mihail. Important e faptul neglijenței manifestate în organizarea și conducerea vânătoarei colective cu neasigurarea respectării regulilor de Securitate la vânătoare care au condus la consecințele nefavorabile, răspunderea fiind pe deplin a conducătorului Cornei Vitalie.

Instanța de fond examinând cazul și recunoscând vinovat pe Cornei Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal, nici nu a constatat de la care anume împușcătură s-au produs leziunile corporale grave la Cozear Mihail, nefiind examinat fondul cauzei, nefiind stabilite circumstanțele esențiale pentru justa examinare a cazului.

Menționează a fi incorect faptul că nici un participant la vânătoare, în special conducătorul grupei și Zabrian Andrei, nu au informat organele de drept despre cele petrecute și rănirea lui Cozear Mihail. Mai mult ca atât Zabrian Andrei fiind colaborator al SIS știa despre necesitatea informării organelor de drept. Fiecare vânător a fost pe la domiciliul său, a lăsat arma, s-au schimbat de haine, însă nici unul nu a informat despre cele petrecute un timp îndelungat. Conform regulilor de securitate la vânătoare, în obligațiile conducătorului echipei de vânători intră întocmirea documentelor referitoare la cazurile de accidente, alcătuirea schemei locului faptei sau întâmplării, luarea explicațiilor, organizarea acordării primului ajutor medical etc.

În opinia procurorului nu este corectă soluția instanței de fond referitor la faptul excluderii în calitate de probă a concluziilor expertizei judiciare complexe nr. 517- 521 din 21.08.2017, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece sursa din care provin aceste constatări este

imposibil de verificat în ședința de judecată. În acest sens art. 148 Cod de procedură penală, clar stabilește că dacă organul de urmărire penală, procurorul ori instanța de judecată care a dispus efectuarea expertizei judiciare constată că raportul expertului nu este complet și necesită explicații sau completări ori dacă apar întrebări noi referitoare la circumstanțele examinate și, în toate cazurile, răspunsurile nu pot fi obținute prin audierea expertului, se dispune efectuarea unei expertize judiciare suplimentare de către același expert sau de către un alt expert.

A explicat că instanța de fond avea toată posibilitate pentru audierea expertului, vizionarea deșeurilor, numirea unei expertize suplimentare în scopul înlăturării divergențelor (în caz dacă ele au fost constatate). Solicitarea în acest sens a fost făcută și de către partea apărării însă a rămas fără satisfacere.

În opinia procurorului greșit a fost aplicată legea, deoarece constatările date pot și urmează a fi verificate în caz de necesitate în ședința de judecată. Mai mult ca atât, judecătoria Soroca putea declara nule unele concluzii ale experților, dar nu tot actul de expertiză complexă, unde au fost antrenați mai mulți specialiști în domeniu.

Partea acuzării consideră că instanța de fond a examinat cazul unilateral, ignorând probele acumulate și examinate în instanța de judecată, dând apreciere greșită circumstanțelor cauzei, ignorând probele și argumentele aduse de către partea acuzării.

**3.2** Potrivit apelului declarat de avocatul Popescu Dorin în interesele inculpatului Cornei Vitalie, s-a soliciat casarea sentinței și achitarea lui Cornei Vitalie din motiv că în acțiunile acestuia nu s-a constatat existența faptei infracțiunii. Respingerea acțiunii civile înaintate de către partea civilă Cozear Mihail iar corpul delict – arma de model „Stoedger-Turkev”, numărul 1114125, calibrul 12, a restitui proprietarului Cornei Vitalie.

*În motivarea apelului a invocat că* prima instanță a depășit limitele învinuirii formulate în rechizitoriu și l-a condamnat pe Cornei Vitalie, pentru fapte de care acesta nu a fost învinuit portivitchizitoriului.

A indicat că în cazul dat, nu este hotărâtor în urma cărei trageri sau intersectări a fost vătămat Cozear Mihail, important e faptul neglijenței manifestate în organizarea și conducerea vânătoarei colective cu neasigurarea respectării regulilor de securitate la vânătoare care au condus la consecințele nefavorabile, răspunderea pentru respectarea acestor reguli fiind pe deplin a conducătorului Cornei Vitalie. Anume acesta a încălcat regula impusă de către managerul în domeniul cinegetic și unanim acceptată de vânători, regula deplasării tuturor în linie dreaptă. Poziționarea sa în centru, din start a fost o încălcare a regulii, deoarece în asemenea poziție este deja exclus controlul pe o linie dreaptă. Brigadierul este responsabil, iar ceilalți vânători

devin instrument a vânătorii, comportamentul fiecărui este orientat la dispozițiile brigadierului, orice împușcătură este sub supravegherea responsabilului de grup. În caz că au fost mai multe trageri și în lipsa probelor ce ar confirma încălcarea gravă a regulilor de vânătoare de către vreun membru de rând al grupului, toate ilegalitățile rămân pe răspunderea brigadierului-șef.

Din sentință se deduce faptul că Cornei Vitalie a fost condamnat pentru neglijență manifestată în organizarea și conducerea vânătoarei colective cu neasigurarea respectării regulilor de securitate la vânătoare care au condus la consecințele nefavorabile, răspunderea pentru respectarea acestor reguli fiind pe deplin a conducătorului Cornei Vitalie, în calitatea sa de Brigadier - conducător de grup. Însă, Cornei Vitalie nu a fost învinuit pentru neglijență manifestată în organizarea și conducerea vânătoarei colective cu neasigurarea respectării regulilor de securitate la vânătoare care au condus la consecințele nefavorabilei.

Consideră că depășind limitele învinuirii, prima instanță a încălcat lui Cornei Vitalie și dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 pct. 1, 3 lit. a), b) din CEDO.

A adăugat că prima instanță eronat a ajuns la concluzia precum că Cornei Vitalie a admis încălcări a regulilor de vânătoare care au adus prejudicii sănătății lui Cozear Mihail. În acest sens, Cornei Vitalie și-a îndeplinit obligațiunile de conducător-brigadier și a citit instructajul tuturor participanților la vânătoare. Fiecare vânător este responsabil personal de acțiunile și inacțiunile sale la vânătoare și nu conducătorul vânătorii, or, fiecare efectuează împușcăturile asupra păsării în zbor (fazan), desinestătător, conform instructajului și nu la comanda conducătorului de grup.

Consideră că prima instanță l-a condamnat pe Cornei Vitalie pentru fapta săvârșită de altă persoană iar prin aceasta a încălcat art. 6 Cod penal.

Prima instanță nu a motivat care este actul normativ și de unde rezultă obligațiunea lui Cornei Vitalie de a acționa adică de a îndeplini anumite obligațiuni la vânătoare. A făcut referire la Anexa nr. 1 la Legea nr. 439 din 27.04.1995 regnului animal, prevede Regulamentul Gospodăriei cinegetice, care la capitolul II și III stabilește modul de acordare a drepturilor de vânătoare și gestionare a gospodăriei cinegetice și regulile, termenele și metodele de vânătoare. Acest act normativ nu prevede careva reguli care sunt imputate lui Cornei Vitalie precum că au fost încălcate. La fel, în conformitate cu Regulile de vânătoare sportivă și de amatori în Republica Moldova, aprobate la ședința Consiliului Republican al Societății Vânătorilor și Pescarilor din Republica Moldova la 17.12.2012. Astfel a indicat că Cornei Vitalie nu a încălcat careva reguli și obligațiuni la vânătoare.

Apelantul a mai indicat că instanța de fond nu a motivat latura

subiectivă a componenței infracțiunii la fel, prima instanță la pronunțarea sentinței, a încălcat cerințele normative prevăzute la art. 385 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, deoarece la adoptarea sentinței, instanța de judecată nu a soluționat următoarele chestiuni: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia sunt învinuiți inculpații Cornei Vitalie și Zabrian Andrei; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpații Cornei Vitalie și Zabrian Andrei; 3) dacă Cornei Vitalie a săvârșit fapte care întrunește elementele infracțiunii prevăzută la art. 157 Cod penal; 4) dacă inculpatul Cornei Vitalie, este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

A concluzionat că prima instanță nu a rezolvat fondul cauzei în coraport cu învinuirile aduse în rechizitoriu.

În urma cercetării judecătorești nu s-a constatat învinuirea adusă lui Cornei Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal.

A invocat că toate alicele care au produs leziunile corporale părții vătămate Cozear Mihail, exprimate prin plagă transfixiantă corneosclerală cu inclavarea tunicilor externe a ochiului stâng, fractura peretelui orbitei ochiului stâng, pierderea totală a vederii la ochiul stâng, plaga penetrantă în coapsa dreaptă în 1/3 medie, au fost produse cu obiect străin radioopac - alice, cu dimensiunile 4 x 6 mm/5,3 mm și 5 mm, ce corespunde alicelor cu mărimea de la „1” la „0000”. Suprapunând aceste constatări cu pct. 5 din concluziile indicate în Raportul de expertiză judiciară complexe nr. 517-521, efectuată de CNEJ, nr.231 CML, din 21.08.2017, este constatat cu certitudine faptul că este exclusă provocarea leziunilor corporale stabilite la partea vătămată Cozear Mihail, în urma producerii împușcăturii de către Cornei Vitalie, din arma cu nr. 1114125, model „Stoedger - Turkev”, calibrul 12, pe care ultimul a folosit-o la vânătoarea din 22.11.2015 pe dealul din regiunea satului Soloneț, r-nul Soroca, respectiv, acțiunile lui Cornei Vitalie, nu au legătură cauzală cu leziunile corporale pricinuite lui Cozear Mihail.

A evidențiat că s-a constatat cu certitudine faptul că Cornei Vitalie în calitate de conducător de grup, brigadă de vântori, a executat cerințele existente la acel moment, de petrecere a vânătorii, a instruit sub semnătură toți participanții la vânătoare, inclusiv pe partea vătămată Cozear Mihail, fapt ce se confirmă prin Registrul evidenței instructajului privind tehnica securității.

Fiecare participant la vânătoare trebuie să urmeze instructajul, pe proprie răspundere. Totodată s-a constatat faptul că Cornei Vitalie, conform regulilor de vânătoare, avea dreptul să împuște și este constatat faptul că împușcătura a fost în direcție opusă de la Cozear Mihail și careva persoane nu erau pe linia și pe direcția de tragere, totodată și partea vătămată Cozear Mihail era obligată să îndeplinească comenzile în așa mod, încât să respecte instructajul, inclusiv în ce privește păstrarea liniei.

Apărarea a solicitat și respingerea acțiunii civile în partea solicitării de la Cornei Vitalie a pagubei materiale și morale deoarece în speță lipsesc temeiurile răspunderii delictuale prevăzute la art. 1398 Cod civil.

În urma cercetării judecătorești, în opinia părții apărării, din materialele cauzei, rezultă cu certitudine faptul că în comportamentul lui Cornei Vitalie, de participare la vânătoria din 22.11.2015 pe dealul din regiunea satului Soloneț, r-nul. Soroca, lipsesc următoarele elemente a răspunderii delictuale subiective și anume, lipsește: fapta ilicită, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Din aceste motive acțiunea civilă înaintată de partea civilă Cozear Mihail, în partea solicitării de la Cornei Vitalie a pagubei materiale și morale trebuie să fie respinsă.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2020 au fost admise apelurile procurorului în Procuratura raionului Soroca, Alexandr Corețchii și a avocatului Popescu Dorin în interesele inculpatului Cornei Vitalie, casată sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 28.12.2018, cu rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care:

În temeiul art. 390 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală a fost dispusă achitarea lui Cornei Vitalie de sub învinuirea adusă în baza art. 157 Cod penal, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat.

Zabrian Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal, fiind liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

A fost admisă parțial acțiunea civilă înaintată și dispusă încasarea de la Zabrian Andrei în folosul lui Cozear Mihail suma de 117884,80 lei (una sută șaptesprezece mii opt sute optzeci și patru lei 80 bani) spre recuperarea prejudiciului material și suma de 150000 lei (una sută cincizeci mii lei) spre recuperarea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, în rest acțiunea civilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

4.1 Pentru a decide astfel instanța de apel a statuat că nu poate susține soluția instanței de fond prin care inculpatul Cornei Vitalie a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal și liberat de pedeapsa penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

În urma examinării probelor, instanța de apel a considerat dovedită vinovăția doar a lui Zabrian Andrei, deoarece anume el - la 22.11.2015, în jurul orei 12:20, pe dealul din regiunea s. Soloneț r. Soroca, participând la vânătoria de fazani, unde a participat un grup de vânători compus din 8 persoane: Cornei Vitalie - conducător al echipei de vânători, Taran Ghenadie, Manin Victor, Lisnic Valentin, Cozear Mihail, Zabrian Andrei, Ranga Eduard și Groza Igor, au participat la vânătoria de fazani, la care conducătorul echipei, Cornei Vitalie și managerul în domeniul cinegetic, Zabrian Iurii au

efectuat instructajul privind tehnica securității și astfel, vânătoarea urma a fi efectuată în linie, adică trăgătorii trebuiau să fie aranjați în așa mod încât ei să se afle pe o linie și să se poată vedea unul pe altul, la fel s-a interzis să se împuște asupra păsării la o distanță mai mare de 35-40 m, dacă ea zboară la o înălțime mai mică de 5 metri și tragerea în pasăre dacă ea se află la o distanță mai mare de 50 m de la vânător - Zabrian Andrei a ignorat această regulă esențială la vânătoare, nefiind în linie nu a asigurat securitatea altor persoane și neavând dreptul de a efectua împușcături în împrejurările create, a efectuat o împușcătură din arma cu țeavă lisă de model "IJ-49" cu numărul 40626, calibrul 16 în direcția unei păsări, în rezultatul căreia a fost rănit Cozear Mihail, care a fost spitalizat în Spitalul Republican din m. Chișinău în secția oftalmologică cu diagnoza- plagă penetrantă a globului ocular stâng cu corp străin intraocular și corp străin a coapsei drepte.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 9 A din 02.02.2016, la Cozear Mihail s-au determinat leziuni corporale sub formă de plagă transfixiantă corneosclerală cu inclavarea tunicilor externe a ochiului stâng, fractura peretelui orbitei cu obiecte străine radioopace, care s-au produs prin împușcare din armă de foc cu alică, a dus la pierderea totală a vederii la ochiul stâng și condiționează o incapacitate permanentă de muncă mai mult de 1/3, totodată și plagă penetrantă în coapsa dreaptă în 1/3 medie cu obiect străin radioopac care s-a produs prin mecanism de împușcare din armă de foc cu alică și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea de sănătate de scurtă durată.

Astfel Zabrian Andrei a comis o infracțiune prevăzută de art. 157 Cod penal cu indicii de calificare: vătămare gravă a integrității corporale și a sănătății cauzată din imprudență.

Instanța de apel a ținut să menționeze în calitatea lor de probă la fel și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 23 noiembrie 2015 cu tabelul foto anexat (Vol. I, f.d.29-36) conform căruia se constată, că la locul comiterii infracțiunii au fost depistate și ridicate 2 tuburi, fiind stabilit cu aproximație locul aflării părții vătămăte, Cozear Mihail. Tuburile cu care au împușcat Zabrian Andrei și Manin Victor nu au fost depistate. Prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.11.2015 (Vol. I, f.d.52-53) reiese, că de la Zabrian Andrei a fost ridicată arma de vânătoare de model "IJ-49" cu numărul 40626, calibrul 16 și două cartușe.

Din ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.11.2015 (Vol. I, f.d.67- 68), reiese, că de la Manin Victor a fost ridicată arma de vânătoare de model "Stoeger-2000" nr.1359706, calibrul 12 și 4 cartușe.

Din ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 22.11.2015 (Vol. I, f.d.87-88) reiese, că de la Cornei Vitalie s-a ridicat arma de vânătoare de model "Stoedger-Turkev", numărul 1114125, calibrul 12 și 4 cartușe.

Prin ordonanța de recunoaștere a corpurilor delictive și anexate la dosar din 08.09.2017 (Vol. I, f.d.101) arma de model "IJ-49" cu numărul 40626, calibrul 16 ce aparține lui Zabrian Andrei și arma de model "Stoedger-Turkev", numărul 1114125, calibrul 12 ce aparține lui Cornei Vitalie cu 2 tuburi ce au fost ridicate de la fața locului cu care a împușcat Cornei Vitalie, au fost recunoscute ca corpuri delictive și anexate la cauza penală, ce se află la camera de păstrare a IP Soroca.

Astfel potrivit procesului-verbal de examinare a hainelor din 29.06.2016 (Vol. I, f.d.123), pe hainele în care a fost îmbrăcată partea vătămată la vânatoare, s-au stabilit mai multe deteriorări ce au fost cauzate în urma împușcăturilor.

Potrivit procesul-verbal de efectuare a experimentului și reconstituirea faptei la fața locului din 21.04.2016 cu tabelul foto anexat (Vol. I, f.d.142), fiecare participant a arătat locul unde s-a aflat la momentul producerii împușcăturilor, direcția împușcării, fiind efectuate măsurările necesare de către specialistul OCT Soroca S. Ergheledji.

Instanța de apel a remarcat că potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.9 A din 02.02.2016 (Vol. I, f.d.191-192), la Cozear Mihail s-au determinat următoarele leziuni corporale: plagă transfixiantă corneosclerală cu inclavarea tunicilor externe a ochiului stâng, fractura peretelui orbitei cu obiecte străine radioopace, care s-au produs prin împușcare din armă de foc cu alice, posibil în timpul și circumstanțele indicate, a dus la pierderea totală a vederii la ochiul stâng și condiționează o incapacitate permanentă de muncă mai mult de 1/3 și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă. Plagă penetrantă în coapsa dreaptă în 1/3 medie cu obiect străin radioopac care s-a produs prin mecanism de împușcare din armă de foc cu alice, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea de sănătate de scurtă durată. Reieșind din descrierea radiologică la nivelul orbitei stângi s-a depistat un corp străin metalic 4 x 6 mm și 4 corpuri străine mici de 0,5 - 1 mm, iar în coapsa dreaptă s-a depistat un alică metalic de 5 mm în diametru. Acestea au putut pătrunde în rezultatul împușcării cu armă de foc cu alice. Împușcătura (ile) au fost efectuată (e) de la o distanță îndepărtată în afară limitei acțiunii compacte a alicelor (peste 20 m).

În conformitate cu raportul de expertiză judiciară complexe nr. 517-521, efectuată de CNEJ, nr. 231 CML, din 21.08.2017, patru cartușe ridicate de la Cornei Vitalie au fost încărcate cu alicele cu următoarele dimensiuni: în cartușele notate convențional cu 1 și 2 sunt prezente alice cu dimensiuni diferite, care pot fi grupate în 4 grupe și anume: 1) în prima grupă sunt alice cu diferite diametre ce variază între 1,4-1,7 mm (acestea pot fi atribuite cu aproximativ nr.10), 2) în a doua grupă sunt alice cu diametre ce variază între

1,8-2 mm (aproximativ nr.9), 3) în a treia grupă sunt alice cu diametre 2,4-2,7 mm (aproximativ nr.7), 4) iar în a patra grupă sunt alice cu diferite diametre 2,8-3,1 mm (aproximativ se atribuie la alice nr.5).

Două cartușe ridicate de la Zabrian Andrei au fost încărcate cu alice cu următoarele dimensiuni: în cartușele notate convențional cu 1 sunt prezente 4 grupe de alice și anume: 1) în prima grupă sunt alice cu diferite diametre ce variază între 2,8- 3mm (acestea pot fi atribuite cu aproximativ nr. 5), 2) în a doua grupă sunt alice cu diametre ce variază între 3,4-3,6 mm (aproximativ nr. 3), 3) în a treia grupă sunt alice cu diametre 3,8-4,0 mm (aproximativ nr. 1), 4) iar în a patra grupă sunt alice cu diametre 4,3-4,5 mm (aproximativ se atribuie la alice cu nr. 2/0 („00’’)).

Instanța de apel a reiterat, că reieșind din partea descriptivă a Raportului de expertiză judiciară complexe nr. 517-521, efectuată de CNEJ, nr.231 CML, din 21.08.2017 și anume „Cercetările medico-legale” - Compartimentul medico-legal, efectuat de către expertul judiciar medico-legal V. Isac, precum și din materialele cauzei și anume, date și înscrisuri, care reprezintă date obiective, documente medicale și clișee radiologice, s-a constatat următoarele, după cum urmează: 1) Conform Foi de observații nr. 24345 din 18.01.2016, Secția oftalmologie IMSP SCR Chișinău, rezultă cu certitudine faptul că potrivit Radiografiei orbitelor: proiecția orbitei stângi, din 22.1.2015, alica rotundă s-a depistat în ochiul stâng a părții vătămate Cozear Mihail, un corp străin metalic care are dimensiunea/diametrul de 4x6 mm. Totodată, în 22-26 mm, de la planul cu predelecție extraocular atașat de tunicile ochiului au fost depistate 4 corpuri străine mici cu dimensiuni 0,5-1 mm, extraocular în polul posterior. 2) Potrivit datelor medicale - copia tomografiei computerizate, din 11.01.2016, fișa nr. 124434 a pacientului Cozear Mihail, efectuată în Federația Rusă, de medical Scorneacov Iurie Vladimir, obiectul străin depistat în ochiul stâng al părții vătămate Cozear Mihail, se apreciază ca fiind un obiect străin de formă rotundă, cu dimensiunea de 5,3 mm, de densitate metalică - alică. 3) La fel, Conform foi de observații nr. 24345 secția oftalmologie IMSP SCR Chișinău, din care rezultă că potrivit Radiografiei coapsei drepte în 2 proiecții din 22.11.2015, în coapsa dreaptă în 1/3 medie, s-a depistat un alice metalic de 5 mm în diametru.

Analizând aspectele menționate, instanța de apel a conchis că obiectul metalic de formă rotundă - alică, depistată în ochiul stâng al părții vătămate Cozear Mihail, care a produs fractura peretelui orbitei cu obiecte străine radioopace, iar ca urmare a dus la pierderea totală a vederii la ochiul stâng, are dimensiunea de 4 x 6 mm, ce corespunde alicelor cu mărimea de la „1” la „0000”, sau de mărimea 5,3 mm, ce corespunde mărimii alicelor cu nr. „0000”. La fel, cele 4 corpuri străine mici cu dimensiuni 0,5-1 mm, depistate în ochiul

stâng al părții vătămate Cozear Mihail, reieșind din literatura de specialitate, din informația relevantă anexată la materialele dosarului, precum și reieșind din pct. 14, 15 din concluziile indicate în Raportul de expertiză judiciară complexe nr. 517- 521, efectuată de CNEJ, nr.231 CML, din 21.08.2017, nu se încadrează în categoria alicelor pentru arama de vânătoare cu țiavă lisă, adică nu corespund cu numerele și diametrele conform standardelor stabilite la confecționarea alicelor.

La rândul său, alicele metalic depistate în 1/3 medie în coapsa dreaptă a părții vătămate Cozear Mihail, are dimensiunea de 5 mm, ce corespunde mărimii alicelor cu nr. „0000”. Respectiv toate alicele care au produs leziunile corporale părții vătămate Cozear Mihail, exprimate prin plagă transfixiantă corneosclerală cu inclavarea tunicilor externe a ochiului stâng, fractura peretelui orbitei ochiului stâng, pierderea totală a vederii la ochiul stâng, plaga penetrantă în coapsa dreaptă în 1/3 medie, au fost produse cu obiect străin radioopac - alice, cu dimensiunile 4 x 6 mm/5,3 mm și 5 mm, ce corespunde alicelor cu mărimea de la „1” la „0000”.

În rezultat, suprapunând aceste constatări cu pct. 5 din concluziile indicate în Raportul de expertiză judiciară complexe nr. 517-521, efectuată de CNEJ, nr.231 CML, din 21.08.2017, s-a constatat cu certitudine faptul că este exclusă provocarea leziunilor corporale stabilite la partea vătămată Cozear Mihail, în urma producerii împușcăturii de către Cornei Vitalie, din arma cu nr. 1114125, model „Stoedger Turkey”, calibrul 12, pe care ultimul a folosit-o la vânătoria din 22.11.2015 pe dealul din regiunea satului Soloneț, r-nul Soroca, respectiv, acțiunile lui Cornei Vitalie, nu au legătură cauzală cu leziunile corporale pricinuite lui Cozear Mihail.

Potrivit cercetărilor medico-legale, efectuate de expertul judiciar medico-legal, Valentin Isac, în cadrul Raportului de expertiză judiciară complexe nr. 517-521, efectuată de CNEJ, nr.231 CML, din 21.08.2017, s-a constatat următoarele: - Conform Foi de observații nr. 24345 din 18.01.2016, Secția oftalmologie IMSP SCR Chișinău, din care rezultă că potrivit radiografiei coapsei drepte în 2 proiecții din 22.11.2015, în coapsa dreaptă în 1/3 medie, s-a depistat un alice metalic de 5 mm în diametru. Același fapt este constatat și în concluziile expertizei medico-legale, cercetării medico-legale a părții vătămate Cozear Mihail, efectuată de expertul judiciar medico-legal, Valentin Isac.

Ulterior, bazându-se pe aceeași radiografie a coapsei drepte în 2 proiecții din 22.11.2015, expertul judiciar descrie alicele din metal plasat în coapsa dreaptă a părții vătămate Cozear Mihail, ca având deja dimensiunea-diametrul de aproximativ 3 mm, care aproximativ se atribuie la alice cu nr. 5. Această concluzie este greșită, or, contravine datelor obiective, documentelor medicale și clișeele radiologice.

La fel, conform Foi de observații nr. 24345 din 18.01.2016, Secția oftalmologie IMSP SCR Chișinău, din care rezultă că potrivit Radiografiei orbitelor: proiecția orbitei stângi, din 22.1.2015, alica rotundă depistată în ochiul stâng a părții vătămate Cozear Mihail, are dimensiunea/diametrul de 4x6 mm. Potrivit datelor medicale - copia tomografiei computerizate, din 11.01.2016, fișa nr. 124434 a pacientului Cozear Mihail, efectuată în Federația Rusă, de medicul Scorneacov Iurie, obiectul străin depistat în ochiul stâng al părții vătămate Cozear Mihail, se apreciază ca fiind un obiect străin de formă rotundă, cu dimensiunea de 5,3 mm, metalic, alică.

Ulterior, bazându-se pe același clișeu radiologic - Radiografia orbitelor: proiecția orbitei stângi, din 22.1.2015, expertul judiciar descrie deja o opacitate metalică de formă rotundă (alice), deja cu dimensiunile de 4,5 x 3,5 mm. Această concluzie este greșită, or, contravine datelor obiective, documentelor medicale și clișeele radiologice. Astfel, nu este clară modalitatea în care experții au dedus aceste dimensiuni, or, din datele medicale obiective, radiografiile efectuate atât în IMSP SCR Chișinău, cât și din Federația Rusă, medicul Scorneacov Iurie, au fost constatate alte dimensiuni, expuse mai sus.

Pe lângă rapoartele de expertiză menționate mai sus, care pun la îndoială apariția leziunilor corporale la Cozear Mihail în urma unei împușcături produse de Cornei Vitalie, instanța de apel a menționat și despre restul de probe cercetate în instanța de apel în special declarațiile părții vătămate inclusiv declarațiile inculpatului Zabrian Andrei, conform cărora în general se stabilește că inculpatul Cornei Vitalie, a împușcat în direcție opusă de la locul în care se afla partea vătămată Cozear Mihail.

Instanța de apel făcând referire și la declarațiile date de către partea vătămată Cozear Mihail care a menționat, că ..., arma lui Zabrian Andrei era îndreptată în direcția sa. După prima împușcătură a fost rănit. Arma lui Cornei Vitalie era îndreptată direct spre pârâu, adică paralel cu el." ... A văzut momentul când Zabrian Andrei a efectuat împușcătura, arma acestuia era îndreptată în direcția sa, după ce a împușcat Zabrian Andrei, el a fost rănit. La fel și martorul Pascali Angela a relatat că ..., Zabrian Andrei a menționat, că el posibil este cel vinovat și că la locul faptei a găsit carcasa cartușului desfăcută în patru...Tot Mihail i-a spus, că a văzut arma lui Zabrian Andrei îndreptată în direcția sa". A reiterat că acțiunile inculpatului Cornei Vitalie nu sunt în legătură cauzală cu leziunile corporale pricinuite părții vătămate deoarece componența infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal presupune imprudență (neglijență sau încredere în sine) față de provocarea vătămării grave, obiectul juridic nemijlocit îl constituie relațiile sociale a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea sănătății persoanei.

Instanța de apel nu a susținut concluzia instanței de fond prin care a concluzionat faptul că în speță nu este hotărâtor în urma cărei trageri sau

intersectări a fost vătămat Cozear Mihail or, anume circumstanța dată are un rol decisiv pentru persoana care a comis fapta, acesta purtând răspunderea penală.

Instanța de apel a conchis că vinovăția inculpatului Zabrian Andrei a fost demonstrată pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează juridic în baza art. 157 Cod penal având indicii de calificare: vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății cauzată din imprudență.

Conform actului de învinuire adus inculpaților a stabilit că aceștia se învinuiesc de comiterea împușcăturilor contrar regulilor de securitate la vânătoare fapt pentru care alicele s-au contrasectat schimbând direcția în rezultat a fost rănit Cozear Mihail, circumstanțe care nu au fost admise de instanța de apel fiind considerate drept declarative.

Circumstanțele expuse în învinuire de fapt nu au fost reținute nici de prima instanță, care tot a respins presupunerile unei împușcături duble cu intersectarea alicelor. Instanța de fond corect a respins existența unei intersectări a alicelor și această apreciere este susținută și de instanța de apel, deoarece din probele administrate în această cauză penală este cert stabilit faptul, că inculpații au efectuat împușcături în direcții diferite, deoarece poziția acestora față de partea vătămată și direcția de zbor fazanului exclud o astfel de modalitate de împușcături. Instanța de apel menționează despre temeiul apariției unei astfel de concluzii a organului de urmărire penală și anume provocarea leziunilor corporale la Cozear Mihail, care însă nu poate fi admisă drept temei de admitere a unei astfel de presupuneri a organului de urmărire penală, deoarece este clar faptul direcției împușcăturii efectuate din partea stângă a lui Cozear Mihail unde se afla Zabrian Andrei și la fel existența alicelor de diferite mărimi în cartușele folosite la fel de către Zabrian Mihail.

Pe parcursul examinării cauzei penale a fost confirmată vinovăția lui Zabrian Andrei, însă necătând la aceasta el urmează a fi liberat de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală. Astfel termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a lui Zabrian Andrei expirat la 23.11.2017, de aceea instanța de judecată a adoptat în privința lui Zabrian Andrei o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în urma expirării termenului de prescripție.

Totodată instanța de apel a constatat lipsa vreunei forme de vinovăție în acțiunile lui Cornei Vitalie și a dispus achitarea acestuia deoarece fapta incriminată acestuia nu a fost comisă de către el. Fiind reținut că Cornei Vitalie nu a fost învinuit pentru neglijență manifestată în organizarea și conducerea vânătoarei colective cu neasigurarea respectării regulilor de securitate la vânătoare care au condus la consecințele nefavorabile.

Instanța de apel a apreciat că prima instanță eronat a ajuns la concluzia precum că inculpatul Cornei Vitalie a admis încălcări a regulilor de vânatoare care au adus prejudicii sănătății lui Cozear Mihail. În acest sens, Cornei Vitalie și-a îndeplinit obligațiunile de conducător-brigadier și a îndeplinit instructajul tuturor participanților la vânatoare. Alte obligațiuni acesta nu are și nu sunt stipulate. Mai mult decât atât, fiecare vânător a semnat despre faptul că a fost informat cu privire la tehnica securității, despre modul și mijloacele de vânatoare, despre faptul când are dreptul să împuște și când nu are dreptul de a efectua trageri. Respectiv fiecare vânător este responsabil personal de acțiunile și inacțiunile sale la vânatoare și nu conducătorul vânătorii, or, fiecare efectuează împușcăturile asupra păsării în zbor (fazan), desinestătător, conform instructajului și nu la comanda conducătorului de grup.

Partea vătămată Cozear Mihail a înaintat acțiune civilă, iar analizând corespunderea cheltuielilor pretinse conform listelor, cu bonurile de plată anexate, instanța de apel a stabilit, că acesta urmează a fi admisă în parte. Iar, reieșind din caracterul leziunilor primite, perioada de recuperare și de faptul, că a suportat mai multe intervenții chirurgicale instanța a atestat, că Cozear Mihail a avut de suferit dureri fizice și psihice esențiale. Mai mult, și-a pierdut vederea la ochiul stâng, traumă pe care o va suporta pe tot restul vieții, fiind considerat că suma de 150000 lei va fi proporțională prejudiciului moral cauzat, ce urmează a fi încasată de la făptuitor, după cum și a încasat prima instanță, însă această sumă urmează a fi încasată de la Zabrian Andrei recunoscut vinovat în fapta comisă și nu de la Cornei Vitalie care este achitat de sub învinuirea adusă.

Instanța de apel a respins ca fiind neîntemeiate argumentele procurorului privind necesitatea încasării a cheltuielilor judiciare.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recursuri ordinare* de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul Grosu Igor cu inculpatul Zabrian Andrei.

5.1 Potrivit recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina, prin care invocând incidența *pct. 6* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei pe cauza penală de învinuire a lui Cornei Vitalie și Zabrian Andrei conform art. 157 Cod penal cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

*În susținerea recursului procurorul a invocat că:*

- decizia instanței de apel este neîntemeiată și contrară probelor;
- nu este de acord cu concluziile instanțelor de judecată, or consideră că probele examinate dovedesc vinovăția inculpaților în cele incriminate;
- relatând în textul recursului, declarațiile inculpaților, martorilor, părții

vătămate, procesul-verbal de verificare a declarațiilor și cel de experiment la fața locului, expertiza medico-legală, concluzionează că din materialele acumulate și examinate în instanța de judecată cu certitudine s-a constatat, că Zabrian Andrei prin acțiunile comune cu Cornei Vitalie, în timpul vânătoarei, ambii încălcând regulile de securitate la vânătoare, au pricinuit leziuni corporale grave din imprudență lui Cozear Mihail, fiind comisă infracțiunea prevăzută de art. 157 Cod penal;

- apreciază că din declarațiile date de martori, partea vătămată, inculpați, procesul-verbal de verificare a declarațiilor și de experimentul la fața locului, reiese că la momentul producerii împușcăturilor soldate cu cauzarea leziunilor corporale grave lui Cozear Mihail, nu a fost respectată linia. Astfel că conducătorul echipei și vânătorii trebuia să asigure ca linia de vânători va fi dreapta, întrucât, în sens contrar, pot avea loc multe accidente. Respectiv, conducătorul echipei Cornei Vitalie, urma să oprească vânătoarea sau să nu efectueze careva împușcături punând în pericol viața și sănătatea persoanei. Despre pericolul și interzicerea efectuării împușcăturilor de către inculpații Zabrian Andrei și Cornei Vitalie, vorbea și relieful locului comiterii infracțiunii, fapt constatat de organul de urmărire penală prin audierea participanților la vânătoare și acțiunile procesual-penale efectuate;

- conform regulilor vânătoarei, fiecare trăgător care se află la locul de pândă trebuie să cunoască și să vadă bine atât trăgătorii care stau în dreapta și stânga lui, cât și întreaga linie, pe care trăgătorii își fac cunoscut reciproc locul lor de aflare înainte de a se masca, cerințe care au fost încălcate de către inculpați;

- conform regulilor securității la vânătoare s-a interzis, pentru a evita accidentele, să se împuște asupra păsării la o distanță mai mare de 35-40 m, dacă ea zboară la o înălțime mai mică de 5 metri și tragerea în pasăre dacă ea se află la o distanță mai mare de 50 m de la vânător, în speță, reieșind din cele constatate, împușcăturile efectuate au fost produse la o înălțime mai mică de 5 metri de la solul marginilor văgăunii;

- conform probelor examinate s-a constatat, că alicele s-au intersectat și s-au schimbat direcția, în rezultat a fost rănit Cozear Mihail, circumstanță ce se confirmă prin faptul că în corpul părții vătămate au fost depistate alice de diferite dimensiuni, de la mari la mici;

- conform declarațiilor martorilor s-a constatat, că Zabrian Andrei a împușcat cu alice de dimensiuni mari, dar Cornei Vitalie a împușcat cu alice de dimensiuni mici. Producerea împușcăturilor cu alice amestecate cu dimensiuni mari și mici este practic imposibilă și inutilă, fapt confirmat de martorii vânători în instanța de judecată. Circumstanțele cazului cu certitudine indică faptul, că împușcăturile efectuate de Cozear Mihail și Cornei Vitalie s-au intersectat, deoarece practic toți participanții la vânătoare

au auzit o împușcătură cu zgomot mai puternic decât simpla împușcătură;

- Zabrian Andrei a împușcat în fazan cu alice de dimensiuni mari, care era destinat pentru vânatul iepurilor, vulpelor, fiind cu un grad mai mare de pericol pentru viața și sănătate;

- nici un participant la vânătoare, în special conducătorul grupei și Zabrian Andrei, nu au informat organele de drept despre cele petrecute și rănirea lui Cozear Mihail;

- inculpații Zabrian Andrei și Cornei Vitalie, nu s-au convins că în direcția lor nu sunt oameni și au produs mai multe împușcături, ca rezultat fiind rănit Cozear Mihail. Există o legătură directă între producerea împușcăturilor și survenirea urmărilor grave - cauzarea leziunilor grave părții vătămate;

- în cadrul examinării în instanța de apel, întru înlăturarea divergențelor din raportul de expertiză judiciară complexă nr. 517-521 din 21.08.2017, a fost audiat expertul judiciar Isac Valentin, care a declarat, că mărimile alicelor au fost constatate în rezultatul măsurărilor efectuate de el personal, din motiv că de obicei în documentele medicale medicii fac descrierea diferitor leziuni în linii generale fără a fi luate prin măsurări. Nu se exclude faptul că puteau fi măsurate. Dimensiunile sunt relative, deoarece se măsoară umbra obiectului, cel mai exact poate fi apreciate numai după extragerea din corp și măsurării acestuia. Măsurările au fost efectuate cu ajutorul riglei metalice, gradate până la 10 părți din milimetru, 0,1. Probabil în raportul de expertiză nu a fost indicat despre obiectele folosite pentru măsurare. A indicat în concluzii doar ce a măsurat în rigla. Dacă un alic de oțel de la un alic de plumb poate să lase urme doar dacă sunt separate;

- instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor temeiurilor invocate în apelul procurorului.

**5.2** Potrivit recursului ordinar declarat de către avocatul Grosu Igor cu inculpatul Zabrian Andrei, prin care invocând incidența *pct. 8* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 10.09.2020, prin care a fost admis greșit apelul procurorului și recunoscut culpabil Zabrian Andrei pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art. 157 Cod penal și achitat Cornei Vitalie, cu menținerea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de inculpatul Zabrian Andrei.

*În susținerea recursului au fost invocate următoarele argumente:*

- nici în cadrul urmăririi penale, nici în cadrul cercetărilor judecătorești n-a fost constatat faptul comiterii infracțiunii de către Zabrian Andrei, care n-a admis nici o încălcare a regulilor de vânătoare și chiar dacă se presupune că alicele din arma de vânătoare a lui Zabrian Andrei au nimerit în corpul părții vătămate, asemenea urmări nu puteau fi prevăzute de Zabrian Andrei în

circumstanțele constatate;

- atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetărilor judecătorești nu s-au constatat cu certitudine circumstanțele cauzei, ce țin de momentul efectuării împușcăturilor, în special câți vânători au tras în același timp din arme, care era poziția fiecărui trăgător, alicele cărui trăgător au nimerit în corpul părții vătămate;

- s-a constatat cu certitudine că înainte de vânătoare toți participanții la vânătoarea din 22.11.2015 au trecut instructajul conducătorului echipei, Cornei Vitalie și majoritatea, cu excepția lui Groza Igor a managerului în domeniul cinegetic a Societății vânătorilor și pescarilor, Zabrian Iurii;

- atât partea acuzării cât și instanța de apel, la baza învinuirii au utilizat regulile de securitate la vânătoarea cu gonași la animale copitate;

- inculpatul Zabrian Andrei, n-a ignorat regulile de securitate la vânătoare după cum s-a pronunțat instanța, ci din contra a respectat aceste reguli conform instructajului - s-a aflat în linie cu colegii (fapt dovedit prin schema efectuată la fața locului, în timpul reconstituirii faptei), iar tragerea a fost efectuată după prima tragere a lui Vitalie Cornei, în direcția permisă, în momentul când fazanul se afla pe linia de deplasare a acestuia (fapt constatat și documentat în schema de reconstituire a faptei la fața locului);

- menționează că ajungând la locul incidentului, ce s-a soldat cu urmările grave pentru Cozear Mihail, conducătorul vânătorii, Cornei Vitalie, analizând relieful locului le-a dat comanda vânătorilor Cozear Mihail și Taran Ghenadie să se îndrepte în văgăună spre Lisnic Valentin, după pantă, pronunțând comanda la stânga în sus, acest fapt fiind confirmat prin declarațiile părții vătămate, Cozear Mihail, Taran Ghenadie, inculpaților Cornei Vitalie și Zabrian Andrei. Toți martorii audiați și inculpații au declarat instanței că conform instrucțiunilor primite se interzice modificarea din mers a modului de organizare a vânătorii, schimbarea direcției de deplasare și doar unicul participant la vânătoare, Cozear Mihail a indicat că falanga își poate schimba direcția de deplasare din mers și prin comanda primită de la Cornei a înțeles că urma nu el să se deplaseze în stânga în deal ci partea stângă a falangei urma să-și modifice poziția deplasându-se înainte spre dreapta, deși acolo era râpă. Astfel, Cozear Mihail nu l-a urmat pe Taran Ghenadie, dar s-a deplasat înainte, modificând linia de deplasare. În acest timp a apărut prada, un fazan și evident că vânătorii, primul Cornei Vitalie a strigat că este fazan apoi a efectuat o tragere, după ce fazanul s-a deplasat spre dreapta fiind în drept cu Zabrian Andrei, asupra lui s-au mai efectuat trageri, inclusiv și de Zabrian Andrei. Câte împușcături s-au efectuat rămâne sub semnul întrebării și până în prezent, întrucât zgomotul din urma tragerii le-a părut suspect tuturor participanților la vânătoare. Reieșind din faptul că participanții la vânătoare nu au putut da un răspuns concret câte împușcături au fost

efectuate, presupunând că au putut fi efectuate trageri simultan două sau trei, fapt confirmat și prin explicațiile date de vânători imediat după incident filele dosarului nr.99-100 (Lisnic Valentin a auzit 3 împușcături), pag. 107 (Ranga Eduard, a auzit două împușcături), Taran Ghenadie - 2 împușcături. Cert este doar faptul că primul asupra fazanului a tras Cornei Vitalie, fapt care nu este negat de nimeni;

- instanța de apel și-a bazat hotărârea pe depozițiile părții vătămate Cozear Mihail, care consideră că urmează a fi apreciate critic, dat fiind că partea vătămată a declarat că a văzut țeava armei lui Zabrian Andrei îndreptate spre el în momentul tragerii, întrucât în astfel de circumstanțe urmările au fi fost mult mai drastice, dacă asupra părții vătămate ar fi tras Andrei Zabrian, atunci reieșind din balistica armelor de vânătoare, snopul (roiul) de alice în număr de 50 de bucăți (conform tabelului, numărul de alice din cariuț de cal. 16), în forma unui roi de „albine”, trebuiau să se proiecteze în direcția lui Cozear, cu un diametru de 70-90 cm, reieșind din distanță, respectiv ultimul putea fi rănit cu aceste alice în mai multe locuri și nu doar cu un alice. Faptul că Cozear Mihail a văzut țevile armei lui Zabrian Andrei îndreptate spre el se explică prin faptul că în timpul urmăririi fazanului de către Zabrian arma putea fi o porțiune de timp îndreptată spre el, dar din declarațiile inculpatului și ai celorlalți martori oculari, reiese că tragerea a fost efectuată în sus și mult mai în dreapta și nicidecum nu putea fi îndreptată spre partea vătămată. Acest fapt a fost confirmat și prin cercetarea la fața locului cu reprezentanții oficiului cadastral, în cadrul căreia s-a constatat locul aflării părții vătămate și poziția fazanului în momentul efectuării tragerii de către Zabrian Andrei, toți participanții la acea acțiune fiind de acord cu circumstanțele stabilite;

- menționează că nu a fost verificat dacă putea sau nu să fi fost efectuată tragerea simultană și de Manin Victor, alicele din cartușele căruia coincid cu cele din corpul părții vătămate;

- apreciază critic și rezultatele expertizei judiciare complexe, care a fost pusă la baza concluziei nevinovăției lui Cornei Vitalie întrucât cartușele au fost prezentate discreționar de bănuți, iar armele deși n-au fost curățate, conform concluziilor expertizei, din ele n-au fost executate trageri, fapt ce contravine circumstanțelor cauzei;

- concluziile instanței de apel sunt contradictorii și aceleași probe interpretate în mod diferit, întrucât a fost exclusă provocarea leziunilor corporale părții vătămate de către Cornei Vitalie, deoarece conform expertizei complexe nu s-au constatat în corpul și pe hainele lui Cozear Mihail alice cu care ar fi fost încărcate cartușele prezentate de Cornei Vitalie, dar nici alice de calibrul cu care au fost încărcate cartușele prezentate de Zabrian Andrei, n-au fost depistate în corpul sau pe hainele părții vătămate, dar Zabrian Andrei a

fost recunoscut vinovat;

- partea acuzării n-a concretizat în actul de acuzare de ce se face vinovat Zabrian Andrei, limitându-se la constatarea de fapt că nefiind în linie, neasigurând securitatea altor persoane, neavând dreptul de a efectua tragerea în circumstanțele create a efectuat tragerea împreună cu Cornei Vitalie, împușcăturile s-au contrasectat, alicele s-au schimbat direcția și au survenit urmările prejudiciabile;

- prin decizia sa instanța de apel l-a recunoscut vinovat pe Zabrian Andrei, însă fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii imputate de partea acuzării și i-a formulat o nouă acuzare, de care n-a fost învinuită de procuror, întrucât asemenea circumstanțe n-au fost constatate nici în cadrul urmăririi penale nici în cadrul cercetărilor judecătorești.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1<sup>1</sup> Cod de procedură penală, avocatul Popescu Dorin în numele și interesele inculpatului Cornei Vitalie, considerând decizia instanței de apel, în partea achitării lui Cornei Vitalie, drept legală și întemeiată, a prezentat referință pe marginea recursului declarat de procuror, pledând pentru netemeinicia acestuia ca inadmisibil.

7. Judecând recursurile ordinare declarate în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acestea urmează a fi admise din considerentele ce vor fi desfășurate în continuare.

Astfel, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul, admite recursul, casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

De asemenea, instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârile atacate și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. În vederea soluționării apelului, instanța de apel poate da o nouă apreciere probelor. Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul penal lărgit menționează, că hotărârile pronunțate de către instanțele de fond trebuie să fie motivate atât în fapt, cât și în drept, în corespundere cu prevederile legislației în vigoare, pentru a permite instanței ierarhic superioare de a verifica corespunderea hotărârii pronunțate cu legea

precum și de a constata motivele care au dus la emiterea soluției contestate. Necesită a se avea în vedere că nu numai nemotivarea hotărârii, dar și motivarea insuficientă sau motivarea în termeni generali vagi, reprezintă motiv de casare.

Conform art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă temeiurile de fapt și de drept care au dus, după caz, la respingerea sau admiterea apelului, precum și motivele adoptării soluției date.

După cum rezultă din conținutul cererilor de recurs declarate în speță, procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiul pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, potrivit căruia, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel atunci când: *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței*, iar avocatul Grosu Igor cu inculpatul Zabrian Andrei își întemeiază dezacordul cu decizia contestată pe temeiul pentru recurs prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, și anume că *nu au fost întrunite elementele infracțiunii*.

Verificând criticele expuse de recurenți, în raport cu lucrările cauzei, Colegiul penal lărgit constată că acestea sunt întemeiate, deoarece instanța de al doilea grad de jurisdicție judecând cauza în ordine de apel nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, adoptând o soluție care conține concluzii contradictorii în raport cu circumstanțele de fapt stabilite la caz. În cele din urmă, de către instanța de apel au fost formulate unele concluzii nefondate, iar prin aceasta, *inter alia*, nu a fost respectată întocmai cerința de motivare a hotărârii judecătorești, care face parte din setul garanțiilor subsecvente procesului echitabil, fapt prin care s-a admis eroarea de drept prescrisă de pct. 6) din art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală.

Efectuând o analiză textuală a părții motivante a deciziei instanței de apel se deduce, că aceasta nu cuprinde relevarea considerentelor ce ar fi clare și întemeiate legal asupra concluziilor formate în rezultatul verificării sentinței contestate de apelanți, în raport cu motivele invocate de părți și circumstanțele reale ale acestei cauze.

Deci, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere, că lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Colegiul penal lărgit evidențiază într-un prim aspect faptul, că

principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei deferite judecătii, în raport cu faptele infracționale imputate acestuia prin rechizitoriu. Prin urmare, atunci când unei persoane i se impută săvârșirea unei fapte penale și i se aduce o acuzație în acest sens, aceasta trebuie să fie bazată pe probe pertinente, veridice și concludente, care ar dovedi, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost comisă anume de inculpat.

Iar pentru a conchide asupra celor expuse, probatoriul administrat în cauză urmează a fi apreciat pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Astfel, verificând asupra principiului respectării normelor de drept procesuale menționate, Colegiul constată că potrivit rechizitoriului (f.d. 139-140, vol. II), inculpaților Zabrian Andrei și Cornei Vitalie li se impută comiterea infracțiunii prevăzute la art. 157 Cod penal, după indicele calificative: vătămarea gravă a integrității corporale și a sănătății cauzată din imprudență.

Prin sentință instanței de fond, Cornei Vitalie, a fost recunoscut culpabil de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 157 Cod penal și liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție. Iar Zabrian Andrei, a fost achitat de învinuirea de săvârșire a infracțiunii prevăzută la art. 157 Cod penal pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele infracțiunii.

Instanța de apel, rejudecând cauza, a admis apelurile procurorului și a avocatului Popescu Dorin în interesele inculpatului Cornei Vitalie, a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a dispus achitarea lui Cornei Vitalie de sub învinuirea adusă în baza art. 157 Cod penal, deoarece fapta nu a fost comisă de inculpat. Iar Zabrian Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 157 Cod penal, fiind liberat de pedeapsă penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Relevant este faptul că concluziile instanțelor inferioare, sunt diametral opuse, având la baza soluțiilor adoptate, în principiu, același material probatoriu interpretat și apreciat după intima convingere a judecătorilor, care nemijlocit urma să se bazeze pe analiza coroborată a tuturor probelor sub toate aspectele, complet și obiectiv. La caz însă atât prima instanță, cât și cea de gradul doi de jurisdicție, în cadrul cercetărilor primare și ulterior, suplimentare, a probatoriului administrat de organul de urmărire penală, contrar prevederilor art.100-101 Cod de procedură și aspectelor factice a

cauzei, au admis interpretări vaste, extensive a probelor materiale, care în fond au influențat soluțiile adoptate.

Potrivit procurorului recurent, responsabili de apariția vătămărilor corporale la partea vătămată se fac ambii inculpați, astfel că potrivit acestuia, Zabrian Andrei prin acțiunile comune cu Cornei Vitalie, în timpul vânătorii, ambii încălcând regulile de securitate la vânătoare, au pricinuit leziuni corporale grave din imprudență lui Cozear Mihail.

În susținerea învinuirilor aduse, pe lângă celelalte, acuizarea reiterează concluziile raportului de expertiză medico-legală nr. 9 A din 02.02.2016 și concluziile raportului de expertiză judiciară complexe nr. 517-521 CNEJ nr.231 CML, din 21.08.2017.

Așa dar, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 9 A din 02.02.2016, la Cozear Mihail s-au determinat următoarele leziuni corporale: *"plagă transfixiantă cu inclavarea tunicilor externe a ochiului stâng, fractura peretelui orbitei cu obiecte străine radioopace, care s-au produs prin împușcare din armă de foc cu alice, posibil în timpul și circumstanțele indicate, a dus la pierderea totală a vederii la ochiul stâng și condiționează o incapacitate permanentă de muncă mai mult de 1/3 și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporal gravă. Plagă penetrantă în coapsa dreaptă în 1/3 medie cu obiect străin radioopac, care s-a produs prin mecanism de împușcare din armă de foc cu alice, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămare corporală ușoară cu dereglarea de sănătate de scurtă durată. Reieșind din descrierea radiologică la nivelul orbitei stângi s-a depistat un corp străin metalic 4x6 mm și 4 corpuri străine mici 0,5-1 mm, iar în coapsa dreaptă s-a depistat un alice metalic 5 mm în diametru. Acestea au putut pătrunde în rezultatul împușcării cu armă de foc cu alice. Reieșind din localizarea leziunilor corporale pătimitul Cozear Mihail putea fi în diverse poziții față de trăgător(i) cu condiția ca zonele afectate să fie accesibile. Împușcătura(ile) au fost efectuată(e) de la o distanță îndepărtată în afară limitei acțiunii compacte a alicelor (peste 20 m), iar unghiul de tragere nu este posibil de stabilit". (f.d. 192, vol. I)*

Conform raportului de expertiză judiciară complexe nr.517-521 CNEJ nr.231 CML, din 21.08.2017, "patru cartușe ridicate de la Cornei Vitalie au fost încărcate cu alicele cu următoarele dimensiuni: - În cartușele notate convențional cu 1 și 2 sunt prezente alice cu dimensiuni diferite, care pot fi grupate în 4 grupe și anume: în prima grupă sunt alice cu diferite diametre ce variază între 1,4-1,7 mm (acestea pot fi atribuite cu aproximativ nr.10), în a doua grupă sunt alice cu diametre ce variază între 1,8-2 mm (aproximativ nr.9), în a treia grupă sunt alice cu diametre 2,4-2,7 mm (aproximativ nr.7), iar în a patra grupă sunt alice cu diferite diametre 2,8-3,1 mm (aproximativ se atribuie la alice nr.5). Două cartușe ridicate de la Zabrian Andrei au fost

încărcate cu alice cu următoarele dimensiuni: - În cartușele notate convențional cu 1 sunt prezente 4 grupe de alice și anume: în prima grupă sunt alice cu diferite diametre ce variază între 2,8-3,0 mm (acestea pot fi atribuite cu aproximativ nr.5), în a doua grupă sunt alice cu diametre ce variază între 3,4-3,6 mm (aproximativ nr.3), în a treia grupă sunt alice cu diametre 3,8-4,0 mm (aproximativ nr. 1), iar în a patra grupă sunt alice cu diametre 4,3-4,5 mm (aproximativ se atribuie la alice nr.2/0). Cele două tuburi de cartușe, depistate în cadrul cercetării la fața locului, prezentate spre expertizare au fost trase (împușcate) din arma de model Stoedger -Turcev, calibru 12, cu numărul 1114125, ridicată de la Cornei Vitalie. *Alica din coapsa dreaptă* a pătitului Cozear Mihail, are diametrul aproximativ de 3 mm, care aproximativ se atribuie la alice cu nr. 5. *Alica din ochiul stâng* a pătitului Cozear Mihail au următoarele dimensiuni și anume: în partea inferioară a orbitei se află o opacitate metalică de formă rotundă cu dimensiunile de 4,3x3,5 mm. Superior și medial de ea se află patru opacități situate în formă de pătrat cu latura de 9 mm. Opacitățile de formă punctiformă, diametru circa 1 mm. Lateral de opacitatea sus descrisă, la 1,5 mm de ea se află o altă opacitate (a) cincea de formă alungită cu dimensiunile de 1,5x0,5 mm, care nu corespund cu numerele și diametrele conform standartelor stabilite la confecționarea alicelor. Reieșind din caracterele leziunilor corporale și a modului de localizare a deteriorărilor pe hainele cet. Cozear Mihail, tragerea (ile) s-au efectuat din partea din față.

Instanța de recurs ordinar statuează că deși instanța de apel face referire în textul deciziei la rapoartele de expertiză nominalizate, nu coroborează concluziile experților cu datele obținute și consemnate în procesul-verbal de efectuare a experimentului și reconstituirea faptei la fața locului (f.d. 142-156, vol I), unde fiecare participant a arătat locul unde s-a aflat la momentul producerii împușcăturii, fiind efectuate nemijlocit și măsurările necesare de către specialistul OCT Soroca S. Erghelidji.

Mai mult, deși în ședința instanței de apel, cu referire la unele concluzii ale raportului de expertiză judiciară complexe nr. 517-521 CNEJ nr.231 CML, din 21.08.2017, a fost audiat expertul judiciar Isac Valentin, declarațiile acestuia fiind trecute în textul decizie pronunțate, aspectele importante clarificate de expert nu au fost supuse unei analize, fiind în fond lăsate fără apreciere.

Totodată, în constatările instanței de apel, Colegiul observă prezența unor concluzii contradictorii, deficiențe și neclarități în constatarea circumstanțelor ce au avut loc la vânătoarea din 22.11.2015.

Decizia instanței de apel conține unele concluzii, cum a-r fi: „...din probele administrate în această cauză penală este cert stabilit faptul, că inculpații au efectuat împușcături în direcții diferite...”, deduse în mare măsură, de pe urma

enumerării probelor, dar nu și a analizei acestora în raport cu învinuirea adusă și în coroborare între ele, inclusiv declarațiilor părții vătămate, martorilor. Curtea observă lipsa unei cercetări minuțioase și complexe a faptului că, partea vătămată s-a ales cu leziuni corporale atât în partea stângă a corpului (regiunea facială), cât și în partea dreaptă (coapsa dreaptă). Astfel, pentru constatarea tuturor circumstanțelor care ar confirma sau înlătura vinovăția inculpaților în comiterea faptelor imputate, Curtea de apel nu a dat răspuns la toate argumentele invocate de apelanți, concluzionând prin analiza insuficientă a circumstanțelor precum că de fapt, vinovat este Zabrian Andrei și nu Cornei Mihail.

Instanța de apel analizează tuburile găsite la fața locului, cartușele ridicate și încărcate cu anumit fel de alicie, însă nu stabilește cert legătura cauzală dintre acestea și acțiunile inculpaților, precum și relevanța acestor probe asupra constatării sau combaterii învinuirii aduse.

De altfel nici instanța de fond, nici instanța de apel, în motivarea soluțiilor adoptate nu au constatat cu certitudine circumstanțele cauzei, în special ce ține de momentul efectuării împușcăturilor, de faptul câte împușcături au fost efectuate, două sau trei, și de către cine concret au fost efectuate, care era poziția fiecărui vânător care a efectuat împușcătura/-rile, în raport cu partea vătămată. Or, în speță, este necesar ca în mod judicios, cu o argumentare temeinică și suficientă, să fie rezolvate problemele de fapt și drept apărute în cadrul judecării, cu excluderea contradicțiilor și incertitudinilor existente, având în vedere că, lipsa unei motivări corespunzătoare dintr-o hotărâre judecătorească afectează grav echitatea acestei proceduri.

Colegiul penal lărgit, reieșind din argumentele expuse de către instanța de fond și instanța de apel, la baza soluțiilor adoptate, conchide că nu au fost combătute printr-o profundă analiză probele evidențiate de partea acuzării, în opinia căreia acestea confirmă învinuirea imputată, și respectiv cele ale apărării, în opinia căreia se infirmă învinuirea, concluziile instanțelor fiind pripite, lipsite de o analiză coroborată a probelor administrate și fără verificarea tuturor aspectelor învinuirii.

Suplimentar în contextul dat, Colegiul observă lipsa atât a aprecierii cât și lipsa poziției instanței de apel referitor la acceptarea unor probe și respingerea altora. Astfel, constatând vinovăția inculpatului Zabrian Andrei, Curtea de apel nu și-a motivat soluția privind achitarea lui Cornei Mihail.

Colegiul penal lărgit, statuează că potrivit jurisprudenței constante a CtEDO, expuse în cazurile aplicării art. 6 al Convenției, s-a conchis că o hotărâre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal (Suominen c. Finlandei (2003) §37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) §85). De asemenea, în hotărârea CtEDO în cauza Helle împotriva Finlandei,

19 decembrie 1997, pct. 60, se reține că noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă care nu și-a motivat decizia, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară fie prin alt mod, să fi examinat totuși în mod real chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Exceptând cele deja menționate, în opinia Colegiului penal lărgit, totuși, problema rămasă nesoluționată în această cauză, inclusiv în cel de a-l doilea set al procedurilor desfășurate de instanța de apel, rămâne a fi stabilirea legăturii de cauzalitate dintre acțiunile fiecărui inculpat și urmările prejudiciabile.

Potrivit apelului declarat de procuror, pe lângă celelalte, a fost solicitată și încasarea cheltuielilor judiciare legate de efectuarea urmăririi penale în sumă de 4934,1 lei, reieșind din concluziile expuse de către instanța de apel și nemijlocit soluția adoptată, Colegiul lărgit constată că, instanța de apel nu s-a expus asupra solicitării date lăsând-o fără apreciere.

În senul celor enunțate mai sus, Colegiul notează, că instanța de apel urmează să dea răspunsuri argumentate în hotărâre asupra motivelor decisive invocate de apelanți, prin prisma criticilor invocate de părți, care în viziunea lor ar putea afecta într-o măsură oarecare legalitatea soluției adoptate la caz.

Din considerentele expuse, se conchide că, în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de către recurenți, ceea ce duce la casarea totală a deciziei instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să se conducă de prevederile art. 436 Cod de procedură penală, care reglementează procedura de rejudecare și limitele acesteia, să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apeluri și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE:**

Admite recursurile ordinare declarate de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Gavdiuc Valentina și de către avocatul

Grosu Igor cu inculpatul Zabrian Andrei, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 10 septembrie 2020, în cauza penală în privința lui *Cornei Vitalie xxxx* și *Zabrian Andrei xxxx* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **17 februarie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion