

Dosarul nr. 1ra-2224/2021
1-21067000-01-1ra-13122021

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte: Timofti Vladimir,
Judecători: Plămădeală Ghenadie, Turcan Anatolie

Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul *Ciuru Igor* în numele inculpatului Guțu Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 august 2021, în cauza penală în privința lui

Guțu Victor Alexandru, născut la XXXXX, originar și domiciliat în XXXXX.

Termenii de examinare:
prima instanță: 28.12.2017 – 02.06.2021;
instanța de apel: 23.06.2021 – 18.08.2021;
instanța de recurs: 13.12.2021 – 09.02.2022.

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoreiei Drochia, sediul Glodeni din 02 iunie 2021, Guțu Victor a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute art.217¹ alin.(4), lit.d) Cod penal, și în baza acestei Legi cu aplicarea art.364¹ alin.(8) Cod penal a fost condamnat la pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de **4 (patru) ani și 8 (opt) luni**, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții și de a exercita o anumită activitate în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor lor pe un termen de **3 (trei) ani**.

Termenul executării pedepsei urmând a fi calculat de la 02.06.2021, cu includerea în acest termen a perioadei aflării inculpatului Guțu Victor în stare de arest de la 22.04.2021, până la 02.06.2021.

A fost dispusă înlocuirea măsurii preventive, din arest la domiciliu, în arestare preventivă, cu luarea inculpatului Guțu Victor sub arest, din sala de judecată, măsura aplicată fiind revocată de drept la intrarea sentinței în vigoare.

A fost dispusă încasarea din contul inculpatului *Guțu Victor* în beneficiul *statului*, a sumei de 5040 (cinci mii patruzeci) lei, pentru efectuarea expertizelor judiciare nr.34/12/2-R-225 din 13.04.2021 și nr.34/12/2-R-295 din 28.04.2021 și a sumei de 1620 (una mie șase sute douăzeci) lei, suportate în cadrul achiziției de control, iar în total a sumei de 6660 (șase mii șase sute șazeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Prin aceeași sentință a fost condamnat Cozlan Maxim, în latura căruia, prin recursul declarat, decizia instanței de apel nu este contestată.

2. În sentință, prima instanță a constatat în fapt că:

Guțu Victor, acționând prin participație simplă, având rolul de organizator și autor, în comun acord cu Cozlan Maxim și persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, au format un sistem unic de distribuire, realizare, transportare, păstrare și înstrăinare în scop de profit pe teritoriul R.Moldova a drogurilor și analogilor acestora în dependență de necesitățile activității infracționale, caracterizat printr-un nivel înalt de conspirare, exprimat atât prin comunicare cifrată cât și tănuirea identității persoanelor implicate în activitatea infracțională, în special identificarea potențialilor consumatori de droguri și distribuirea lor pe teritoriul raionului Glodeni, urmărind scopul înstrăinării și circulației ilegale a drogurilor, l-e procură din mun.Bălți, ca urmare păstrează, transportă, distribuie și înstrăinează mai multor persoane pe teritoriul de Nord al Republicii Moldova, îndeosebi în or.Glodeni analogi a drogurilor, fapt pentru care, colectează mijloace bănești de la consumatorii de droguri în schimb distribuie droguri persoanelor, care i-au transmis surse financiare.

Ca urmare, în perioada lunii ianuarie 2021, Cozlan Maxim, fiind persoana de încredere și cunoscând posibilitatea achiziționării drogurilor și analogilor acestora, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor și analogilor acestora în scop de înstrăinare, i-a făcut cunoștință investigatorului sub acoperire XXXXX cu Guțu Victor, fiind recomandat ca persoană de încredere și posibilități de achiziționare a drogurilor și analogilor acestora din zonele adiacente or.Glodeni și mun.Bălți.

Astfel, Cozlan Maxim la 26.01.2021, aproximativ între orele 14:00-16:00, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor și analogilor acestora în scop de înstrăinare, aflându-se în or.Glodeni, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire cu date cifrate XXXXX, unde i-a comercializat investigatorului sub acoperire contra sumei de 500 lei, o masă solidă, mărunțită în formă de praf, de culoare albă, în cantitate de 0,4 grame. Fiind numită și petrecută expertiza masei date, s-a constatat potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12/1-R-318 din 15.02.2021 că masa comercializată - reprezintă

PVP și se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, iar conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,4 grame de substanță PVP, constituie proporții mari.

Drogurile date, Cozlan Maxim le-a achiziționat de la persoane necunoscute organului de urmărire penală din mun.Bălți.

Ca urmare, fiind determinat rolul său infracțional, Guțu Victor, aproximativ între orele 14.00-16:00, la data de 22.03.2021, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor și analogilor acestora în scop de înstrăinare, aflându-se în or.Glodeni s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire cu date cifrate XXXXX, cu care s-a deplasat în mun.Bălți, unde i-a comercializat investigatorului sub acoperire contra sumei de 600 lei, o substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată într-un pachet de tip zip-lock.

Fiind numită și petrecută expertiza masei date s-a constatat potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-225 din 13.04.2021 că, masa comercializată - reprezintă PVP și se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, iar conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,418 grame de substanță PVP, constituie proporții mari.

Drogurile date, Guțu Victor le-a achiziționat de la persoane necunoscute organului de urmărire penală din mun.Bălți.

Continuând-și acțiunile sale infracționale, Guțu Victor, aproximativ între orele 12:00-14:00, la data de 12.04.2021, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor și analogilor acestora în scop de înstrăinare, aflându-se în or.Glodeni, s-a întâlnit cu investigatorul sub acoperire cu date cifrate XXXXX, cu care s-a deplasat în mun.Bălți, unde i-a comercializat investigatorului sub acoperire contra sumei de 600 lei, o substanță solidă cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată într-un pachet de tip zip-lock, asemănătoare cu substanța - PVP.

Fiind numită și petrecută expertiza masei date s-a constatat potrivit Raportului de expertiză judiciară nr.34/12/2-R-295 din 28.04.2021 că masa comercializată - reprezintă PVP și se atribuie la categoria de substanțe stupefiante, iar conform listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006, cantitatea de 0,833 grame de substanță PVP, constituie proporții mari.

În aceste condiții, Guțu Victor, în complicitate cu persoane necunoscute de către organul de urmărire penală, urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare,

aflându-se pe teritoriul raionului Glodeni și în mun.Bălți, pe parcursul anului 2021, a comercializat analogi a drogurilor - substanța PVP, sub formă de îndeletnicire, în proporții deosebit de mari.

Astfel, acțiunile lui Guțu Victor au fost încadrate juridic în baza art.217¹ alin.(4), lit.d) Cod penal, după indicii calificativi - *"procurarea, păstrarea, transportarea și distribuirea ilegală a analogilor de droguri, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari"*.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1. Avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Cozlan Maxim și de avocatul Racoviță Ion în interesele inculpatului Cozlan Maxim.

3.2. Avocatul Manea Corina în numele inculpatului Guțu Victor, prin care a solicitat casarea sentinței în partea pedepsei, cu aplicarea unei pedepse mai blânde.

În motivarea apelului avocatul a menționat că:

- inculpatul a recunoscut pe deplin faptele indicate în rechizitoriu și a fost de acord ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Astfel, în cazul în care inculpatul acceptă o asemenea procedură de examinare a cauzei penale, ușurând în acest fel examinarea cauzei în instanța de judecată, se presupune că instanța urmează a avea o atitudine mai umană și mai tolerantă față de inculpat, care se materializează prin micșorarea cu 1/3 a limitelor de pedeapsă ce urmează a fi aplicate inculpatului;

- pedeapsa cu închisoare nu este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei penale deoarece inculpatul Guțu Victor a recunoscut vinovăția pentru fapta comisă, deci, a contribuit la o examinare rapidă și completă a cauzei penale. Totodată ca circumstanțe ce atenuază răspunderea penală a inculpatului sunt: a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a recunoscut vinovăția sa și în cele comise sincer se căiește. La medicul narcolog sau psiholog nu se află, caracteristica de la locul de trai este pozitivă, pentru prima dată este atras la răspundere penală. Cumulul acestor circumstanțe atenuante sunt suficiente pentru a face o concluzie că inculpatul merită o șansă în plus de reeducare;

- prin aplicarea acestei pedepse condiționate comportamentul inculpatului va putea fi corectat fiind astfel realizat scopul pedepsei penale fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se neajunsurile pe care le atrag după sine privațiunea de libertate. Îndepărtarea inculpatului de familia lui, cât și contactul cu infractorii periculoși îl pot antrena în continuare pe calea infracțiunii, însă după cum cunoaștem scopul pedepsei penale este de a corecta și reeduca inculpatul pentru a nu mai comite pe viitor fapte care contravin legii penale. Inculpatul de la 02.06.2021 se află sub arest, departe de

familie și de libertate, a conștientizat consecințele acțiunilor sale infracționale și pe viitor nu va mai săvârși asemenea fapte;

- circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, instanța de judecată a stabilit săvârșirea infracțiunii prin participatie simplă;

- inculpatul nu prezintă pericol social, corectarea sa este posibilă fără izolarea de societate, motiv din care a solicitat aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, sub limita minimă, cu micșorarea pedepsei și cu aplicarea prevederilor art.90 alin.(1) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 august 2021, a fost respins apelul declarat de avocatul Manea Corina în numele inculpatului Guțu Victor.

Au fost admise apelurile declarate de către avocatul Dulgher Dumitru în numele inculpatului Cozlan Maxim și de avocatul Racoviță Ion în numele inculpatului Cozlan Maxim, sentința casată parțial, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează

Cozlan Maxim a fost considerat condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217¹ alin. (3), lit.b), f) Cod penal, cu stabilirea pedepsei potrivit art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul farmaceutic, de administrare a substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor lor pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 alin.(1) Cod penal, a fost dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare stabilite inculpatului Cozlan Maxim, pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției emise, instanța de apel a menționat că, prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Guțu Victor a acordat deplină eficiență și s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal, precum și de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 Cod penal, și de prevederile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, iar ținând cont de circumstanțele reale și personale a inculpatului, a stabilit o pedeapsă corectă și întemeiată, în baza art.217¹ alin.(4), lit.d) Cod penal.

Potrivit art.16 alin.(5) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.217¹ alin.(4), lit. d) Cod penal face parte din categoria celor deosebit de grave.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Guțu Victor, în opinia instanței de apel, prima instanță a ținut cont de personalitatea acestuia, care la locul de trai se caracterizează satisfăcător, la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog nu se află, se află la prima abatere.

Instanța de apel nu a reținut afirmațiile invocate de avocat, că inculpatul a recunoscut pe deplin faptele indicate în rechizitoriu și a fost de acord ca examinarea cauzei să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece sunt pur declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

La fel au fost respinse și afirmațiile invocate de apărare că pedeapsa cu închisoare nu este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei penale, deoarece inculpatul Guțu Victor a recunoscut vinovăția pentru fapta comisă, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a recunoscut vinovăția sa și în cele comise sincer se căiește, caracteristica de la locul de trai este pozitivă, că are o stare de sănătate precară, pentru prima dată este atras la răspunderea penală, cumulul acestor circumstanțe atenuante sunt suficiente pentru a face o concluzie că inculpatul merită o șansă în plus de reeducare, fiind posibilă aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

În circumstanțele stabilite pe caz, instanța de apel a apreciat faptul că inculpatul Guțu Victor se află la evidența dispanserică a medicului de familie, fapt adeverit prin Certificatul nr.01-16/78 din 02.08.2021, nu constituie temei pentru aplicarea unei pedepse mai blânde, astfel că afirmațiile sunt cu caracter de declarație.

Nu au fost reținute nici afirmațiile invocate de avocat, că consideră că inculpatul nu prezintă pericol social, corectarea sa este posibilă fără izolarea de societate, motiv din care solicită aplicarea față de inculpat prevederile art.79 Cod penal, sub limita minimă, cu micșorarea pedepsei, cu aplicarea prevederilor art. 90 alin.(1) Cod penal, deoarece sunt declarative și nu constituie temei de casare a sentinței primei instanțe.

5. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs ordinar avocatul Ciuru Igor în numele inculpatului Guțu Victor, prin care invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei cu pronunțarea unei noi hotărâri de aplicare a unei pedepse mai blânde.

5.1. În motivarea recursului, avocatul a menționat că:

- atât prima instanță cât și cea de apel nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. art.6, 7, 61, 75, 79 Cod penal, și nu au ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei inculpatului Guțu Victor;

- instanțele judecătorești trebuiau să nu subestimeze principiul obligativității coroborării dintre criteriile generale și cele speciale de individualizare a pedepsei, având în vedere că criteriile generale au caracter obligatoriu la individualizarea oricărei pedepsei, la alegerea

categoriei și termenului acesteia, la stabilirea atât a pedepsei principale, cât și a celei complementare. În consecință, aceste criterii nu pot fi utilizate separat, ci numai în ansamblu, iar neglijarea unuia din aceste criterii la aplicarea pedepsei, în opinia recurentului au dus la individualizarea eronată a pedepsei aplicate inculpatului Guțu Victor;

- scopul pedepsei penale poate fi atins și prin aplicarea în privința lui Guțu Victor a prevederilor art.79 Cod penal.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință asupra recursului declarat, pledând pentru inadmisibilitatea acestuia ca vădit neîntemeiat, deoarece pedeapsa stabilită de către instanța de apel este în dependență de circumstanțele atenuante și agravante prevăzute de art. 76-77 Cod penal, precum și efectele acestora prescrise în art. 78 Cod penal.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.*

Conform dispoziției art. 432 alin. (2), pct. 4) Cod de procedură penală, *instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.*

Potrivit practicii judiciare constante, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică, dacă s-a aplicat corect Legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Din textul recursului declarat de avocat, Colegiul penal constată că partea apărării a invocat în calitate de temei pentru recurs, prevederile art.427 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penală, însă în susținerea respectivului temei, avocatul inculpatului a expus doar critică asupra asprimii pedepsei aplicate, menținând că instanțele de fond nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75, 79 Cod penal, iar respectivul fapt în opinia recurentului a dus la aplicarea unei pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

În acest sens, Colegiul penal atestă că recurentul eronat a invocat aplicabilitatea la caz a temeiului pentru recurs prevăzut de art.427 alin.(1), pct.6) Cod de procedură penală, or, alegațiile expuse în recursul declarat se circumscriu temeiului de casare prevăzut de art.427 alin.(1), pct.10) Cod de procedură penală.

Totodată analizând în esență recursul, Colegiul penal atestă că argumentele invocate se concentrează doar asupra necesității aplicării prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului Guțu Victor.

Având în vedere aceste argumente, Colegiul penal menționează, că potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a acestuia.

Potrivit art. 79 alin. (1) și (3) Cod penal, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată **poate** aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani **poate** fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.*

*În cazul condamnării persoanelor adulte pentru comiterea infracțiunilor deosebit de grave, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală, dar constituind **cel puțin două treimi** din minimul pedepsei prevăzute de prezentul cod pentru infracțiunea săvârșită.*

Astfel, lexemul „*poate*”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a săvârșit o infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele atenuante și agravante, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Analizând decizia atacată în raport cu argumentele recurentului, Colegiul penal conchide că instanța de apel a expus o motivare corespunzătoare a soluției emise ținând cont și de practica judiciară,

astfel că aplicând inculpatului pedeapsa, instanța și-a argumentat deplin concluzia, ținând cont de toate circumstanțele cauzei.

Astfel, instanța de apel, respingând apelul declarat de către avocatul Manea Corina în numele inculpatului Guțu Victor, și menținând sentința de condamnare, corect a ținut cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii comise de Guțu Victor, care a comis o infracțiune deosebit de gravă cu intenție, iar pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, fiind la limita minimă a sancțiunii art.217 alin.(4), lit.b) Cod penal în urma reducerii limitelor în baza art.364¹ alin.(8) Cod penal, inclusiv și cu prevederile dispoziției art.79 alin.(3) Cod penal.

În acest context, verificând minuțios argumentele recursului în raport cu decizia instanței de apel, Colegiul penal conchide că aceste argumente sunt neîntemeiate, iar instanța de apel a elucidat toate aspectele privind individualizarea corectă a pedepsei, atât prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 - 79 Cod penal, cât și a prevederilor art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

Astfel, Colegiul penal apreciază că argumentele recursului sunt declarative și nesusceptibile de a întruni necesitatea casării unei decizii motivate și întemeiate legale, pedeapsa aplicată fiind în interiorul noilor limite minime stabilite, careva erori în acest sens nefiind constatate.

Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că, pedeapsa individualizată în privința inculpatului Guțu Victor, corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Mai mult ca atât, deși recurentul a susținut că instanța de apel în mod eronat a raportat circumstanțele prezentei cauze la normele penale și procesual – penale, acesta a eșuat a prezenta care anume prevederi legale au fost eronat aplicate la stabilirea unei pedepse greșit individualizate, or, însăși recurentul nu a reținut sensul art.79 Cod penal, aplicarea careia se solicită.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal conchide că hotărârea instanței de apel în latura atacată de către partea apărării, nu conține erori ce ar duce la casarea acesteia.

Astfel, analizând în cumul argumentele invocate de către recurent în susținerea recursului declarat, Colegiul penal atestă că acestea au constituit obiect de examinare în instanța de apel, asupra cărora s-a expus complet, argumentat și motivat.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza Albert vs. România, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns

detaliat pentru fiecare argument (*cauza Van de Hurk vs Olanda, din 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar constatând temeinicia motivării soluției instanței de apel, o însușește integral întrucât această instanță a oferit răspunsuri complete și argumentate tuturor problemelor esențiale invocate în speță, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una legală, proporțională și echitabilă faptelor comise.

În acest context, Colegiul penal conchide că erorile invocate în recurs nu și-au găsit confirmarea, iar hotărârea atacată este legală și întemeiată, astfel că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu prevederile art.432 alin.(2), pct.4) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul *Ciuru Igor* în numele inculpatului Guțu Victor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 18 august 2021, în cauza penală în privința lui **Guțu Victor XXXXX**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la 17 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie