

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

16 aprilie 2014

mun.Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nicolae Gordilă,

Judecători - Elena Covalenco, Ion Guzun,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către avocatul Radu Dumneanu în interesele lui Jelev Victor împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 26 iulie 2013 privind anularea ordonanțelor procurorului în Procuratura Ciocana, Alexei Lungu din 04 aprilie 2013 și a procurorului adjunct al Procurorului mun.Chișinău, Vladimir Lupu din 11 iunie 2013.

Termenul examinării cauzei:

1. 24.06.2013 – 26.07.2013 – prima instanță,
2. 04.03.2014 – 16.04.2014 – instanța de recurs.

Asupra recursului în cauză în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

C O N S T A T Ă :

1. La 12 august 2012, în baza procesului-verbal de reținere, de către colaboratorii de poliție a fost reținut cet.Jelev Victor în cadrul cauzei penale nr.2012481152 intentată în baza art.287 alin.(1) Cod penal.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal de reținere, Jelev Victor, în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, s-a adresat cu plîngere în Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău, solicitînd declararea nulității acestuia, considerînd că a fost reținut ilegal, iar actul procesual a fost întocmit cu încălcarea normelor procesuale penale.

3. Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 07 septembrie 2012, a fost admisă plîngerea înaintată de către Jelev Victor și declarat nul procesul-verbal de reținere din 12 august 2012, în privința ultimului.

4. La 04 martie 2013, în REI-1 a Procuraturii s.Ciocana, mun.Chișinău, în baza raportului procurorului L.Partole, a fost înregistrat procesul penal nr.17 pr/13, referitor la faptul reținerii ilegale a lui V.Jelev. Temei pentru inițierea procesului penal în cauză a servit raportul procurorului L.Partole bazat pe încheierea instanței de judecată din 25 aprilie 2013, prin care a fost recunoscut nul procesul-verbal de reținere a lui V.Jelev.

5. Prin ordonanța procurorului în Procuratura s.Ciocana, mun.Chișinău, A.Lungu din 04 aprilie 2013 s-a refuzat în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal, pe motiv că fapta ofițerului de urmărire penală I.Munteanu nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art.308 Cod penal, deoarece lipsește latura subiectivă a infracțiunii date, care se realizează numai prin intenție directă, iar toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu respectarea legii și normelor de procedură penală.

6. Ordonanța nominalizată a fost contestată de către V.Jelev la procurorul ierarhic superior, conform prevederilor art.299¹ alin.(1) Cod de procedură penală.

7. Prin ordonanța procurorului adjunct al procurorului Procuraturii mun.Chișinău, V.Lupu din 11 iunie 2013, a fost respinsă plîngerea cet.V.Jelev împotriva ordonanței din 04 aprilie 2013, prin care s-a refuzat în începerea urmăririi penale și clasarea procesului penal.

În argumentarea soluției adoptate procurorul a invocat că, în urma examinării materialelor procesului penal înregistrat la 04.03.2013 în REI-1 al Procuraturii s.Ciocana

cu nr.17 pr/13, procurorul A.Lungu, în urma investigării faptului dat sub toate aspectele, complet și obiectiv, corect a dispus de a refuza în pornirea urmăririi penale și de a clasa procesul penal.

8. Avocatul R.Dumneanu în numele petiționarului V.Jelev s-a adresat cu plîngere la Judecătoria Ciocana, mun.Chișinău în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, solicitînd anularea ordonanțelor în cauză, prin care incorect s-a dispus neînceperea urmăririi penale, cu clasarea cauzei penale și respingerea plîngerii pe faptul reținerii ilegale a lui V.Jelev, cu inițierea urmăririi penale în privința persoanelor vinovate de reținerea ilegală a acestuia, fapt constatat printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă; ordonanța de neîncepere a urmăririi penale a procurorului A.Lungu este neîntemeiată, deoarece potrivit actului de învinuire V.Jelev a fost reținut la 12.08.2012, ora 02.40, dar potrivit registrului de evidență a persoanelor aduse în secția de gardă a IP Ciocana, acesta a fost adus la ora 04.40, pe cînd procesul-verbal de reținere a fost întocmit abia la ora 08.05, prin ce au fost încălcate prevederile art.167 Cod de procedură penală; ordonanța procurorului ierarhic superior, V.Lupu, prin care a fost respinsă plîngerea lui V.Jelev împotriva ordonanței de neîncepere a urmăririi penale este ilegală, pe motiv că nu s-a ținut cont de faptul că procurorul a efectuat controlul cererii de inițiere a urmăririi penale contrar prevederilor art.19 Cod de procedură penală și în ordonanța de neîncepere a urmăririi penale procurorul nu s-a expus pe faptul falsificării procesului-verbal de reținere a lui V.Jelev.

9. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 26 iulie 2013, a fost respinsă, ca nefondată, plîngerea avocatului R.Dumneanu în interesele lui V.Jelev, declarată împotriva ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 04 aprilie 2013 emisă de procurorul A.Lungu și a ordonanței de respingere a plîngerii din 11 iunie 2013 emisă de procurorul adjunct al procurorului Procuraturii mun.Chișinău, V.Lupu.

În motivarea soluției instanța a indicat că motivele invocate de petiționar sînt neîntemeiate, deoarece organul de urmărire penală a cercetat cazul sub toate aspectele complet și obiectiv, pronunțînd în acest sens ordonanțe motivate, anularea cărora nu se impune, pe motiv că organul de urmărire penală a constatat cu certitudine și a reflectat în actul final că în acțiunile colaboratorilor de poliție lipsesc elementele infracțiunii prevăzute de art.308 Cod penal.

La fel, instanța a considerat că argumentele apărării, precum că V.Jelev a fost reținut ilegal, nu corespund adevărului, iar faptul că procesul-verbal de reținere a acestuia a fost declarat nul de instanța de judecată nu poate servi drept temei de a declara ilegală și acțiunea de reținere a acestuia, deoarece dînsul este învinuit de comiterea a două infracțiuni pentru care este prevăzută pedeapsă cu închisoare pe un termen mai mare de un an și ofițerul de urmărire penală era în drept de a-l reține, în temeiul art.166, 274 alin.(1), 263 alin.(3) Cod de procedură penală. Astfel, prin refuzul de a iniția urmărirea penală pe faptul reținerii lui V.Jelev nu au fost încălcate drepturile și interesele legitime a acestuia.

10. Încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării.

11. Împotriva încheierii nominalizate a declarat recurs în anulare avocatul R.Dumneanu în interesele lui V.Jelev care, făcînd referire la art.453 Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, pe motiv că judecătorul de instrucție la adoptarea încheierii în cauză, a încălcat grav dreptul lui V.Jelev la un proces echitabil, și anume a prevederilor art.1 și art.19 alin.(3) Cod de procedură penală, art.20 din Constituția R.Molodva și art.6 CEDO, invocîndu-se repetat același motive ca și în pct.8 al prezentei decizii.

12. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului în anulare în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.313 alin.(6) Cod de procedură penală, încheierile judecătorului de instrucție, adoptate pe marginea refuzului organului de urmărire penală în începerea urmăririi penale, privind încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale sau scoaterea persoanei de sub urmărirea penală sînt hotărîri irevocabile.

Articolul 452 Cod de procedură penală, în redacția Legii nr.66 din 05.04.2012, în vigoare din 27.10.2012, oferă persoanelor menționate la art.401 alin.(1) pct.2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorului sau reprezentantului lor legal, dreptul de a declara recurs în anulare, însă numai în privința acelor hotărîri judecătorești irevocabile, care pot fi atacate pe căi ordinare de atac, cu apel și recurs, împotriva acelor hotărîri, care au parcurs deja aceste căi de atac, adică sentințele irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Celelalte hotărîri irevocabile nu pot fi contestate cu recurs în anulare, după modificările efectuate la art.452 Cod de procedură penală, prin Legea nr.66 din 05 aprilie 2012, în vigoare din 27 octombrie 2012.

Cele menționate denotă faptul că, în speță, încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău, adoptată în ordinea prevăzută de art.313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărîri irevocabile prevăzute de art.452 alin.(1) Cod de procedură penală, care pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității recursului în anulare declarat de avocatul R.Dumneanu în numele lui V.Jelev, din motiv că încheierea în cauză nu poate fi contestată cu recurs în anulare.

13. În conformitate cu prevederile art.432, 452, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de avocatul Dumneanu Radu în interesele lui Jelev Victor împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 26 iulie 2013.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 07 mai 2014.

Președinte

Nicolae Gordilă

Judecători

Elena Covalenco

Ion Guzun