

Potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 3 ani și 6 luni închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 4 ani.

Chirilov Denis a fost condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal la 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 4 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei închisorii i-a fost suspendată condiționat, pe un termen de probațiune de 3 ani.

De la inculpați s-a încasat, solidar, în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 5040 lei.

De la inculpatul Cazacu O. s-a încasat în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 3780 lei.

2. Instanța de fond a constatat că inculpatul Cazacu Oleg, pe parcursul perioadei noiembrie 2017 - martie 2018, de comun acord cu Chirilov Denis și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit infracțiunea de punere în circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Cazacu O., în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat de la Chirilov D. droguri, pe care le-a păstrat și transportat, până la 28 decembrie 2017, când urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, aflându-se în curtea blocului locativ situat pe bd. Xxxx nr. xx din mun. xxx, orele 22:03, în cadrul achiziției de control, a înstrăinat investigatorului sub acoperire contra sumei de 1500 lei, opt pachete din polietilena de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde.

Conform raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-113 din 16 ianuarie 2018, masă vegetală uscată de culoare verde, reprezintă marihuană, obținută artizanal din plante de cannabis (câneapă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 6,452 gr.

Tot el, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat de la Chirilov D. droguri, pe care le-a păstrat și transportat, până la 01 martie 2018, orele 20:00, când aflându-se pe bd. Xxxx din mun. xxx, în cadrul achiziției de control, a înstrăinat investigatorului sub acoperire contra sumei de 400 lei, două pachete din polietilena de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde.

Conform raportului de expertiză nr. xxxx din 02 mai 2018, masa vegetală de culoare verde, reprezintă substanță stupefiantă marihuană, obținută artizanal din plante de cannabis (câneapă), cu masa totală de 1,261 gr.

Tot el, în perioada nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat de la Chirilov Denis droguri, pe care le-a păstrat și transportat până la 02 martie 2018, orele 20:00, când aflându-se pe bd. Xxxx, mun. xxx, în cadrul achiziției de control, a

înstrăinat investigatorului sub acoperire contra sumei de 1000 lei, cinci pachete din polietilena de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde.

Conform raportului de expertiză nr. xxxx din 10 aprilie 2018, masa vegetală uscată de culoare verde, reprezintă marihuană, substanță stupefiantă obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă), cu masa totală de 2,980 gr.

Totodată, potrivit pct. 7 din lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, masa totală a drogurilor de 10,693 gr., constituie proporții mari, iar în corespundere cu lista nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, drogurile de tip marihuană nu sunt utilizate în scopuri medicinale.

Astfel, Cazacu O. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, ca, procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Tot el, în circumstanțe necunoscute, fără autorizația corespunzătoare, a procurat și păstrat ilegal un cartuș, la domiciliul său din mun. xxxx, str. Xxxx, ap. xxx, până la 03 martie 2018, când a fost depistat și ridicat în timpul percheziției efectuate de către angajații de poliție.

Conform raportului de expertiză nr. xxxx din 25 iunie 2018, cartușul, prezentat la examinare, este de vânatoare, se referă la categoria munițiilor letale cu calibrul de 7,62x53R (7,62x54mmR) și este util pentru tragere.

Astfel, Cazacu O. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, ca procurarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.

Chirilov Denis, pe parcursul perioadei noiembrie 2017- martie 2018, de comun acord cu Cazacu Oleg și alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală, au săvârșit infracțiunea de punere în circulație ilegală a drogurilor, în scop de înstrăinare, în următoarele circumstanțe.

Astfel, Chirilov D., manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, din interes material, la data nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat și păstrat asupra sa droguri, pe care ulterior le-a transportat și înstrăinat ilegal lui Cazacu O., contra sumei de aproximativ 200 lei per gram.

Respectiv, la 28 decembrie 2017, continuând activitatea infracțională, Cazacu O., urmărind scopul punerii în circulație ilegală a drogurilor, aflându-se în curtea blocului locativ situat pe bd. Xxxx, nr. xx din mun. xxxx, orele 22:03, în cadrul achiziției de control, a înstrăinat investigatorului sub acoperire contra sumei de 1500 lei, opt pachete din polietilena de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde.

Conform raportului de expertiză nr. xxxx din 16 ianuarie 2018, masă vegetală uscată de culoare verde, reprezintă marihuană, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante, cu masa totală de 6,452 gr.

Tot el, manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în vederea continuării intențiilor criminale din interes material, la data nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat și păstrat asupra sa droguri, pe care ulterior le-a transportat și înstrăinat ilegal lui Cazacu O., contra sumei de aproximativ 200 lei per gram.

Respectiv, la 01 martie 2018, orele 20:00, continuând activitatea infracțională, Cazacu O., aflându-se pe bd. Xxxx din mun. xxxx, în cadrul achiziției de control, a înstrăinat investigatorului sub acoperire contra sumei de 400 lei, două pachete din polietilena de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde.

Conform raportului de expertiză nr. xxxx din 02 mai 2018, masa vegetală de culoare verde, reprezintă substanță stupefiantă marihuană, obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă), cu masa totală de 1,261 gr.

Tot el, manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în vederea continuării intențiilor criminale din interes material, la data nestabilită de organul de urmărire penală, a procurat și păstrat asupra sa droguri, pe care ulterior le-a transportat și înstrăinat ilegal lui Cazacu O., contra sumei de aproximativ 200 lei per gram.

Respectiv, la 02 martie 2018, orele 20:00, continuând activitatea infracțională, Cazacu O., aflându-se pe bd. Xxxx, mun. xxx, în cadrul achiziției de control, a înstrăinat investigatorului sub acoperire contra sumei de 1000 lei, cinci pachete din polietilena de tip zip-lock, în care se afla masă vegetală uscată de culoare verde.

Conform raportului de expertiză nr. xxxx din 10 aprilie 2018, masa vegetală uscată de culoare verde, reprezintă marihuană, substanță stupefiantă obținută artizanal din plante de cannabis (cânepă), cu masa totală de 2,980 gr.

Tot el, manifestând intenție directă și conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, în vederea continuării intențiilor criminale din interes material, în perioada noiembrie 2017- martie 2018, a procurat de la persoane nestabilite droguri, pe care ulterior le-a păstrat asupra sa, transportat și înstrăinat ilegal în zile diferite consumatorilor de droguri, inclusiv lui Iabanji Timur și Savciuc Ecaterina, contra sumei de aproximativ 200 lei per gram.

Totodată, potrivit pct. 7 din lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, masa totală a drogurilor de 10.693 gr., constituie proporții mari, iar în corespundere cu lista nr. 1 din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05 octombrie 2004, cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor narcotice, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, drogurile de tip marihuană nu sunt utilizate în scopuri medicinale.

Astfel, Chirilov D. a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, adică, procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Instanța a reținut că inculpații au recunoscut în totalitate faptele incriminate și au solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, prevăzută la art. 364¹ Cod de procedură penală.

Dat fiind că probele administrate confirmă în totalitate vinovăția inculpaților, acțiunile lui Cazacu O. urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, ca, procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă și în baza art. 290 alin.(1) Cod penal, ca, procurarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare, iar acțiunile lui Chirilov D. urmează a fi încadrate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal, ca, procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea ilegală a drogurilor, săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă.

Instanța a statuat că, pedeapsa pentru infracțiunile săvârșite de inculpați prevede - în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal: închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani; pornind de la noile limite ale pedepsei prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal coroborat cu art. 364¹ CPP și anume: limita minimă de 2 ani (3 ani – 1/3 din 3 ani) și limita maximă 3 ani 1 lună și 10 zile (4 ani și 8 luni – 1/3 din 4 ani și 8 luni), luând în calcul pericolul social sporit al procurării, păstrării, transportării și înstrăinării drogurilor; în baza art. 290 alin. (1) Cod penal prevede: amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani, luând în calcul noile limite ale pedepsei principale, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 290 alin. (1) Cod penal, art. 70 alin. (31) și art. 364¹ alin. (8) CPP și anume, limita minimă de 3 luni închisoare, care prin prisma art. 70 alin. (2) Cod penal este limita minimă generală, din care însă nu se mai poate face reducere și limita maximă de 1 an și 4 luni închisoare (2 ani – 1/3 din 2 ani).

La stabilirea pedepsei, instanța a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal și de faptul că inculpații au săvârșit infracțiuni mai puțin grave și grave, anterior nu au mai fost condamnați, se caracterizează pozitiv, nu au fost stabilite circumstanțe agravante, cea atenuantă fiind căința sinceră, precum și săvârșirea infracțiunilor de către persoane care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, astfel că principiile și valorile de viață ale acestora sunt încă în formare, că inculpatul Cazacu O. are în grija sa părinții invalizi de gradul III și o soră minoră, că inculpatul Chirilov D. este student în anul II la USM, facultatea Științe Economice, Business și Administrare, că au contribuit activ la descoperirea infracțiunii și conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, concluzionând că corectarea și reeducarea lor este posibilă, rațională și echitabilă fără izolare de societate, stabilindu-le o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării ei, conform art. 90 alin. (1) Cod penal, care prevede că dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de

judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

3. Procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Vitalie Lungu, a declarat apel, solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului Cazacu O. pe art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 4 ani, în baza art. 290 alin. (1) Cod penal o pedeapsă de 1 an închisoare și potrivit art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90/1 Cod penal, 2 ani și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 2 ani și 6 luni închisoare să fie suspendată.

Inculpatului Chirilov D., în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal să-i fie aplicată o pedeapsă de 3 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 5 ani. În temeiul art. 90/1 Cod penal, 1 an și 6 luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 an și 6 luni închisoare să fie suspendată.

Apelantul a invocat că potrivit art. 75 Cod penal, obligă instanța să aplice persoanei vinovate o pedeapsă legală și individualizată, în vederea realizării scopurilor pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal.

Aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare este justificată și prin faptul că Republica Moldova este parte al Convenției ONU contra traficului ilicit de stupefiante și substanțe psihotrope din 20.12.1988, asumându-și îndeplinirea prevederilor Convenției.

Prin urmare, pedeapsa stabilită inculpaților este una prea blândă.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2021, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acestora, de persoana celor vinovați, de circumstanțele care atenuază ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovaților, precum și de condițiile de viață ale familiei acestora, infracțiunile fac parte din categoria celor grave, pentru care se prevede închisoare de la 3 la 7 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 3 la 5 ani, de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, că inculpații anterior nu au fost atrași la răspundere penală, că nu au fost reținute careva circumstanțe agravante, iar circumstanța atenuantă este săvârșirea de către inculpați pentru prima dată a unor infracțiuni, precum și săvârșirea

infracțiunilor de către persoane care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, inclusiv contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră, că ambii se caracterizează pozitiv la locul său de trai, fapt confirmat prin caracteristicile din 02 august 2018 emise de Ofițer Superior de sector al SP-3 al IP Ciocana al DP mun. Chișinău, inspector superior, Ivan Rotari, iar Chirilov Denis este caracterizat pozitiv și la locul studiilor, fapt confirmat prin caracteristica eliberată de Liceul Teoretic „Olimp”.

În conformitate cu art. 70 alin. (3¹) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximum pedepsei se reduce cu o treime.

Având în vedere circumstanțele prezentei spețe, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpații care, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal este una gravă, de numărul semnelor calificative agravante stabilite (trei litere ale alineatului (3) din art. 217 prim), de numărul de operațiuni ilegale legate de procurarea, păstrarea, transportarea și înstrăinarea, de rolul și implicarea a fiecărui în comiterea infracțiunii specificate, pornind de la noile limite ale pedepsei prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal coroborat cu art. 364¹ CPP și anume: limita minimă de 2 ani (3 ani – 1/3 din 3 ani) și limita maximă 3 ani 1 lună și 10 zile (4 ani și 8 luni – 1/3 din 4 ani și 8 luni), luând în calcul pericolul social sporit al procurării, păstrării, transportării și înstrăinării drogurilor, instanța va aploica în privința inculpaților Cazacu Oleg și Chirilov Denis, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute art. 217¹ alin. (3) lit. b), c) și f) Cod penal, este echitabil de a aplica față de fiecare dintre aceștia câte o pedeapsă principală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și câte o pedeapsă complementară obligatorie – privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 4 ani.

Art. 290 alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani. Iar potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria pedepselor mai puțin gravă.

Așadar, înainte de aplicare a art. 364¹ Cod de procedură penală, în speță, limita maximă a sancțiunii stabilite de lege pentru inculpat prin prisma art. 70 alin. (3¹) coroborat cu art. 290 alin. (1) Cod penal, este de 2 ani închisoare (3 ani – 1/3 din 3 ani). Luând în calcul noile limite ale pedepsei principale, stabilite prin aplicarea coroborată a art. 290 alin.(1) Cod penal, art. 70 alin. (3¹) și art. 364¹ alin. (8) CPP și anume, limita minimă de 3 luni închisoare, care prin prisma art. 70 alin. (2) Cod penal este limita minimă generală, din care însă nu se mai poate face reducere și limita maximă de 1 an și 4 luni închisoare (2 ani– 1/3 din 2 ani), instanța de fond corect a considerat că în privința inculpatului Cazacu O. pentru comiterea de către acesta a infracțiunii

prevăzute de art. 290 alin. (1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse cu închisoare pe un termen de 1 an.

Subsecvent, având în vedere normele legale enunțate, din considerentul că inculpatul Cazacu O. a comis o infracțiune prevăzută de art. 217¹ alin. (3) lit. b), c), f) Cod penal și o infracțiune prevăzută de art. 290 alin. (1) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de apel, cu referire la prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, va stabili inculpatului Cazacu Oleg, pentru comiterea de către aceasta, prin concurs real a infracțiunilor sus indicate, pedeapsă principală definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni și pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activități legate de gestionarea și manipularea cu substanțe medicamentoase, narcotice, psihotrope sau analoage a lor pe un termen de 4 ani.

Totodată, ținând cont de gradul de pericol redus al faptei și de repercusiunile pe care le-ar avea asupra inculpaților și familiei lor o condamnare cu executare la închisoare, ținând cont de starea familială, în circumstanțele descrise supra, de lipsa antecedentelor penale, instanța de apel, ca și instanța de fond nu a considerat rațional ca inculpații să execute pedeapsa cu închisoare în penitenciar, dar cu suspendarea executării pedepsei aplicate inculpaților, în temeiul prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal.

Sub acest aspect, inculpații sunt la o vârstă relativ tânără (aceștia la momentul comiterii infracțiunii aveau câte 18 ani, iar la momentul emiterii sentinței au vârsta de 20 ani). La fel, principiile și valorile de viață ale acestora sunt încă în formare, pornind de la constatarea că inculpatul Cazacu O. are în grija sa părinții, care invalizi de gradul III și o soră minoră, iar inculpatul Chirilov D. este student în anul II la USM, facultatea Științe Economice, Business și Administrare.

De asemenea, se va acorda posibilitatea inculpaților de a se corecta și a demonstra că faptele comise au fost o întâmplare și o greșeală, fără izolarea lor de societate.

Ori, scopul educativ al pedepsei poate fi atins și fără privarea de libertate a inculpaților, acordându-le o șansă acestora de a se reabilita în fața societății.

La stabilirea inculpaților a unei pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanța a acordat o pondere importantă faptului că aceștia au recunoscut vina integral, sunt la prima abatere de la legea penală, se căiesc sincer de cele comise, au colaborat cu organul de urmărire penală, în condițiile în care încadrarea acestora în mediul carceral ar fi în stare să-i dăuneze mai mult decât să fie benefică acestora și societății, ori aceasta ar putea crea dificultăți de resocializare a condamnaților, că nu există careva impedimente legale la aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, instanța apreciază că executarea efectivă a pedepsei cu închisoarea, stabilită inculpaților nu este rațională.

Or, suspendarea condiționată pe un termen de 4 ani, a termenului de pedeapsă stabilit inculpatului Cazacu O. și pe un termen de 3 ani, a termenului de pedeapsă stabilit inculpatului Chirilov D. și obligarea inculpaților la realizarea unor condiții în măsură să împiedice revenirea acestora pe căi criminale, va oferi o mai bună protecție

intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a inculpaților și a plasării acestora în mediul penitenciar.

Astfel, instanța de fond a apreciat just că executarea reală a pedepsei cu închisoarea stabilite inculpaților, nu este rațională. Din acest considerent a fost dispusă suspendarea executării pedepselor cu închisoarea pe o perioadă de probă în privința inculpatului Cazacu O. de 4 ani, iar în privința inculpatului Chirilov D. pe o perioadă de 3 ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a inculpaților, cu condiția că aceștia în termenul de probă nu vor comite alte infracțiuni și astfel vor îndreptăți încrederea ce li s-a acordat.

Aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora. În același rând, instanța de apel remarcă că în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme. Îndeplinirea condițiilor de lege, poate fi aplicată sau exclusă la orice etapă a procesului penal, pentru înlăturarea erorii admise la etapa anterioară.

În acest sens, modalitatea de executare aleasă de prima instanță și stabilită inculpaților este în acord cu principiul proporționalității având în vedere faptele comise, urmările produse, personalitatea inculpaților și situația familială a acestora.

Pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală și judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât și în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte penale similare. Aprecierile instanței de judecată că scopul pedepsei poate fi atins și fără aplicarea imediată a acesteia, trebuie să se fundamenteze pe un complex de elemente obiective și subiective, care să conducă la concluzia că scopul pedepsei, poate fi realizat și în acest mod.

Așadar, în ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare de către inculpați, în privința acestora nu se impune în mod imperativ ca executarea pedepsei să fie în regim real, or, nu trebuie pus accentul în mod deosebit pe rolul punitiv al sancțiunii, în detrimentul celui educativ și de reintegrare socială, interesul comunității fiind ca asemenea fapte să nu se mai repete, iar inculpații să se reintegreze în societate în spiritul respectării normelor legale indiferent de orice tentații.

În contextul circumstanțelor expuse supra, situația inculpaților permite de a concluziona că dâșii nu prezintă pericol pentru societate și izolarea lor de societate nu este o măsură necesară și echitabilă în coraport cu personalitatea acestora și faptele comise, ținându-se cont și de faptul că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, or, pronunțarea unei hotărâri de condamnare constituie un avertisment sever pentru inculpați, iar suspendarea condiționată a

executării pedepsei - perioadă determinată de timp în care va fi supravegheat comportamentul inculpaților constituie o măsură adecvată care va duce la îndreptarea inculpaților, rolul de constrângere și scopul pedepsei penale putând fi realizate în această modalitate.

Disponerea suspendării condiționată a executării pedepsei este o măsură legală și temeinică, aplicată în corespundere deplină cu condițiile stabilite la art. 90 Cod penal și care în esență oferă un sistem de garanții sub aspectul eficienței și poartă o severitate accentuată de natură să exprime un tratament adecvat inculpaților și să garanteze resocializarea lor viitoare pozitivă, scopul pedepsei fiind atins și fără condamnarea lor la o pedeapsă privativă de libertate.

Astfel, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului se invocă abandonarea progresivă a abordării pedepsei ca sursă de satisfacție echitabilă și abordarea pedepsei ca mijloc de stabilire a unui echilibru între infractor și interesul public.

În Rezoluția Consiliului Europei nr. 65/1 și în Recomandarea Consiliului Europei nr. (99)/22 s-a invocat „principiul proporționalității”, textele evocate consacrand ideea potrivit căreia sancțiunea cu închisoarea constituie ultimul resort din punct de vedere al corecției penale.

În concluzie, pedeapsa stabilită de instanța de fond este motivată, individualizată și aplicată inculpaților în acord cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

5. Procurorul în Procuratura de circumscriptie Chișinău, Svetlana Țurcanu, declară recurs ordinar, solicitând casarea *parțială* a deciziei menționate, cu *remiterea* cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurenta indică că instanțele de fond și de apel nu au acordat deplină eficiență prevederilor art. 67, 75 Cod penal și incorect au ajuns la concluzia stabilirii unei pedepse nonprivative de libertate, aplicând eronat institutul suspendării condiționate a executării pedepsei, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Instanța de apel a omis faptul că inculpatul Cazacu O. și până la 02 martie 2018, când a fost documentat de către organele judiciare că comercializează droguri, a mai procurat de la Chirilov D. droguri și le-a vândut terților, ca de altfel și inculpatul Chirilov D. procura droguri de la persoane nestabilite și le înstrăina consumatorilor de droguri, ceea ce se deduce că ei sunt persoane predispuse spre săvârșirea infracțiunilor, inclusiv similară celei pentru care au fost deferiți justiției.

Astfel, inculpații nu au manifestat o căință sinceră care ar putea dovedi faptul existenței la ei a unor sentimente de retrăiri și autocritică pentru faptele incriminate care au fost săvârșite în circumstanțele reale ale cazurilor.

Totodată, potrivit prevederilor art. 16 Cod penal, infracțiunile comise de către inculpați se califică ca fiind grave, iar caracterul faptei prejudiciabile, denotă că în privința acestora deja nu mai pot fi folosite măsuri de constrângere mai blânde, ca închisoarea.

Instanța nu a ținut cont că infracțiunile comise de inculpați atentează la sănătatea populației, fiind necesară contracararea și combaterea traficului de droguri, protejarea vieții și sănătății tinerilor consumatori de droguri, precum și prevenirea atragerii în rețeaua de consumatori a copiilor și tinerilor care încă nu sunt dependenți de droguri. Din acest considerent, aplicarea pedepsei pentru comiterea faptei imputate de către instanță este nejustificată.

Deși la caz au fost reținute circumstanțele atenuante: nu are antecedente penale, anterior nu a mai comis infracțiuni și nu a fost atras la răspundere penală, circumstanțe ce au stat și la baza stabilirii pedepsei spre minim sub formă de închisoare prevăzută de legea penală, totuși aceste circumstanțe sunt niște stări de fapt în raport cu urmările prejudiciabile survenite prin săvârșirea infracțiunii, fapt care exclude posibilitatea aplicării beneficiilor prevăzute la art. 90 Cod penal - suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, aceasta în condițiile în care pedeapsa suspensivă nu este proporțională cu faptele prejudiciabile săvârșite.

De altfel, instanța de apel, la stabilirea regimului suspensiv al executării pedepsei închisorii inculpaților, s-a axat primordial pe personalitatea lor, reținând că anterior nu au fost trași la răspundere penală și nu au antecedente penale.

Prin urmare, pedeapsa stabilită inculpaților nu va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea și reeducarea acestora în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept și nici nu va constitui o avertizare publică pentru alte persoane predispuse de a-și însuși comportamente coruptibile similare celui manifestat de către inculpați în perioada de până în martie 2018.

Mai mult, deși inculpații au acceptat opțiunea de a fi examinată cauza în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală, totuși aceasta circumstanță relevantă la stabilirea pedepsei nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară, ce ar condiționa aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, dat fiind că inculpații deja au beneficiat de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de sancțiunea normei de care au fost acuzați.

Ținând cont de cele expuse, precum și faptul că instanțele nu și-au motivat pe deplin concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, acestea greșit au conchis că corectarea inculpaților este posibilă fără a fi izolați de societate, prin prisma art. 90/1 Cod penal.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală - hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare nominalizate pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În primul rând, conform art. 427 alin. (2) Cod de procedură penală, în recurs pot fi invocate doar acele temeuri care au fost indicate și în apel.

În sensul vizat se reține că argumentele specificate în recurs nu au fost invocate și în apel (*pct. 3., 5. din decizie*).

Prin urmare, recursul ordinar în sensul vizat nu are niciun suport juridic, fiind neîntemeiat, astfel.

În al doilea rând, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și în raport cu circumstanțele invocate în recursul procurorului (*pct. 5. din decizie*), se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2., 4. din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, corect ținând cont de prevederile art. 7, 61, 70 alin. (3¹), 75, 84, 90 Cod penal, 364¹ Cod de procedură penală, conform căror la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. La aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate. Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare. Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate

vinovatului, indicând numai decît în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune.

Ori, instanțele just au reținut că, în situația în care inculpații au săvârșit infracțiuni mai puțin grave și grave, dar în rechizitoriu fiind indicat că: „*Circumstanțe agravante nu sunt*”, ori, pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sînt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului (*Hotărîrea Plenumului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 - Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale*), că au recunoscut vina integral și s-au căit de cele comise, au săvârșit infracțiunile avînd vârsta de 19 ani, au contribuit activă la descoperirea infracțiunii, nu au antecedente penale și sunt caracterizați pozitiv, corectarea și reeducarea lor este posibilă fără izolare de societate, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Astfel, pedepsele respective au fost motivate, individualizate și aplicate inculpaților în corespundere cu prevederile legale, corespund principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atît din partea lor, cît și a altor persoane (*pct. 2., 4. din decizie*).

Pe lângă aceasta, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5. din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanțele de fond și de apel au apreciat probele și circumstanțele cauzei în latura pedepsei aplicate inculpaților.

Însă, pornind de la relevanțele art. 90/1 alin. (1) Cod penal, , art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Cod de procedură penală, instanța *poate* dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanțelor de fond și de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea probelor și circumstanțelor cauzei în latura pedepsei penale în alt sens decît cel pe care îl propune acuzarea este o competență și prerogativă legală a acestor instanțe, care nu constituie un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură penală și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar, la fel, este lipsită de orice temei legal.

Mai mult, motivele invocate în recursul nominalizat au constituit deja obiect de examinare în instanțele de fond și de apel, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens (*pct. 2. – 5. din decizie*), iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor pricinii care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că s-au aplicat

inculpaților pedepse individualizate conform prevederilor legale și că recursul ordinar este vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce este vădit neîntemeiat, recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (1), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Svetlana Țurcanu, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2021, în privința inculpaților Cazacu Oleg xxxx și Chirilov Denis xxxx, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 18 februarie 2022.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Ion Guzun