

Dosarul nr. 1ra-2180/2021
(1-21043208-01-1ra-03122021)

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

12 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare declarate de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpaților, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, în cauza penală privind-i pe

HUMENIUK Maksym XXXXX născut la
XXXXX, domiciliat XXXXX;

KOVALOV Heorhii XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 24.03.2021- 25.05.2021;

Instanța de apel: 02.07.2021- 14.09.2021;

Instanța de recurs: 03.12.2021-12.01.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, din 25 mai 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală* au fost recunoscuți vinovați:

- Kovalov Heorhii de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b, d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe termen de 3 ani;

- Humeniuk Maksym de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b, d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe termen de 3 ani.

S-a dispus încasarea în mod solidar din contul inculpaților a sumei de 21.000 lei în beneficiul statului pentru efectuarea expertizelor.

S-a dispus expulzarea lui Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym de pe teritoriul RM după executarea pedepselor.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, pe parcursul unei perioade nestabilite de timp de la 20 decembrie 2020 până la 03 ianuarie 2021, Kovalov Heorhii, Atanasov Farkhrad, Humeniuk Maksym și alte persoane

neidentificate la moment, urmărind un scop de profit, au constituit un grup criminal organizat format din cetățeni ai Ucrainei, adică o reuniune stabilă de persoane, care s-au organizat în prealabil, în vederea circulației ilegale a drogurilor cu scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, având un plan criminal bine determinat, caracterizat printr-un înalt grad de coordonare între membrii grupului, fiecare având rolul său strict stabilit ca verigă, necunoscându-se între ei, unde Atanasov Farkhrad și-a atribuit rolul de organizator al acestui grup criminal organizat, manifestat prin recrutarea membrilor, organizarea păstrării, expedierii, transportării și distribuirii acestor substanțe, iar lui Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym, revenindu-le rolul de autori ai acțiunilor de păstrare, transportare și distribuire acestora pe teritoriul XXXXX.

În aceste circumstanțe, la 17 decembrie 2020, Kovalov Heorhii, Humeniuk Maksym și Atanasov Farkhrad au intrat pe teritoriul Republicii Moldova, după care începând cu a doua decadă a lunii decembrie, având în calitate de complici persoane nestabilite la moment de către organul de urmărire penală, prin intermediul curselor auto regulate din Ucraina, au primit pachete în care se aflau substanțe stupefiante de tip PVP, substanță care ulterior de către aceștia era repartizată în cantități mai mici, pentru a fi realizate consumatorilor de droguri.

Astfel, Kovalov Heorhii, Humeniuk Maksym și Atanasov Farkhrad, urmărind scopul expedierii și distribuirii ulterioare a drogurilor, în intervalul de timp cuprins între 20 decembrie 2020, ora 10:42 până la 03 ianuarie 2021, ora 21:20, pe întreg teritoriul XXXXX, în locuri special amenajate ca ascunzișuri, în 341 de locații stabilite, au plasat pachete improvizate în interiorul cărora se afla substanță stupefiantă de tip PVP, care după achitarea costului acestor substanțe, numiții prin intermediul aplicației „Telegram”, comunicau consumatorilor de droguri locul exact de amplasare a acestor pachete, pentru a fi ridicate.

În consecință, la 03 ianuarie 2021, în jurul orelor 23:30, Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym, după ce au plasat pe tot parcursul zilei în locuri special amenajate ca ascunzișuri, în 9 locații stabilite, substanță stupefiantă de tip PVP, în timp ce se deplasau prin XXXXX, de către echipajul BPRO XXXXX, au fost stopați pe XXXXX, unde în cadrul controlului efectuat de către colaboratorii de poliție, asupra lui Humeniuk Maksym a fost depistat și ridicat un pachet de tip zip-lock, în interiorul căruia se afla o substanță de culoare albă, cu masă cristalină.

Ulterior, fiind efectuată cercetarea la fața locului în domiciliu temporar al numiților, situat pe adresa XXXXX, la 04 ianuarie 2021, ora 00:00, în procesul efectuării cercetării au fost depistate și ridicate după cum urmează: 4 pachete de tip zip-lock, în interiorul cărora se afla o masă cristalină de culoare albă; 13 pachete de tip zip-lock, în interiorul cărora se afla câte un pachetel cu o masă cristalină de culoare albă; două aparate artizanale, formate din bucăți de sticlă din masă plastic, cu inscripție Joy's, cu folie de staniol, cu urme de ardere; un pachet de polietilenă, cu formă sferică, în interiorul cărora se afla o masă cristalină de culoare albă; un cântar de culoare neagră combinat cu sur.

În continuare, la 04.01.2021, ora 01:47, fiind efectuată percheziția corporală asupra lui Kovalov Heorhii, au fost depistate și ridicate 41 de pachete de tip zip-lock, în interiorul cărora se afla o masă cristalină de culoare albă. Ulterior, 04.01.2021, ora 04.30, în adiacentul blocului de locuit amplasat în XXXXX, lângă scară, a fost stabilit un ascunziș, unde fiind efectuată cercetarea la fața locului au fost depistate și ridicate trei pachete din polietilenă în interiorul căruia se afla o masă solidă necunoscută, pachete care anterior au fost plasate de către Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym.

În aceeași perioadă de timp, 04.01.2021, ora 01.47, fiind efectuată percheziția corporală asupra lui Humeniuk Maksym au fost depistate și ridicate: o cutie goală de la scotch Glenfiddich, un pachet de polietilenă în care se aflau 5 pachete de tip zip-lock, un tub de sticlă cu capac, inscripția „Odessa Beer Festival”, o cutie din plastic cu capac. Ulterior, la 04.01.2021, ora 04.30, în adiacentul blocului de locuit amplasat în XXXXX, lângă scară, a fost stabilit un ascunziș, unde fiind efectuată cercetarea la fața locului au fost depistate și ridicate trei pachete din polietilenă în interiorul căruia se afla o masă solidă necunoscută, pachete care anterior au fost plasate de către Humeniuk Maksym și Kovalov Heorhii.

Potrivit concluziei raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-11 din 15.01.2021, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, cu masa 0,69 g, predată benevol la data de 03.01.2021, de către Humeniuk Maksym, reprezintă PVP (apirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ambalată în patru pachete din polimer de tip zip-lock, cu masa totală de 2053.2 g, substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată în 13 pachete confecționate din fragmente de hârtie împăturite, cu masa totală de 6,17 g, precum și substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ambalată într-un pachet din polimer de tip zip-lock, înfășurat cu bandă adezivă, cu masa de 83,65 g, ridicate în rezultatul efectuării cercetării la fața locului, în apartamentul XXXXX, unde locuiau la gazdă Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym, reprezentau PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuia la categoria substanțelor stupefiante. Pe suprafața dispozitivului artizanal confecționat din două fragmente de butelii și o folie de staniol, precum și pe suprafața fragmentului de butelie din polimer dotat cu o folie de staniol, ridicate în rezultatul efectuării cercetării la fața locului, în apartamentul XXXXX, unde locuiau la gazdă Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym, s-au depistat urme de PVP, care se atribuiau la categoria substanțelor stupefiante. Substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată în 41 de pachete confecționate din fragmente de hârtie împăturite, înfășurate cu bandă adezivă, cu masa totală de 19,21 g, ridicate la 04.01.2021, în rezultatul percheziției corporale a lui Kovalov Heorhii, reprezentau PVP (apirrolidinovalerophenone), care se atribuia la categoria substanțelor stupefiante. Substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare bej, ambalată într-un pachet din polimer de tip zip-lock, cu masa 0,94 g, precum și substanța solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată în două pachete confecționate din fragmente de folie de staniol împăturite, cu masa totală de 0,95 g, ridicate la 04.01.2021, în rezultatul efectuării cercetării la fața locului a blocului de

locuit de pe XXXXX, reprezenta PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuia la categoria substanțelor stupefiante.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului PVP este inclus în Tabelul I. Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale. Lista nr. 1. Substanțe stupefiante. Cantitățile includ amestecurile substanțelor stupefiante (narcotice) și/sau psihotrope cu precursori, adaosuri (preparate medicamentoase, acizi, glucoză, făină, amidon), (Hotărârea Guvernului nr. 853 din 21.09.2010, în vigoare la 28.09.2010).

Conform pct. 148 a Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, „ Cu privire la Lista substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora”, substanța PVP mai mult de 1 gr., constituie proporții deosebit de mari.

Astfel, Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym prin acțiunile lor intenționate au săvârșit *circulația ilegală a drogurilor manifestată prin procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții deosebit de mari, acțiuni săvârșite de un grup criminal organizat*, infracțiune prevăzută de art. 46, 217¹ alin. (4), lit. d) din Codul penal.

Ulterior, prin ordonanțele procurorului Ghimp Iulia din 16.04.2021, inculpații au fost puși sub o nouă învinuire și anume pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la art. 217¹ alin. (4) lit. b), d) Cod penal.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apeluri de către avocatul Marinescu Dumitru în interesele inculpaților prin care a solicitat casarea parțială a sentinței în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea expertizelor judiciare și trecute în contul statului, la fel să fie casată decizia privind expulzarea lor după executarea pedepsei cu închisoare. În privința lui Kovalov Heorhii s-a solicitat a-i fi stabilită o pedeapsă minimă sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni.

În motivarea cererii s-a mai accentuat dezacordul în privința pedepsei aplicate față de Kovalov Heorhii, indicând că ultimul a recunoscut vina integral, s-a căit de cele comise, anterior ne judecat, a dat declarații importante în cadrul procesului penal ceea ce a făcut posibilă identificarea tuturor participanților la proces, se caracterizează pozitiv și prin urmare solicita aplicarea unei pedepse minime de 4 ani și 8 luni închisoare.

La fel nu era de acord cu încasarea solidară din contul inculpaților a sumei de 21.000 lei pentru efectuarea expertizelor. Art. 227 Cod de procedură penală stabilește clar și imperativ faptul că, expertiza se efectuează din contul statului trecerea în speța dată a cheltuielilor pentru efectuarea expertizei din contul inculpaților o considera total nefondată ori Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym sunt cetățeni al statului Ucrainean careva venituri sau bunuri pe teritoriul RM nu au, nici rude sau persoane apropiată pe teritoriul RM - nu au.

La caz, expulzarea inculpaților este nefondată din motivul că ei nu au săvârșit o

infracțiune contra statului RM sau nu au pus în pericol securitatea RM.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, apelurile avocatul Marinescu Dumitru în interesele lui Humeniuk Maksym și Kovalov Heorhii au fost respinse ca nefondate. Sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpații au săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. b) , d) Cod penal.

Prima instanță și-a motivat soluția luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100- 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpaților în comiterea faptei și prezența în acțiunile inculpaților a elementelor infracțiunii incriminate.

Cu privire la argumentele apelantului în vederea aplicării în privința lui Kovalov Heorhii a unei pedepse mai blânde, s-a constatat că, la stabilirea pedepsei, instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 6, 7, 16, 61, 75, 78 Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală. Circumstanțe atenuante sau agravante conform art. 76- 77 Cod penal nu au fost stabilite în privința lui Kovalov Heorhii.

Instanța de apel efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatului Kovalov Heorhii, urmărind în acest sens comportamentul lui în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunilor incriminate, a considerat că corijarea și reeducarea acestuia este posibilă doar cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, ținând cont de prevederile art. 364¹ Cod de procedura penală, cu executare în penitenciar de tip închis. Pedepsa sub formă de închisoare este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social al faptei comise de inculpat, cât și personalitatea inculpatului.

Prin urmare, solicitarea apelantului referitor la aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, a considerat-o neîntemeiată și irațională, instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la acest capitol și a motivat hotărârea pronunțată, invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia că aplicarea unei pedepse mai blânde nu va asigura atingerea scopului prevăzut la art. 61 Cod penal.

Referitor la argumentul cu privire la încasarea din contul inculpaților în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare suportate de organul de urmărire penală, instanța de apel l-a respins ca neîntemeiat.

Conform art. 227, 229 Cod de procedură penală, instanța de apel a considerat că cheltuielile de judecată în suma de 21.000 lei, suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară urmau a fi achitate anume din contul lui Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym în contul statului, având în vedere că, la momentul derulării a

acțiunilor de urmărire penală acestea cheltuieli au fost suportate de stat, deoarece procesul penal era guvernat de principiul prezumției nevinovăției, iar în situația în care, în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin vinovăția inculpaților, ultimii urmează să recupereze cheltuielile judiciare suportate de stat pentru efectuarea la caz, a raportului de constatare.

În partea ce privește argumentele invocate de către partea apărării cu referire la expulzarea lui Kovalov Heorhii și Humeniuk Maksym, instanța de apel a considerat că instanța ierarhic inferioară just și întemeiat a ajuns la concluzia de a dispune expulzarea inculpaților de pe teritoriul Republicii Moldova după executarea pedepsei.

Or, potrivit prevederilor art. 105 CP RM prevede că, (1) Cetățenilor străini și apatrizilor care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. (2) În cazul în care expulzarea însoțește pedeapsa cu închisoare, aducerea la îndeplinire a expulzării are loc după executarea pedepsei. (3) La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpaților, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei și pronunțarea în această parte a unei noi decizii prin care încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 21.000 lei din contul inculpaților să fie trecută în contul statului, revizuirea soluției privind expulzarea inculpaților de pe teritoriul RM și casarea deciziei în latura penală în privința lui Kovalov Heorhii cu aplicarea pedepsei minime sub formă de 4 ani și 8 luni închisoare.

În motivare recurentul face trimitere la prevederile art. 227 Cod de procedură penală indicând că cheltuielile prezentate nu cuprind plata pentru efectuarea raportului de expertiză. Consideră că instanța de apel a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței ceea ce constituie temei de recurs conform art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală prin faptul trecerii cheltuielilor de efectuare a expertizelor din contul inculpaților, la fel consideră expulzarea lui Humeniuk Maksym și Kovalov Heorhii nefondată din motivul că ultimii nu au săvârșit o infracțiune contra statului RM sau nu au pus în pericol securitatea RM.

Privitor la pedeapsa stabilită lui Kovalov Heorhii, recurentul a menționat că pedeapsa este individualizată contrar prevederilor legale, or Kovalov Heorhii a recunoscut vina integral, se căiește de cele comise, în cadrul grupului organizat a fost o persoană mică/un executor al acestui grup, anterior nejudecat, a dat declarații importante în cadrul procesului penal ceea ce a făcut posibilă identificarea tuturor participanților la proces, condiții ce permit ca inculpatului să-i fie aplicată pedeapsa minima prevăzută de lege și anume 4 ani și 8 luni închisoare.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursurilor avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibile, ca fiind vădit neîntemeiate și lipsite de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursurilor ordinare pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală *instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care se constată că este vădit neîntemeiat.*

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Colegiul penal reține că recurentul, nefiind de acord cu decizia contestată o critică, ca temei pentru recursuri invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală. În conținutul textului recursului nu este specificat, în raport cu împrejurările relevate în descriptivul hotărârii atacate, asupra cărora motive concrete invocate în apeluri nu s-ar fi pronunțat instanța de apel și dacă s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Instanța de recurs verifică doar dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Analizând decizia instanței de apel prin prisma erorilor de drept enunțate supra, instanța de recurs menționează că, criticile formulate de recurent au format obiect de discuție la judecarea cauzei în instanța de apel și ultima le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie, soluție, pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea judecătorească în raport și cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, nu se identifică existența și a altor motive care, analizate din oficiu, să ducă la casarea deciziei recurate.

Instanțele de fond și de apel, legal și întemeiat au constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind pedeapsa aplicată inculpaților în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, just și argumentat au ținut cont de prevederile art. 61, 70 alin. (1), 75 Cod penal, art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, pedeapsa respectivă fiind motivată, individualizată și aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectării ultimului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât de inculpat, cât și de alte persoane.

Referitor la solicitarea recurentului precum că instanța de apel nefondat a dispus încasarea cheltuielilor de judecată de la inculpați, Colegiul penal reține că, instanțele au argumentat poziția dată prin prisma art. 227 și 229 Cod de procedură penală, or,

cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate, potrivit legii, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform alin. (2) art. 229 Cod de procedură penală, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistența juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

La caz, recurentul în motivarea recursurilor face trimitere la prezentul articol fără a argumenta poziția sa, iar simpla indicare a prevederilor legale fără o explicație nu impune instanța de recurs să caseze hotărârea contestată în partea dată.

Recurentul consideră expulzarea inculpaților nefondată, motivând că ei nu au săvârșit o infracțiune contra statului RM sau nu au pus în pericol securitatea RM, argument pe care Colegiul penal a considerat-o nemotivată și a respins-o ca neîntemeiată. Conform art. 105 alin. (1) Cod penal cetățenii străini care au fost condamnați pentru săvârșirea unor infracțiuni li se poate interzice rămânerea pe teritoriul țării. Din sensul prevederii legale menționate rezultă că persoanele străine pot fi expulzate pentru comiterea oricăror infracțiuni pe teritoriul Republicii Moldova și nu doar pentru comiterea infracțiunii contra statului RM sau care au pus în pericol securitatea RM, după cum argumentează recurentul, or, expulzarea este măsura de siguranță, a cărei esență constă în obligarea cetățenilor străini/ apatrizi să părăsească țara după executarea pedepsei. Pentru aplicarea acestei măsuri, instanța de judecată verifică îndeplinirea condiției specifice expulzării și prevederilor art. 105 alin. (3) Cod penal, *„La luarea deciziei privind expulzarea persoanelor prevăzute la alin.(1) se va ține cont de dreptul la respectarea vieții private a acestora”*. Reieșind din analiza recursurilor, recurentul nu a prezentat probe care ar justifica respingerea soluției de expulzare, iar faptul că inculpații nu sunt de acord cu soluția dată nu este motiv de casare a deciziei instanței de apel.

Motivele recurentului nu și-a găsit confirmare, or recursurile apărătorului conțin invocări identice apelului declarat în numele inculpaților, instanța de apel expunându-se în mod argumentat asupra acestora, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune (hotărârea CtEDO García Ruiz versus Spania), or noțiunea de proces echitabil cere ca instanța care și-a motivat succint decizia, fie prin preluarea motivelor instanței inferioare, fie altfel, să examineze în mod real întrebările esențiale care i-au fost adresate (hotărârea CtEDO Boldea versus România).

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Marinescu Dumitru în numele inculpaților, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2021, în cauza penală privindu-i pe HUMENIUK Maksym XXXXX

și KOVALOV Heorhii XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiate.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 22 februarie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN