

Curtea Supremă de Justiție
ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând, în lipsa părților, cererea Președintelui interimar al Curții de Apel Cahul Galina Vavrin, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Curudimov Dmitri XXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad,

Termenul de examinare a strămutării:

22.02.2022 – 23.02.2022.

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Curții de Apel Cahul Galina Vavrin a înaintat o cerere către Curtea Supremă de Justiție prin care solicită strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Curudimov Dmitri XXXXX, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, de la Curtea de Apel Cahul la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea solicitării, Președintele interimar al Curții de Apel Cahul Galina Vavrin a invocat că judecătorul Curții de Apel Cahul – Ruslan Petrov la 24 decembrie 2021 a declarat abținere de la judecarea cauzei enunțate, care prin încheierea Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2021 a fost admisă, iar prin încheierea președintelui interimar al Curții de Apel Cahul din 30 decembrie 2021 a fost constituit completul de judecată în următoarea componență: Natalia Bondarenco – președintele completului de judecată, Tudor Berdilă – membru al completului de judecată, și Serghei Pilipenco – judecător raportor.

La 30 decembrie 2021, judecătorul Natalia Bondarenco a declarat abținere de la judecarea în ordine de apel, a cauzei penale deferite judecării, care prin încheierea Curții de Apel Cahul, din 04 ianuarie 2022, a fost admisă ca întemeiată.

În urma repartizării repetate, a fost modificat completul de judecată, cauza

penală fiind repartizată completului de judecată în componența Ion Dănăilă – președintele completului de judecată, Tudor Berdilă – membru al completului de judecată, și Serghei Pilipenco – judecător raportor.

Judecătorul Ion Dănăilă la data de 11 ianuarie 2022, a declarat abținere de la judecarea prezentei cauze penale, iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 18 ianuarie 2022 declarația de abținere a fost admisă.

Ulterior, în rezultatul repartizării repetate, a fost modificat completul de judecată, cauza penală fiind repartizată completului de judecată în componența: Galina Vavrin – președintele completului de judecată, Tudor Berdilă – membru al completului de judecată, și Serghei Pilipenco – judecător raportor.

Judecătorul Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin la 24 ianuarie 2022 a declarat abținere de la judecarea cauzei enunțate, care prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 ianuarie 2022 a fost admisă, iar cauza a fost repartizată repetat completului de judecată în componența Vitalie Movilă – președintele completului de judecată, Tudor Berdilă – membru al completului de judecată, și Serghei Pilipenco – judecător raportor.

La 31 ianuarie 2022, judecătorul Tudor Berdilă a declarat abținere de la judecarea în ordine de apel, a cauzei penale deferite judecății, prin încheierea Curții de Apel Cahul, din 02 februarie 2022, declarația de abținere fiind admisă ca întemeiată.

Fiind repartizată repetat, cauza penală a fost repartizată completului de judecată în componența Vitalie Movilă – președintele completului de judecată, Evghenii Dvurecenschii – membru al completului de judecată, și Serghei Pilipenco – judecător raportor.

Judecătorii Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii la data de 08 februarie 2022, au declarat abținere de la judecarea prezentei cauze penale.

În rezultatul admiterii, prin încheierea Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 10 februarie 2022, a declarației de abținere a judecătorilor Vitalie Movilă și Evghenii Dvurecenschii, s-a constatat imposibilitatea distribuirii cauzei penale unui nou complet de judecată, pe motivul lipsei de judecători eligibili.

Astfel, din motiv că este imposibil de a constitui un alt complet de judecată pentru examinarea prezentei cauze penale, președintele interimar al Curții de Apel Cahul a înaintat cererea prin care a solicitat de a fi strămutată cauza penală în altă instanță de judecată egală în grad.

2. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

În sensul dispozițiilor art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

În conformitate cu prevederile art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criteriile obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă că s-a făcut justiție. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CtEDO, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, CtEDO, (1998) 30 EHRR 827*).

Din materialele cauzei rezultă că, la Curtea de Apel Cahul a parvenit spre judecare în ordine de apel cauza penală în privința lui Curudimov Dmitri XXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, instanță unde activează în prezent 8 judecători, dintre care judecătorii Ruslan Petrov, Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenshii, Galina Vavrin, Tudor Berdilă, Ion Dănăilă, Natalia Bodarenco au declarat abținere de la judecarea cauzei în ordine apel (f.d. 141,150, 156, 162, 168, 177, vol. IV), acestea au fost admise prin încheierile Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 28 decembrie 2021, 04 ianuarie 2022, 18 ianuarie 2022, 25 ianuarie 2022, 02 februarie 2022, 10 februarie 2022 (f.d. 145-147, 153, 159-160, 165-167, 171-172, 190-191, vol. IV), astfel fiind în imposibilitate de a crea un nou complet de judecată pentru judecarea cauzei nominalizate.

Având în vedere circumstanțele expuse, în opinia Colegiului penal, acestea sunt relevante împrejurărilor ce generează temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, în vederea soluționării rapide, complete, obiective și asigurării desfășurării normale a procesului.

În consecință, Colegiul penal conchide de a strămuta cauza penală în privința inculpatului Curudimov Dmitri XXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, pentru judecare la o altă instanță egală în grad.

3. În conformitate cu art. 39 pct. 6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Strămutarea judecării cauzei penale în privința inculpatului Curudimov Dmitri XXXXX învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. b) și d) Cod penal, de la Curtea de apel Cahul la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **23 februarie 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan