

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎNCHEIERE

23 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir,

Judecători

Cobzac Elena,

Plămădeală Ghenadie,

soluționând cererea înaintată de Garștea Lilia, de strămutare a contestației înaintate de Garștea Lilia, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din 17 august 2020, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, la altă instanță egală în grad

A C O N S T A T A T:

1. Garștea Lilia, a înaintat cerere prin care solicită strămutarea contestației înaintate, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator din 17 august 2020, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, la altă instanță judecătorească competentă egală în grad.

2. În motivarea cererii a invocat că:

-riscă să fie recunoscută pe nedreptate vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, doar pentru faptul că, automobilul său s-a ciocnit cu automobilul condus de soțul unei grefieri din cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, unde la moment se află examinarea cauzei contravenționale;

- la data de 18.01.2022, în incinta Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița a avut loc ședința preliminară de examinare a cauzei contravenționale, după finisarea ședinței, adică amânarea acesteia din cauza lipsei dovezii despre înștiințarea agentului constator și partea vătămată privind petrecerea ședinței, a observat pe holul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, grefiera pe nume Palii (Corotas) Elena, care în data de 09.08 2020, în jurul orei 14:00, a fost la locul accidentului și s-a dovedit a fi soția șoferului Palii I., care a condus automobilul de model Volkswagen Passat, recunoscut ca parte vătămată în cauza contravențională;

-sunt mai multe momente care pun la îndoială examinarea de către Judecătoria Edineț, sediul Ocnița a cauzei contravenționale;

- imparțialitatea judecătorului este afectată în cazul în care la această Judecătorie lucrează grefiera care este soția conducătorului automobilului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX, acest fapt va influența în sensul negativ la examinarea cauzei contravenționale;

- judecarea unei cauze contravenționale urmează să fie remisă la o altă instanță egală în grad, în cazul în care imparțialitatea judecătorilor ar putea fi știrbită datorită împrejurărilor cauzei;

-argumentele expuse în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

3. Soluționând cererea de strămutare, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Deși, Codul contravențional nu prevede competența Curții Supreme de Justiție de a soluționa cererile de strămutare la judecarea cauzelor contravenționale, însă dispoziția art. 374 alin. (3) Cod contravențional, stipulează că procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Totodată, cu titlu de excepție, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție poate soluționa chestiunea abordată în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de prevederile art. 381 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Din cererea de strămutare înaintată, rezultă că în Judecătoria Edineț, sediul Ocnița se află spre examinare, la rejudecare, contestația înaintată de Garștea Lilia, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 17 august 2020, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, respectiv în opinia lui Garștea Lilia, această cauză contravențională urmează a fi strămutată la altă instanță egală în grad, deoarece în această Judecătorie lucrează în calitate de grefieră soția conducătorului automobilului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX, implicat în accident rutier, Palii I.

Colegiul penal menționează că, motivele invocate de autor în cerere, nu pot servi ca temei de strămutare a cauzei penale date, întrucât în cerere nu sunt indicate motive relevante ce confirmă faptul că, strămutarea cauzei date la altă instanță egală în grad cu Judecătoria Edineț ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Se reține, că circumstanțele invocate de către Garștea Lilia, precum, că soția șoferului Palii I., este angajată în calitate de grefieră în cadrul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița, nu sunt relevante și nu pot servi temei pentru strămutarea cauzei,

or, potrivit prevederilor art. 26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sînt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele în baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărîrii judecătorești atrage răspundere conform legii. Or, judecătorul poate fi tras la răspundere disciplinară în cazul constatării unor abateri disciplinare menționate la art. 22 al Legii cu privire la statutul judecătorului.

În astfel de circumstanțe, argumentele invocate de către solicitantul cererii de strămutare, nu sunt incidente instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

Având ca reper cele menționate, Colegiul penal concluzionează de a respinge cererea de strămutare înaintată de Garștea Lilia.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se respinge cererea înaintată de către Garștea Lilia, de strămutare a contestației înaintate de Garștea Lilia, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constator din 17 august 2020, în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 23 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Plămădeală Ghenadie