

Dosarul nr. 1ra-1927/2021  
1-21041872-01-1ra-09092021

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

25 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe

**Onuța Stepan Xxxxx**, născut la xxxxx, originar și domiciliat r-l Xxxxx s. Xxxxx.

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. prima instanță: 22.03.2021 - 07.05.2021

2. instanța de apel: 27.05.2021 – 06.07.2021

3. instanța de recurs: 09.09.2021 – 25.01.2022

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 mai 2021, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Onuța Stepan Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare aplicată inculpatului, s-a suspendat condiționat, pe o perioadă de probațiune de 1 an.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Onuța Stepan la data de 06.02.2021, aproximativ la ora 00:05, urmărind scopul de a nu executa intenționat măsurile stabilite prin ordonanța de protecție pronunțată la 04.02.2021 de Judecătoria Cahul, prin care i-au fost stabilite victimei violenței în familie Gazibar Tamara măsuri de protecție față de acțiunile agresorului Onuța Stepan care, a fost obligat de a părăsi domiciliul amplasat pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx pentru un termen de trei luni, de a sta departe de victima Gazibar Tamara la o distanță de 300 metri, de a nu contacta victima Gazibar Tamara prin diferite căi de comunicație, precum și i s-a interzis de a vizita locul de trai al victimei, în pofida acestui fapt Onuța Stepan a venit la domiciliul victimei Gazibar Tamara, amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, unde la

cerințele ultimei de a-i părăsi domiciliul a refuzat, încălcând astfel ordonanța de protecție din 04.02.2021.

Acțiunile inculpatului Onuța Stepan au fost încadrate în prevederile art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cu semnele de calificare: *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

### 3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1 Procurorul, care a solicitat casarea parțială a acesteia, în partea ce ține de stabilirea pedepsei penale, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: a-l recunoaște pe Onuța Stepan, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal, și în baza acestui articol în coroborare cu prevederile articolului 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, să-i fie aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial de sentințe, a adăuga la pedeapsa aplicată prin noua sentință partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din 23 februarie 2021 și de a-i stabili inculpatului Onuța Stepan pedeapsă definitivă sub formă de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În rest, sentința să fie menținută.

În argumentarea cererii de apel a invocat:

- își exprimă dezacordul cu sentința pronunțată doar în partea ce ține de aplicarea pedepsei penale, pe care o consideră a fi una prea blândă;

- la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, de către instanța de fond au fost admise erori, iar pedeapsa aplicată și modul de executare a acesteia, nu va fi aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei penale, motiv pentru care nu o găsește proporțională cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise de către inculpatul Onuța Stepan;

- suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatului Onuța Stepan, cu aplicarea termenului de probă de un an, nu se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, dat fiind faptul că, la individualizarea pedepsei instanța de fond nu a apreciat obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze penale;

- prima instanță la stabilirea pedepsei inculpatului Onuța Stepan și dispunerea suspendării condiționate a executării acesteia cu stabilirea unui termen de probă conform prevederilor art. 90 Cod penal, nu a ținut cont de faptul că, ultimul a comis o infracțiune mai puțin gravă, că acțiunile intenționate ale inculpatului au fost îndreptate împotriva neexecutării intenționate a unei hotărâri judecătorești;

- faptul că inculpatul Onuța Stepan și-a recunoscut vinovăția și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, nu constituie un motiv de bază pentru aplicarea în privința acestuia a prevederilor art. 90 din Codul penal, iar argumentele aduse în acest sens de către instanța de fond nu sânt fundamentate nici din punct de vedere juridic, și nici din punct de vedere social

– moral;

- condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va avea un impact pozitiv și cu caracter moral în privința inculpatului, iar prin aceasta inculpatul Onuța Stepan nu va conștientiza gravitatea faptei comise și prin aplicarea unei astfel de pedepse, pe agresor nu îl împiedică nimic practic, să comită noi acțiuni de violență și să pună în pericol viața și siguranța părții vătămate;

- inculpatul Onuța Stepan a mai fost condamnat pentru încălcarea aceleiași ordonanțe de protecție emisă la data de 04 februarie 2021, după cum urmează: prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din data de 09 februarie 2021, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, sentința fiind în curs de executare așa cum inculpatul a executat 40 de ore, rămânând 110 ore fapt confirmat prin informația parvenită de la Biroul de Probațiune Cantemir; prin sentința Judecătorei Cahul, (sediul Central), din data de 23 februarie 2021, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de un an de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea unui termen de probă de un an. Sentința fiind menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2021; prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din data de 16 aprilie 2021, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de trei luni de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- consideră neîntemeiat argumentul instanței de judecată potrivit căruia la moment nu este posibil de a da eficiență prevederilor art. 84 alin. (4) din Codul penal, și de a-i stabili inculpatului Onuța Stepan o pedeapsă definitivă în baza sentinței actuale și a sentinței din 23 februarie 2021, din motivul că sentința din 23 februarie 2021, încă nu este irevocabilă și pasibilă de atac;

- dacă decizia Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2021, prin care a fost menținută sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din 23 februarie 2021, va fi atacată cu recurs, pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea executării acesteia aplicată inculpatului Onuța Stepan prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din 23 februarie 2021, se consideră că s-a început a fi executată din momentul pronunțării deciziei instanței de apel;

- pentru fapta comisă, lui Onuța Stepan i-a fost aplicată o pedeapsă prea blândă care nu va fi aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, nu va contribui la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare a acestuia față de ordinea de drept și principiile morale de conviețuire socială și familială.

**3.2** Avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului Onuța Stepan, care a solicitat casarea acesteia, cu emiterea unei decizi prin care să fie aplicată o pedeapsă în formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cererii de apel a invocat:

- pedeapsa aplicată este una prea aspră;

- instanța de judecată nu a luat în considerație că, inculpatul Onuța Stepan a solicitat examinarea prezentei cauze penale în procedura simplificată și a recunoscut în totalitatea probele ce au fost acumulate la dosar, căindu-se sincer de cele comise și

explicând în detalii circumstanțele faptelor incriminate;

- instanța de judecată nu a luat în considerație acest fapt că, Onuța Stepan a solicitat în prezenta cauză aplicarea pedepsei sub forma orelor în folosul comunității, prin care să-și poată răscumpăra vina și a aduce un aport societății, dar nu să prejudicieze bugetul statului pentru întreținerea sa în instituțiile penitenciare, fapt pe care îl consideră destul de logic și întemeiat;

- pedeapsa aplicată lui Onuța Stepan este una prea severă și irațională pentru săvârșirea unei infracțiuni ușoare și că nu v-a duce la reeducarea ultimului.

**3.3** Inculpatul Onuța Stepan, care a solicitat casarea acesteia în partea stabilirii pedepsei.

În argumentarea cererii de apel a invocat că, solicită a fi înlocuită pedeapsa sub formă de executare condiționată cu o altă pedeapsă din motive de sănătate și a vârstei pe care o deține.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2021, a fost respins ca nefondat apelul declarat de procuror, admise apelurile declarate de avocatul Grosu Eugen în numele inculpatului și de inculpat, fiind casată parțial sentința, în latura penală privind stabilirea pedepsei, rejudecată cauza cu pronunțarea în această parte a hotărârii noi, prin care lui Onuța Stepan i s-a stabilit pedeapsa pe art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pe termen de 130 ore. În rest sentința a fost menținută.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond corect a examinat și acceptat cererea inculpatului Onuța Stepan privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și corect a constatat circumstanțele cauzei, întemeiat a stabilit vinovăția inculpatului Onuța Stepan în comiterea infracțiunii imputate, în baza probelor administrate și verificate în mod corespunzător, cercetate în prima instanță și instanța de apel.

Instanța de apel a constatat că, prima instanță, corect a stabilit situația de fapt și de drept și întemeiat l-a recunoscut pe Onuța Stepan în cadrul ședinței de judecată, culpabil de comiterea faptei imputate, infracțiunea prevăzută de art. 320<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal conform indicilor: *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanță de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea și individualizarea pedepsei inculpatului Onuța Stepan, instanța de apel a considerat că instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea aspră față de inculpat, sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu aplicarea art. 90 Cod penal, pedeapsa se consideră condiționată cu termen de probațiune de 1 an, fără a lua în considerație personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei.

Ca concluzie, instanța de apel a remarcat că, la individualizarea pedepsei, instanța de fond nu a ținut cont de cele trei principii ce urmează a sta la baza individualizării pedepsei, sancțiunea aplicată inculpatului Onuța Stepan, fiind prea

aspră.

Instanța de apel a conchis că, la stabilirea pedepsei, de către prima instanță, nu s-a ținut cont de faptul că, inculpatul Onuța Stepan la locul de trai se caracterizează negativ, însă din partea locuitorilor or. Cahul nu au parvenit plângeri (f.d.33), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.40, 41).

Apreciind influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, instanța de apel a conchis, că pedeapsa penală aplicată inculpatului Onuța Stepan, în baza materialelor administrate la cauza penală, ținându-se cont de prevederile art. 61 Cod penal, atitudinea acestuia față de faptele comise, faptul că și-a recunoscut vina integral și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, faptul că anterior a fost judecat pentru fapte similare, însă pedepsele au fost executate integral, urmează a fi numită pedeapsa penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 320<sup>1</sup> Cod penal, cu aplicarea reducerii de 1/3 potrivit art. 364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, inculpatului Onuța Stepan sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 130 ore.

În asemenea circumstanțe necesită a fi respinse afirmațiile expuse în cererea de apel declarată de procuror precum că, în privința inculpatului necesită fi stabilită pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar în conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial a sentinței, a adăuga pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Central din 23 februarie 2021, cu stabilirea pedepsei definitive sub formă de 1 an 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, deoarece sentințele nu au devenit definitive și irevocabile.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, care solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

În motivarea recursului invocă:

- decizia adoptată în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, este neîntemeiată și pasibilă casării;

- pedeapsa penală stabilită lui Onuța Stepan, este prea blândă și nu corespunde principiului individualizării pedepsei penale;

- trebuie de ținut cont de următoarele circumstanțe:

- a) că, Onuța Stepan la data de 06.02.2021, aproximativ la ora 00:05, urmărind scopul de a nu executa intenționat măsurile stabilite prin ordonanța de protecție pronunțată la 04.02.2021 de Judecătoria Cahul, prin care i-au fost stabilite victimei violenței în familie Gazibar Tamara, măsuri de protecție față de acțiunile agresorului Onuța Stepan, care a fost obligat de a părăsi domiciliul amplasat pe adresa mun. Xxxxx, str. Xxxxx, pentru un termen de trei luni, de a sta departe de victima Gazibar Tamara la o distanță de 300 metri, de a nu contacta victima Gazibar Tamara prin diferite căi de comunicație, precum și i s-a interzis de a vizita locul de trai al victimei, în pofida acestui fapt Onuța Stepan a venit la domiciliul victimei Gazibar Tamara,

amplasat în mun. Xxxxx, str. Xxxxx, unde la cerințele ultimei de a-i părăsi domiciliul a refuzat, încălcând astfel ordonanța de protecție din 04.02.2021;

b) gravitatea infracțiunii săvârșite, și anume că, inculpatul Onuța Stepan a comis o infracțiune intenționată, care conform art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave;

c) personalitatea inculpatului și anume că, inculpatul Onuța Stepan la locul de trai se caracterizează negativ. Inculpatul Onuța Stepan a mai fost condamnat pentru încălcarea aceleiași ordonanțe de protecție emisă la data de 04 februarie 2021, după cum urmează: prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din data de 09.02.2021, fiindu-i aplicată o pedeapsa sub forma de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității: prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din data de 23.02.2021, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de un an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu stabilirea unei perioade de probațiune de un an. Sentința fiind menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 19.04.2021; prin sentința Judecătorei Cahul (sediul Central) din data de 16.04.2021, fiindu-i aplicată o pedeapsa sub formă de trei luni de închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semimchis. Inculpatul a fost atras la răspundere contravențională de 5 ori pentru injurie;

d) comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, și anume chiar dacă inculpatul Onuța Stepan a recunoscut faptele imputate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale (potrivit art.364<sup>1</sup> CPP), circumstanțele date nu demonstrează că, inculpatul într-adevăr a conștientizat gravitatea infracțiunilor săvârșite și s-a pornit pe calea corijării. Or, inculpatul Onuța Stepan într-o perioadă relativ scurtă, în perioada 06.02.2021 până la 15.04.2021 deja de patru ori a încălcat ordonanța de protecție din 04.02.2021;

- scopul pedepsei nu va fi atins prin aplicarea unei pedepse sub formă de munca neremunerată, deoarece nu este proporțional acțiunilor comise de inculpat, mai mult, tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului. În jurisprudența sa, CEDO a remarcat că, eșecul în a răspunde adecvat violenței de gen constituie o încălcare a art. 14 al Convenției Europene (clauza non-discriminare), iar violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate;

- reieșind din motivele și metodele comiterii infracțiunii, inculpatul Onuța Stepan se prezintă a fi o persoană social - periculoasă, și doar privarea de libertate va putea îngrădi societatea de la manifestarea unor acțiuni de acest gen din partea lui Onuța Stepan. Consideră că pedeapsa aplicată lui Onuța Stepan de către instanța de apel și anume munca neremunerată în folosul comunității, va fi apreciată ca atitudinea tolerantă a statului față de aceste categorii de infracțiuni, ce va submina încrederea societății în eficiența și echitatea justiției;

- instanța de apel nu a judecat fondul cauzei în conformitate cu rigorile prevăzute de lege și a adoptat o hotărâre ce nu cuprinde motive legale pe care se

întemeiază soluția, aplicând inculpatului pedepse individualizate contrar prevederilor legale;

- inculpatul Onuța Stepan deja a beneficiat de faptul că, a recunoscut vinovăția, astfel cauza în privința lui a fost examinată în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, conform prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- consideră neîntemeiat argumentul instanței de apel potrivit căruia la moment nu este posibil de a da eficiență prevederilor art. 84 alin. (4) din Cod penal, și de a-i stabili inculpatului Onuța Stepan o pedeapsă definitivă în baza deciziei actuale și a sentințelor Judecătoriei Cahul (sediul Central) din data de 09.02.2021, care a intrat în vigoare la data de 24.02.2021; Judecătoriei Cahul (sediul Central) din data de 23.02.2021, care a intrat în vigoare la data de 19.04.2021 și sentința Judecătoriei Cahul (sediul Central) din data de 16.04.2021, care a intrat în vigoare la data de 22.06.2021 - din motivul că sentințele respective nu au devenit definitive și irevocabile;

- din interpretarea art. 84 alin. (4) Cod penal, nu este stipulat faptul că, aplicarea acestor prevederi este posibilă doar după existența unei hotărâri judecătoreșii irevocabile de condamnare;

- potrivit legislației procesual penale, cât și a practicii judiciare, deciziile instanțelor de apel sunt susceptibile de a fi puse în executare din momentul adoptării acestora. Astfel, la data pronunțării deciziei pe prezenta cauza penală, la data de 06.07.2021, toate trei sentințe anterioare au devenit definitive și executorii.

În drept, recurentul își întemeiază recursul declarat în baza art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală.

7. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

Reieșind din prevederile alin. (2) art. 424 Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 aceluiași Cod.

Așadar, în prezenta speță, procurorul invocă ca temei de casare a deciziei instanței de apel, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, și anume că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul când *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.*

Totodată, instanța de recurs atestă, că recurentul nu contestă starea de fapt stabilită de către instanțele de judecată și nici încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, din care considerente Colegiul nu se va expune referitor la aceste aspecte.

Din conținutul recursului, Colegiul penal lărgit reține că, recurentul critică decizia, deoarece instanța de apel a aplicat o pedeapsă prea blândă inculpatului.

Analizând temeiurile invocate pentru recurs, în raport cu circumstanțele și lucrările dosarului, Colegiului penal lărgit consideră, că în prezenta speța acestea nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat, iar instanța de apel a adoptat hotărârea, acordând deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, la soluționarea chestiunii cu privire la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, stabilită conform sancțiunii articolului 320<sup>1</sup> Cod penal, ținând cont și de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit statuează că, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

Conform principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, în coraport cu criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială, să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

De asemenea, Colegiul lărgit evidențiază că, inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, prin urmare prima instanță a admis această solicitare și a examinat cauza în procedura simplificată în corespundere cu prevederile legale.

În continuare, la aplicarea pedepsei inculpatului în privința căruia a fost admisă procedura simplificată de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța urmează să ia în considerare atât prevederile din alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, cât și prevederile art. 75-88 din Codul penal, care reglementează modalitatea individualizării pedepselor persoanelor condamnate.

Potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, solicitare care a fost admisă de către instanță prin încheiere, beneficiază de reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul

comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În prezenta cauză supusă judecării, instanța de recurs reține că, sancțiunea art. 320<sup>1</sup> Cod penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul prevede ca pedeapsă *muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani*.

Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului de 130 ore muncă neremunerată în folosul comunității, se încadrează în limitele sancțiunii normei penale date, conform noilor limite stabilite.

Instanța de recurs reține, că în prezenta cauză penală, instanța de apel a ținut cont de faptul, că infracțiunea săvârșită, conform art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria celor mai puțin grave, inculpatul în ședința de judecată a recunoscut vina și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, la locul de trai se caracterizează negativ, însă din partea locuitorilor or. Xxxxx, nu au parvenit plângeri, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

Reieșind din circumstanțele expuse, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel a argumentat pe deplin motivele pentru care au aplicat inculpatului în baza art. 320<sup>1</sup> Cod penal, pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, urmare a circumstanțelor expuse mai sus, a atitudinii inculpatului față de cele comise și influența pedepsei asupra corectării și reeducării acestuia, din care considerent, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate afirmațiile procurorului, precum că pedeapsa aplicată inculpatului este prea blândă și neechitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii și nu în ultimul rând personalitatea inculpatului.

Ce ține de argumentul recurentului, precum că inculpatul a mai fost condamnat pentru încălcarea aceleiași ordonanțe de protecție emisă la data de 04.02.2021, Colegiul penal lărgit stabilește că, într-adevăr la materialele cauzei, sunt anexate copiile:

- sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 februarie 2021, prin care Onuța S. a fost condamnat pentru încălcarea aceleiași ordonanțe de protecție din 04.02.2021, fapta fiind comisă la 06.02.2021 ora 16:00, la 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității;

- sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central din 23 februarie 2021, prin care a fost condamnat pentru încălcarea aceleiași ordonanțe de protecție din 04.02.2021, fapta fiind comisă la 15 februarie 2021, la 1 an închisoare, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa fiind suspendată pe o perioadă de probațiune de 1 an, și deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 19 aprilie 2021, prin care a fost menținută sentința.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține că, conform sentințelor menționate, toate faptele au fost comise după săvârșirea infracțiunii în prezenta speță, care a fost comisă la data de 06.02.2021, ora 00:05, astfel la momentul comiterii infracțiunii în cauză inculpatul nu săvârșise alte infracțiuni și nu era condamnat pentru vreuna din

ele, fapt ce se confirmă și prin revendicarea anexată la materialele cauzei (f.d.42), astfel instanța de apel întemeiat, în prezenta speță a stabilit inculpatului pedeapsa mai blândă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ce ține de critica recurentului, referitor la faptul că, este neîntemeiat argumentul recurentului, precum că la moment nu este posibil de a da eficiență prevederilor art. 84 alin. (4) Cod penal, Colegiul penal lărgit atestă că, la materialele cauzei sunt anexate doar copiile sentințelor Judecătorei Cahul, sediul Central din 09 februarie 2021 și a Judecătorei Cahul, sediul Central din 23 februarie 2021, nefiind anexată sentința Judecătorei Cahul, sediul Central din 16 aprilie 2021, la care se face referire în recurs. Totodată, reieșind din dispoziția art. 84 alin. (4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în **termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe.** Astfel, la materialele cauzei nu este informație, dacă inculpatul Onuța S. a executat sau nu, sau care este durata pedepsei executate, conform sentințelor anexate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal lărgit reține că, chestiunea privind aplicarea art. 84 alin. (4) Cod penal, poate fi soluționată și de către instanța de judecată în conformitate cu prevederile art. 469 alin.(1) pct. 11) Cod de procedură penală, care prevede că, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume executarea sentinței în cazul existenței altor hotărâri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărâri.

Având în vedere toate aceste împrejurări, în opinia Colegiului lărgit, instanța de apel a stabilit inculpatului pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, fiind una echitabilă în raport cu fapta comisă și se încadrează în limitele prevăzute de lege și rigorile stipulate de alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, luând în considerație toate criteriile generale de individualizare a pedepsei, fiind individualizată corect și în așa fel încât persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai aspre va fi neproportională faptelor comise.

Față de cele ce preced, Colegiul penal consideră că, pedeapsa individualizată de instanța de apel, răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, de restabilire a echității sociale, corectare a inculpaților, precum și de prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestora, cât și a altor persoane.

Din considerentele menționate, Colegiul penal lărgit conchide, că în cauza dată nu și-au găsit confirmarea temeiurile de recurs la care face referire recurentul și nu sânt motive de a interveni în soluția adoptată, fiindcă hotărârea instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, iar pedeapsa aplicată inculpatului a fost individualizată potrivit legii.

Având ca reper cele menționate supra, Colegiul penal lărgit concluzionează că, recursul declarat de către procuror, este neîntemeiat și urmează a fi respins ca inadmisibil.

8. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

#### DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de Circumscripție Cahul, Calendari Xxxxx, cu menținerea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 06 iulie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Onuța Stepan Xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 24 februarie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Toma Nadejda

Judecător

Țurcan Anatolie

Judecător

Plămădeală Ghenadie