

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătorei Militare din 30 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2013, declarat de avocatul Vacari Veaceslav, în numele inculpaților

***Șușu Nicolae Nicolae**, născut la 26 martie 1994 în sat. Horești, r-nul Fălești, domiciliat în s. Hiliuți, r-nul Fălești, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Mîța Maxim Nicanor**, născut la 24 ianuarie 1993, originar și locuitor al s. Alexandreni, r-nul Edineț, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Moldovanu Alexandru Alexandru**, născut la 07 mai 1993, originar și locuitor al s. Volodeni, r-nul Edineț, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

<i>în instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare a cauzei</i>
<i>în instanța de apel:</i>	<i>03 mai – 30 mai 2013,</i>
<i>în instanța de recurs:</i>	<i>20 iunie – 15 noiembrie 2013,</i>
	<i>03 martie - 09 aprilie 2014;</i>

**CONSTATĂ:**

**1.** Prin sentința Judecătorei Militare din 30 mai 2013, adoptată în temeiul prescripțiilor din art. 364/1 Cod de procedură penală, Șușu Nicolae a fost condamnat în baza art. 369 alin. (3) lit. a), 90 Cod penal la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3 ani.

Mîța Maxim a fost condamnat în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare, cu amendă în

mărime 1000 unități convenționale, adică 20.000 lei.

În temeiul art. 84, 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime 1000 unități convenționale, adică 20.000 lei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 5 ani.

Moldovanu Alexandru a fost condamnat în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal la 3 ani închisoare și în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal la 4 ani închisoare, cu amendă în mărime 1000 unități convenționale, adică 20.000 lei.

În temeiul art. 84, 90 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu amendă în mărime 1000 unități convenționale, adică 20.000 lei, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii pe un termen de probă de 4 ani.

Prin aceeași sentință au fost condamnați și inculpații Cernouțan Igor, Vulpe Grigore, Cabanov Evghenii, Morozov Nicolai, Nanu Andrei, Postolache Ion, Serbușca Andrei, Gudumac Stanislav, Povorozniuc Dmitri și Mihailov Boris, dar în privința acestora hotărârile judecătorești nu se contestă.

2. În fapt, instanța de fond a constatat că inculpatul Șușu Nicolae a fost încorporat în serviciul militar în termen de către Secția administrativ- militară „Fălești” la 25 aprilie 2012 și îndreptat pentru îndeplinirea acestuia în Brigada 1 Infanterie Motorizată, cu acordarea gradului militar - „soldat”. Prin ordinul nr. 192 din 29 august 2012 al comandantului unității militare, soldatul N.Șușu a fost numit în funcție de comandant grupă, în cadrul grupei 3 IMo, plutonului 2 IMo, Compania 4 IMo, Batalionul 1 IMo.

Mîța Maxim a fost încorporat în serviciul militar în termen de către Centrul militar teritorial „Edineț” la 26 aprilie 2012 și îndreptat pentru îndeplinirea acestuia în Brigada 1 Infanterie Motorizată, cu acordarea gradului militar de - „soldat”. Prin ordinul nr.192 din 29 august 2012 al comandantului unității militare, soldatul M.Mîța a fost numit în funcție de comandant de grup. în cadrul grupei 1, plutonul 2 IMo. Compania4 IMo, Batalionul 1 IMo.

Moldovanu Alexandru Alexandru a fost încorporat în serviciul militar în termen de către Centrul militar teritorial „Edineț” la 26 aprilie 2012 și îndreptat pentru îndeplinirea acestuia în Brigada 1 Infanterie Motorizată. cu acordarea gradului militar - „soldat”. Prin ordinul nr.192 din 29 august 2012 al comandantului unității militare, soldatul A.Moldovanu a fost numit în funcție de grenadier, în cadrul grupei 3, plutonul 2 IMo, Compania4 IMo, Batalionul 1 IMo.

Îndeplinind serviciu militar în unitatea militară sus indicată, soldații Cernouțan Igor, Mîța Maxim, Serbușca Andrei, Moldovanu Alexandru, Mihailov Boris, Nanu Andrei, Gudumac Stanislav, Povorozniuc Dmitri, Vulpe Grigore, Cabanov Evghenii, Morozov Nicolai, Șușu Nicolae și Postolache Ion, încălcând prevederile art. 14, 15 pct. 2), 5), 7), art.19, 94, 190 pct. 3) ale Regulamentului Serviciului Interior al FA ale RM și art.5 lit. lit. b), e), g), m), n) ale Regulamentului Disciplinei Militare, care îl obligau "... să respecte și să îndeplinească prevederile Constituției și ale legilor Republicii Moldova; sa fie disciplinat și vigilant; să prețuiască camaraderia militară; să servească în permanență drept exemplu de înaltă cultură, modestie și cumpătate, să respecte onoarea și demnitatea camarazilor; să contribuie la menținerea și la restabilirea ordinii regulamentare; să se comporte cu demnitate atît în unitatea militară. cît și în afara ei, să nu-și permită nici sie și nici altora să încalce ordinea publică..." au comis încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, dacă între ei nu există raporturi de subordonare, în următoarele împrejurări:

Începînd cu 10 decembrie 2012 și pînă la intervenirea comandamentului unității militare la 21 ianuarie 2013, militarii în termen din cadrul Companiei 4 IMo, încorporați în luna aprilie 2012, soldații A. Serbușca, M. Mîța, A. Moldovanu, B. Mihailov, Ig. Cernouțan, S. Gudumac, D. Povorozniuc, Gr. Vulpe, E. Cabanov, N. Moroz, N. Șușu, I. Postolache și A. Nanu, urmărind scopul de ași demonstra superioritatea virtuală, precum că ar avea vechime și experiență în serviciu mai mare, au implementat față de militarii în termen din cadrul Bateriei aruncătoare de mine, încorporați în luna octombrie 2012, soldații Dodu Dorin, Chiruța Sergiu, Guțu Vadim, Orlovschii Victor, Bîzdîga Valerian, Comerzan Vasile, Ropot Iurii, Crîjanovschi Petru, Eremciuc Viorel, Garabișca Dumitru, Dzero Constantin, Mîndru Ștefan, Culcițchii Anton, Bandalac Corneliu, Mogureanu Marin, Zota Artiom, Ursu Anatol, Scripcovschi Mihai, Tutunaru Gheorghe, Lupu Petru, Guțuleac Alexandru, Miron Constantin și Serjantu Dumitru, relații neregulamentare așa numita „dedovcină”, pentru conviețuirea de mai departe în serviciul militar.

Aceste relații, cuprindeau reguli inventate și ilegale, bazate pe acte de violență fizică și/sau psihică, în special de impunere a militarilor cu termenul de îndeplinire a serviciului mai mic: - să se supună neregulamentar militarilor cu termenul de îndeplinire a serviciului mai mare dintre cei specificați, indiferent de funcția sau gradul deținut - să nu se împotrivescă la aplicarea violenței fizice, care urma să fie aplicată ne motivat, ca din obicei. din partea acestora. precum și să nu le denunțe superiorilor, - să îndeplinească necondiționat însărcinările neregulamentare puse de ei, așa numitele „misiuni”, de orișice gen n-ar fi ele.

În afară de aceasta, fiecare dintre militarii tînăr încorporați, la anumite perioade de îndeplinire a serviciului, erau promovați - prin aplicarea procedurii numit „perevod” (aplicarea violentă a loviturilor cu centura de la brîu la fesele goale), ca militari cu o experiență și vechime în serviciu cu o treaptă mai mare.

Astfel, la 11 decembrie 2012, în jurul orelor 16.30, în dormitorul cazărzii Bateriei aruncătoare de mine, soldații A.Serbușca, M. Mîța, B. Mihailov, Ig. Cernouțan, N. Moroz, A.Nanu s-au apropiat de soldații P. Lupu, V. Orlovschi, D. Garabișca, A. Zota, V. Eremciuc, C. Bandalac și urmărind în comun scopul indicat mai sus, fără nici un motiv, soldatul A.Serbușca i-a aplicat soldatului P.Lupu o lovitură cu cotul în piept, iar soldatul Ig. Cernouțan i-a aplicat o lovitură cu piciorul încălțat în torace, mai sus de rinichi, din partea dreaptă. Soldatul M. Mîța i-a aplicat soldatului V.Orlovschi o lovitură cu palma din putere, în piept, soldatului D. Garabișca două lovituri cu piciorul încălțat în bocani ostășești în regiunea toracelui, mai sus de rinichi, din partea dreaptă și soldatului A. Zota, o lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în regiunea toracelui, mai sus de rinichi, din partea dreaptă. Soldatul B. Mihailov i-a aplicat soldatului V. Eremciuc o lovitură cu degetele mîinii strînse în pumri, peste bărbie iar soldatul N. Moroz i-a aplicat soldatului C. Bandalac o lovitură cu cotul în piept.

În una din zilele de 12 - 14 decembrie 2012, în jurul orelor 18.00, soldatul D. Povorozniuc s-a apropiat de soldatul V. Bîzdîga, care efectua lucrări de dezăpezire a teritoriului, după tribuna platoului și i-a pus o însărcinare ca pînă-n seară să-i dobîndească și transmită un pachet cu țigări de marca „Prima Lux”. Tot atunci, soldatul V. Bîzdîga, fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, a cumpărat pachetul cu țigări pretins din magazinul de pe teritoriul unității militare și i l-a transmis soldatului D. Povorozniuc.

La 14 decembrie 2012, în jurul orelor 08.00, soldații E. Cabanov și A. Serbușca s-au apropiat de soldatul M. Mogureanu, care stătea pe pragul cazărzii bateriei aruncătoare de mine și soldatul A. Serbușca i-a pus o însărcinare ca în termen de 3 zile

să-i dobândească și transmită o ciocolată „Snickers”. A doua zi, pe la orele 16.00, aflându-se în preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, pentru faptul că soldatul M. Mogureanu n-a fost capabil să execute însărcinarea pusă (deși a dobândit ciocolata pretinsă, a mâncat-o însăși) soldatul A. Serbușca i-a aplicat o lovitură cu palma în piept.

În aceeași zi de 14 decembrie 2012, în jurul orelor 17.00, soldatul B. Mihailov aflându-se în fumuarul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a pus o însărcinare soldatului P. Crîjanovschi să-i dobândească și transmită bani în sumă de 10 lei. A doua zi, pe la orele 17.00, soldatul P. Crîjanovschi fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, în același fumuar i-a transmis soldatului B. Mihailov suma de bani pretinsă.

La 15 decembrie 2012, în jurul orelor 18.30, în fumuarul din preajma Bateriei aruncătoare de mine, soldații A. Serbușca, M. Mîța, S. Gudumac, E. Cabanov B. Mihailov, N. Moroz și D. Povorozniuc s-au apropiat de soldații V. Guțu, V. Bîzdîga, V. Eremciuc, V. Orlovschi, M. Scripcovschi, V. Comerzan, A. Culcițchii, A. Zota, P. Crîjanovschi, Gh. Tutunaru și urmărind același scop, fără nici-un motiv soldatul A. Serbușca i-a aplicat soldatului V. Bîzdîga, care preventiv la comandă a luat poziția semi-apiecată, o lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în piept, o lovitură din spate cu piciorul încălțat în bocani ostășești în regiunea interioară a coapsei piciorului drept, soldatului V. Oriovschi, care preventiv la comandă a ridicat piciorul drept în sus în fața sa, i-a aplicat o lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești, în regiunea posterioară a gambei acestui picior. Soldatul M. Mîța i-a aplicat soldaților V. Guțu, V. Comerzan, A. Culcițchi și P. Crăjanovschi, câte o lovitură cu cotul în piept, soldatului V. Guțu, care preventiv la comandă a luat poziția semi-aplecată, încă și o lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești din spate, în regiunea interioară a coapsei piciorului stîng, soldatului P. Crîjanovschi, încă o lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești, în torace mai sus de rinichi, din partea dreaptă, soldaților V. Bîzdîga și A. Zota le-a aplicat câte o lovitură cu pumnul în piept, soldatului V. Bîzdîga, care preventiv la comandă a luat poziția semi-aplecată, încă o lovitură cu pumnul în regiunea interioară a gambei piciorului stîng și o lovitură cu pumnul în frunte prin intermediul palmelor, care preventiv la comandă erau alipite de această regiune, soldatului V. Orlovschi i-a aplicat o lovitură cu cotul în torace, mai sus de rinichi, din partea dreaptă. Soldatul B. Mihailov i-a aplicat soldatului A. Zota, 2 lovituri cu pumnul în torace mai sus de rinichi, din partea dreaptă. Soldatul S. Gudumac i-a aplicat soldatului V. Eremciuc 2 lovituri cu piciorul încălțat în bocani ostășești în torace mai sus de rinichi, din partea dreaptă. Soldatul E. Cabanov i-a aplicat soldatului M. Scripcovschi, care preventiv la comandă a luat poziția semi-aplecată, 1 lovitură din spate cu piciorul încălțat în bocani ostășești, în regiunea interioară a coapsei piciorului stîng. Soldatul N. Moroz i-a aplicat soldatului Gh. Tutunaru 1 lovitură cu cotul în piept. Soldatul D. Povoroznic i-a pus o însărcinare soldatului A. Culcițchii să-i dobândească și transmită bani în sumă de 10 lei, iar ultimul fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, tot atunci i-a transmis suma de bani pretinsă.

În aceeași zi de 15 decembrie 2012, în jurul orelor 18.00, soldatul Iu. Ropot, în legătură cu necesitatea de serviciu, se afla în cazarma Companiei 4 IMo. În acel moment, soldatul M. Mîța s-a apropiat de acesta și fără nici un motiv, i-a aplicat o lovitură cu cotul în piept, o lovitură cu pumnul în torace, mai sus de rinichi, din partea dreaptă și o lovitură cu palmele concomitent peste ambii obraji, în timp ce gura preventiv la comandă era umplută cu aer.

Tot în ziua de 15 decembrie 2012, în jurul orelor 19.40, în dormitorul Bateriei

aruncătoare de mine, soldații A. Serbușca, M. Mîța și Ig. Cernouțan s-au apropiat de soldatul C. Dzero, după ce soldatul Ig. Cernouțan indicîndu-i acestuia să umple gura cu aer, i-a aplicat o lovitură cu palmele, concomitent peste ambii obraji, iar soldatul M. Mîța i-a aplicat o lovitură cu pumnul în torace mai sus de rinichi, din partea stîngă.

La 16 decembrie 2012, în jurul orelor 15.00, soldatul D. Povorozniuc s-a apropiat de soldatul V. Eremciuc, care stătea în apropierea platoului și i-a pus o însărcinare ca pînă-n seară să-i dobîndească și transmită bani în sumă de 10 lei. În aceeași zi, pe la orele 20.00, soldatul V. Eremciuc fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, în fumuarul din preajma Bateriei aruncătoare de mine, i-a transmis soldatului D. Povorozniuc, suma de bani pretinsă.

În aceeași zi de 16 decembrie 2012, în jurul orelor 20.00, în dormitorul Bateriei aruncătoare de mine, soldații A. Serbușca, M. Mîța și I. Postolache s-au apropiat de soldatul Iu. Ropot, după ce soldații M. Mîța și I. Postolache indicîndu-i acestuia să ea poziția semi-aplecată, i-au aplicat cîte 1 lovitură din spate, cu picioarele încălțate în bocani ostășești, în regiunea coapselor ambelor picioare. După aceasta, soldatul M.Mîța i-a mai aplicat încă 1 lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în regiunea toracelui, mai sus de rinichi, din partea dreaptă iar soldatul A.Serbușca i-a mai aplicat încă 1 lovitură cu pumnul, în aceeași regiune.

Tot în una din zilele de 16 - 17 decembrie 2012, în jurul orelor 17.00, soldatul D. Povorozniuc aflîndu-se în fumuarul din preajma cazărzii Bateriei aruncătoare de mine, i-a pus o însărcinare soldatului A. Culcițchii să-i dobîndească și transmită pînă la stingere 1 pachet cu țigări „Red White”, iar ultimul fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, tot atunci a cumpărat pachetul cu țigări pretins din magazinul de pe teritoriul unității militare și l-a transmis soldatului D. Povorozniuc.

Tot în una din zilele din perioada 16-18 decembrie 2012, pe la orele 18.00, în timpul efectuării lucrărilor de dezăpezire a teritoriului, după tribuna platoului, de către efectivul de militari din cadrul Bateriei aruncătoare de mine, soldatul S.Gudumac, apropiîndu-se de soldatul P.Lupu, fără nici un motiv i-a aplicat acestuia 1 lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în torace, mai sus de rinichi, din partea stîngă, soldatul M.Mîța, apropiîndu-se de soldatul M.Mogureanu, i-a indicat acestuia să ea poziția semi-aplecată, după ce i-a aplicat 1 lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în piept, 1 lovitură cu pumnul în torace, mai sus de rinichi, din partea stîngă. Ulterior, în jurul orelor 18.20, soldatul Gr.Vulpe s- a apropiat de soldatul S.Chiruța, punîndu-i o însărcinare să imite conducerea unei motociclete. Tot atunci, soldatul A.Chiruța, fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, a imitat prin gesturi și zgomote conducerea unei motociclete, după ce soldatul Gr.Vulpe i-a mai aplicat încă 1 lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în regiunea feselor, pentru ca „s-o rupă din loc”. În jurul orelor 18.40 soldații M.Mîța, S.Gudumac, B.Mihailov și A.Serbușca s-au apropiat de soldatul C.Bandalac, anunțîndu-l că față de dînsul v-or aplica așa numitul procedeu „dziu”, adică dînșii v-or juca cu el ca într-o joacă de ”ping - pong”, după ce fiecare din ei i-au aplica cîte 3 lovituri cu picioarele încălțate în bocani ostășești în regiunea feselor, astfel ca C.Bandalac să fi facut 3 cercuri, de la unul la altul.

La 18 decembrie 2012, în jurul orelor 18.30. soldații V.Bîzdîga, D.Garabișca, P.Crîjanovschi, C.Miron la indicația soldaților S.Gudumac. A.Nanu și M.Mîța. au plecat în cazarma Companiei 4 IMo, unde urmau să fie promovați - prin aplicarea procedurii

numit „perevod”. Acolo, soldatul S.Gudumac le-a indicat soldaților V.Bîzdîga și D.Garabișca. pe rînd să-și de-a pantalonii și lengeria în jos, după ce le- a aplicat fiecărui cîte 7 lovituri cu centura de la brîu la fesele goale iar soldatul M.Mîța în sens de recunoaștere că soldatul D.Garabișca a fost promovat i-a aplicat acestuia 1 lovitură cu pumnul din putere în piept. Soldatul A.Nanu i-a indicat soldatului P.Crîjanovschi să-și de-a pantalonii și lengeria în jos, după ce i-a aplicat 7 lovituri cu centura de la brîu la fesele goale. Soldatul M.Mîța i-a indicat soldatului Miron să-și de-a pantalonii și lengeria în jos. după ce i-a aplicat 5 lovituri cu centura de la brîu la fesele goale.

În una din zilele 18-20 decembrie 2012, în jurul orelor 16.00, în fumuarul din preajma Bateriei aruncătoare de mine. soldatul S.Gudumac s-a apropiat de soldatul V.Eremciuc și pentru faptul că acesta nu cunoștea răspunsul corect la o întrebare provocatoare, i-a aplicat 2 lovituri cu piciorul încălțat în bocani ostășești în torace. mai sus de rinichi, din partea dreaptă.

La 21 decembrie 2012, în jurul orelor 18.00, soldatul P.Lupu aflîndu-se la tratament staționar în Filiala Bălți a Spitalului clinic militar central, a fost chemat de soldatul B.Mihailov la punctul de trecere a spitalului. unde ultimul îndeplinea serviciul interior în calitate de planton. Acolo, soldatul B.Mihailov punîndu-i o însărcinare soldatului P.Lupu să-i dobîndească și transmită niște biscuiți, pentru faptul că acesta n-a dorit să o execute, i-a aplicat 1 lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în torace, mai sus de rinichi, din partea dreaptă. Apoi, i-a indicat să ea poziția semi-aplecată, după ce i-a aplicat cîte 1 lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în regiunea interioară a ambelor coapse.

La 22 decembrie 2012, în jurul orelor 18.30, soldații D.Dodu și A.Ursu la indicația soldatului Povorozniuc, au plecat în veceul cazarmii Bateriei aruncătoare de mine, unde urmau să fie promovați - prin aplicarea procedurii numit „perevod”. Acolo, soldatul D.Povorozniuc, în prezența soldaților

Cabanov și Ig. Cernouțan, le-a indicat soldaților V D.Dodu și A.Ursu. pe rînd să-și de-a pantalonii și lengeria în jos, după ce le-a aplicat fiecărui cîte 5 lovituri cu centura de la brîu la fesele goale. După aceasta soldatul D.Povorozniuc, pentru promovarea militarilor în cauză, le-a indicat acestora, ca semn de mulțumire, să-i dobîndească și transmită fiecare în parte, în termen de pînă la 5 zile, cîte 15 lei fiecare. Tot atunci, soldatul E.Cabanov în sens de recunoaștere că acești militari au fost promovați, le-a aplicat soldaților D.Dodu și A.Ursu cîte 1 lovitură cu cotul în piept. A doua zi, adică la 23.12.2012, banii preținși de la D.Dodu și A.Ursu în sumă de 30 lei, i-au fost transmiși de către soldatul A.Ursu.

În aceeași zi de 22 decembrie 2012, în jurul orelor 20.00, în fumuarul din preajma Bateriei aruncătoare de mine, soldații M.Mîța, S.Gudumac, A.Serbușca și D.Povorozniuc i-au aliniat pe militarii în termen încorporați în luna octombrie 2012 prezenți, după ce, fără nici un motiv soldatul A. Serbușca i-a aplicat soldatului V.Eremciuc o lovitură cu pumnul în piept iar soldatul M.Mîța depistînd pe mîna soldatului M.Scripcovschi un ceas, pentru faptul că acesta contrar regulilor stabilite de ei, îl purta pînă la împlinirea vîrstei în serviciu de 3 luni, i-a aplicat 1 lovitură cu pumnul din putere în obrazul stîng.

La 24 decembrie 2012, în jurul orelor 13.00, în unui din saloanele Secției terapie a Filialei Bălți a Spitalului clinic militar central, soldații N.Șușu și A.Modovanu pregătind 1 tartină dens unsă cu muștar și sărată, le-a pus însărcinare soldaților A.Guțuleac, M.Mogureanu și P.Lupu, să mănînce cîte 1 bucată din aceasta iar ultimii, fiind obișnuiți conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat

orișice cerință a acestora, deși tartina pregătită era supra iute, sărată și insuportabilă de consumare, au mâncat pe rînd cîte 1 bucată din aceasta.

Într-o zi din a doua jumătate a lunii decembrie 2012, în jurul orelor 18.00, în cazarma Companiei 4 IMo, soldatul A.Serbușca i-a indicat soldatului D.Serjantu, să-și de-a pantalonii și lengeria în jos, după ce în prezența la mai mulți militari, i-a aplicat 5 lovituri cu centura de la brîu la fesele goale.

În una din zilele de 24 - 26 decembrie 2012, în jurul orelor 18.40 în fumuarul din preajma Bateriei aruncătoare de mine, soldatul D.Povorozniuc s-a apropiat de soldatul A.Ursu și i-a pus o însărcinare ca pînă-n ziua următoare să-i dobîndească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „Red White”. A doua zi pe la orele 17.00, soldatul A.Ursu fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, i-a transmis soldatului D.Povorozniuc pachetul cu țigări pretins.

La 26 decembrie 2012, în jurul orelor 14.00. în lavoarul cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, soldatul S.Gudumac s-a apropiat de soldatul A.Ursu. punîndu-i o însărcinare, ca pînă la orele 18.00, să-i dobîndească și transmită bani în sumă de 15 lei. în aceeași zi, în jurul orelor 18.40, soldatul A.Ursu, fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite. să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, în fumuarul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a transmis banii pretinși.

La 28 decembrie 2012, în jurul orelor 14.00. în lavoarul corpului de gardă, soldatul Gr.Vulpe s-a apropiat de soldatul V.Orlovschi și indicîndu-i să ea poziția semi-aplecat, i-a aplicat din spate cîte 1 lovitură cu piciorul încălțat în regiunea interioară a ambelor coapse. După aceasta, ieșind din lavoar, de el s-a apropiat soldatul B.Mihaiiov, care indicîndu-i să ridice pe rînd cîte 1 picior în sus în fața sa, i-a aplicat cîte 1 lovitură cu piciorul încălțat în regiunea posterioară a ambelor gambe.

În una din zilele de 28 - 31 ianuarie 2013, în jurul orelor 20.00, în cazarma Companiei 4 IMo, soldatul A.Moldovanu, le-a pus soldaților V.Eremciuc și V.Orlovschi o însărcinare, ca ei să-1 plimbe pe scaunul ridicat prin cazarmă. așa precum s-ar fi aflat într-o mașină de „taxi”. Atunci, soldații V.Eremciuc și V.Orlovschi fiind obligați conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, 1-au plimbat prin cazarmă pe soldatul A.Moldovanu, așezat pe scaunul ridicat, în jur la 70 metri.

La 29 decembrie 2012, pînă la plecarea în concediu de către soldatul D.Dodu, soldatul D.Povorozniuc i-a pus o însărcinare acestuia ca la reîntoarcere la serviciu, să-i dobîndească 1 pachet cu țigări de marca „Red White” și 1 ciocolată „Snickers”. La 02 ianuarie 2013, în jurul orelor 15.30, soldatul D.Dodu fiind obiigat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, în preajma cazărmii Companiei 4 IMo, i-a transmis bunurile pretinse.

La 30 decembrie 2012, în jurul orelor 18.00, în dormitorul Bateriei aruncătoare de mine din cazarma Companiei 4 IMo, soldații M.Mîța și A.Serbușca s-au apropiat de soldatul A.Cuicițchii, după ce pe rînd i-au aplicat cîte 1 lovitură cu cotui în piept.

La 31 decembrie 2012, în jurul orelor 19.00, soldatul A.Guțuleac la indicația soldatului N.Șușu, a plecat în uscătoria cazărmii Companiei 4 IMo, unde urma să fie promovat - prin aplicarea procedului numit „perevod”. Acolo, soldatul N.Șușu, i-a indicat soldatului A.Guțuleac, să-și de-a pantalonii și iengeria în jos, după ce i-a aplicat acestuia 5 lovituri cu centura de la brîu la fesele goale.

La 01 ianuarie 2013, în jurul orelor 20.00, în dormitorul Companiei 4 IMo, în prezența soldatului M.Mîța, soldații A.Serbușca și E.Cabanov s-au apropiat pe rînd de

soldatul P.Lupu, după ce soldatul A.Serbușca indicându-i acestuia să umple gura cu aer, i-a aplicat 1 lovitură concomitent cu ambele palme peste obraji iar soldatul E.Cabanov i-a aplicat 1 lovitură cu cotul în piept. După aceasta, soldatul A.Serbușca s-a apropiat de soldatul V.Comerzan și pentru faptul că acesta a încălcat regulile stabilite de ei și nu s-a ridicat în picioare când el ca presupusul superior a trecut pe alături, i-a aplicat 1 lovitură din putere cu piciorul încălțat în bocani ostășești în piept.

În una din zilele de 03 - 05 ianuarie 2013, în jurul orelor 18.30, în dormitorul Companiei 4 IMo, soldații A.Serbușca, M.Mîța, S.Gudumac, D.Povoroznic și Gr.Vulpe, s-au apropiat de soldatul V.Bîzdîga, după ce soldatul A.Serbușca i-a aplicat acestuia, care preventiv la comandă a alipit palmele de frunte, 1 lovitură cu pumnul în regiunea dată.

Tot în una din zilele din perioada 03 - 05 ianuarie 2013, în jurul orelor 19.00, în dormitorul Companiei 4 IMo, soldații A.Serbușca, M.Mîța, D.Povorozniuc și B.Mihailov, s-au apropiat de soldatul V. Bîzdîga, după ce soldatul B.Mihailov indicându-i să ia poziția semi-aplecat, i-a aplicat 1 lovitură din spate, cu piciorul încălțat în bocani ostășești, în regiunea interioară a coapsei piciorului drept, iar soldatul Serbușca i-a aplicat 1 lovitură cu pumnul în torace, mai sus de rinichi, din partea dreaptă.

În una din zilele din perioada 03 - 06 ianuarie 2013, în jurul orelor 19.00, soldații A. Serbușca și Gr. Vulpe 1-au chemat pe soldatul C. Bandalac în dormitorul Companiei 4 IMo, unde anunțându-l că față de dînsul v-or aplica așa numitul procedeu „dziu”, adică dînșii v-or juca cu el ca într-o joacă de „ping - pong”, i-au aplicat fiecare din ei, câte 3 lovituri cu taburetul în regiunea feselor, astfel ca C. Bandalac să fi făcut 3 cercuri, de la unul la altul.

În perioada 03 - 09 ianuarie 2013, soldatul A. Moldovanu aflîndu-se la tratament staționar în Secția terapie a Filialei Bălți Spitalului clinic militar central, în mod sistematic și fără nici un motiv i-a aplicat soldatului Iu.Ropot nu mai puțin de 10 lovituri concomitent cu ambele palme peste obraji, preventiv fiind umplută la comandă gura cu aer, 2 lovituri cu cotul în piept, 9 lovituri cu pumnul și 1 cu piciorul descălțat, în regiunea toracelui, mai sus de rinichi, din partea stîngă și dreaptă iar soldatului Ș. Mîndu nu mai puțin de 6 lovituri concomitent cu ambele palme peste obraji, preventiv la comandă fiind umplută gura cu aer, 3 lovituri cu cotul în piept și 10 lovituri cu pumnul în regiunea toracelui, mai sus de rinichi, din partea stîngă și dreaptă.

La 04 ianuarie 2013, în jurul orelor 11.00, în dormitorul Bateriei aruncătoare de mine din cazarma Companiei 4 IMo, soldatul B. Mihailov apropiîndu-se de soldatul Gh. Tutunaru, i-a pus acestuia o însărcinare ca pînă-n seară să-i dobîndească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „LD”. Atunci, soldatul Gh. Tutunaru, fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia și nedorind să plece la magazin pentru cumpărarea pachetului de țigări pretins, i-a propus să-i dea bani în sumă de 10 lei. la ce ultimul a acceptat și tot atunci soldatul Gh. Tutunaru i-a transmis această sumă de bani.

La 06 ianuarie 2013, în jurul orelor 21.00, în unul din saloanele Secției terapie a Filialei Bălți Spitalului clinic militar central, soldatul A. Moldovanu pentru faptul că soldatul Iu. Ropot n-a fost capabil să-i răspundă corect la „Noapte bună”. ..Să trăiți Domnule bătrîn”, i-a răspuns „Să trăiți Domnule soldat”, i-a pus acestuia o însărcinare de-ai dobîndi și transmite 1 pachet de țigări cu marca „Kent”. A doua zi în jurul orelor 08.00, soldatul Iu.Ropot fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia. i-a transmis soldatului A. Moldovanu

pachetul cu țigări pretins.

La 09 ianuarie 2013, în jurul orelor 11.00, în preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, soldatul B. Mihailov s-a apropiat de soldatul D. Garabișca, punându-i o însărcinare ca pînă-n seară să-i dobîndească și transmită 1 pachet de țigări de marca „Bond”. În aceeași zi pe la orele 17.30 soldatul D. Garabișca, fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, în fumul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a transmis soldatului Mihailov pachetul cu țigări pretins.

În una din zilele de 11 - 14 ianuarie 2013, în jurul orelor 16.00, în preajma Punctului control și trecere a unității militare. soldatul B.Mihailov s-a apropiat de soldatul D. Garabișca, punându-i o însărcinare să-i dobîndească și transmită bani în sumă de 10 lei. Tot atunci soldatul D. Garabișca. fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, i-a transmis soldatului B. Mihailov suma de bani pretinsă.

La 14 ianuarie 2013, în jurul orelor 19.00, în fumul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, soldatul M. Mîța s-a apropiat de soldatul V.Bîzdîga, punându-i o însărcinare ca pînă-n ziua următoare să-i dobîndească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „LD”. A doua zi, soldatul V. Bîzdîga fiind obligat conform regulilor neregulamentare stabilite, să execute necondiționat orișice cerință a acestuia, în preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a transmis soldatului M. Mîța pachetul cu țigări pretins.

La 18 ianuarie 2013, în jurul orelor 19.00, în dormitorul Companiei 4 IMo, soldatul A.Serbușca s- a apropiat de soldatul Gh.Tutunaru. care intenționat era chemat acolo și i-a aplicat 1 lovitură cu cotul în piept. După aceasta, indicîndu-i să ea poziția semi-apelecat, i-a mai aplicat încă 2 lovituri din spate cu piciorul încălțat în bocani ostășești în regiunea interioară a coapsei piciorului drept.

În rezultatul acțiunilor criminale, manifestate prin aplicarea violenței fizice și psihice din partea lui A. Serbușca, M. Mîța, A. Moldovanu, B. Mihailov, Ig. Cernouțan, S. Gudumac, D. Povorozniuc, Gr. Vulpe, E. Cabanov, N. Moroz, N. Șușu, I. Postolache și A. Nanu, soldaților D. Dodu, S. Chiruța, V. Guțu, V. Orlovșchii, V. Bîzdîga, V. Comerzan, Iu. Ropot, P. Crîjanovschi, V. Eremciuc, D. Garabișca, C. Dzero, Ș. Mîndru, A. Culcițchii, C. Bandalac, M. Mogureanu, A. Zota, A. Ursu, M. Scripcovschi, Gh. Tutunaru, P. Lupu, A. Gutuleac, C. Miron și D. Serjantu le-au fost cauzate bătăi, dureri, suferințe fizice și psihice.

În afară de aceasta Serbușca Andrei, Mîța Maxim, Moldovanu Alexandru, Gudumac Stanislav, Povorozniuc Dmitri și Mihailov Boris, începînd cu 10 decembrie 2012 și pînă la intervenirea comandamentului unității militare la 21 ianuarie 2013, au comis infrațiune de șantaj în următoarele împrejurări:

În perioada 10-11 decembrie 2012, militarii în termen din cadrul Companiei 4 IMo, încorporați în luna aprilie 2012, soldații A. Serbușca, M. Mîța, A. Moldovanu, B. Mihailov, S. Gudumac și D. Povorozniuc, prin amenințare cu aplicarea loviturilor corporale, intimidare și numire cu cuvinte înjositoare, i-au determinat pe militarii din cadrul Bateriei aruncătoare de mine, cu termenul de îndeplinire a serviciului militar mai mic, să execute necondiționat cerințele acestora, pe tot parcursul îndeplinirii în comun a serviciului militar, de a le transmite în proprietatea lor bunuri materiale sub formă de țigări, dulciuri sau mijloace bănești de pînă la 40 lei.

În continuarea acțiunilor sale criminale, în una din zilele de 12 - 14 decembrie 2012, în jurul orelor 18.00, soldatul D. Povorozniuc s-a apropiat de soldatul V. Bîzdîga,

care efectua lucrări de dezăpezire a teritoriului, după tribuna platoului și i-a cerut, ca pînă-n seara aceea, să-i dobîndească și transmită 1 pachet de țigări de marca „Prima Lux”. Tot atunci, soldatul V. Bîzdîga, fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, a cumpărat din magazinul de pe teritoriul unității militare, pachetului de țigări pretins la prețul de 8 lei și l-a transmis soldatului D. Povorozniuc.

La 14 decembrie 2012, în jurul orelor 08.00, soldatul A. Serbușca s-a apropiat de soldatul M. Mogureanu, care stătea pe pragul cazărmii bateriei aruncătoare de mine, după ce i-a cerut acestuia ca în termen de 3 zile să-i dobîndească și transmită o ciocolată de marca „Snickers”. A doua zi, pe la orele 16.00, soldatul M.Mogureanu fiind în preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, pentru faptul că nu i-a transmis soldatului A.Serbușca ciocolata pretinsă și a mîncat-o însuși, i-a aplicat acestuia 1 lovitură cu paima în piept.

În aceeași zi de 14 decembrie 2012, în jurul orelor 17.00, soldatul B. Mihailov aflîndu-se în fumuarul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a cerut soldatului P.Crîjanovschi să-i dobîndească și transmită bani în sumă 10 lei. A doua zi, pe la orele 17.00, soldatul P.Crîjanovschi, fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, în același fumuar i-a transmis soldatului B.Mihailov suma de bani pretinsă.

La 15 decembrie 2012, în jurul orelor 18.30, în fumuarul din preajma Bateriei aruncătoare de mine, soldatul D.Povoroznic i-a cerut soldatului A.Culcițchii să-i dobîndească și transmită bani în sumă de 10 lei, iar ultimul fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, tot atunci i-a transmis suma de bani pretinsă.

La 16 decembrie 2012, în jurul orelor 15.00, soldatul D. Povorozniuc s-a apropiat de soldatul V.Eremciuc, care stătea în apropierea platoului și i-a cerut, ca pînă-n seara aceea, să-i dobîndească și transmită bani în sumă de 10 lei, în aceeași zi, pe la orele 20.00, soldatul V. Eremciuc, fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică. să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, în fumuarul din preajma Bateriei aruncătoare de mine, i-a transmis soldatului D. Povorozniuc, suma de bani pretinsă.

Tot în una din zilele de 16 - 17 decembrie 2012, în jurul orelor 17.00, soldatul D. Povorozniuc aflîndu-se în fumuarul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a cerut soldatului A. Cuicițchii să-i dobîndească și transmită pînă la stingere, 1 pachet cu țigări de marca „Red White”, iar ultimul fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, tot atunci a cumpărat din magazinul de pe teritoriul unității militare pachetului cu țigări pretins, la prețul de 8 lei și l-a transmis soldatului D. Povorozniuc.

La 21 decembrie 2012, în jurul orelor 18.00, soldatul P. Lupu aflîndu-se la tratament staționar în Filiaia Bălți a Spitalului clinic militar central, a fost chemat de soldatul B. Mihailov la punctul de trecere a spitalului, unde ultimul îndeplinea serviciul interior în calitate de planton. Acolo, soldatul B.Mihailov i-a cerut soldatului P.Lupu să-i dobîndească și transmită niște biscuiți. Tot atunci, pentru faptul că soldatul P.Lupu n-a dorit să îndeplinească cerințele acestuia. soldatul B.Mihailov i-a aplicat 1 lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în torace. mai sus de rinichi. din partea dreaptă, cîte

1 lovitură cu piciorul încălțat în bocani ostășești în regiunea interioară a ambelor coapse, în timp ce ultimul la comandă a luat poziția semi-aplicată.

La 22 decembrie 2012, în jurul orelor 18.30, în veceul cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, soldatul D. Povorozniuc le-a cerut soldaților D. Dodu și A. Ursu, să-i dobândească și transmită în termen de până la 5 zile, bani în sumă de câte 15 lei fiecare. A doua zi, adică la 23.12.2012, soldații D. Dodu și A. Ursu, fiind determinați în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, prin intermediul soldatului A. Ursu, suma de bani pretinsă de 30 lei, i-a transmis-o soldatului D. Povorozniuc.

În una din zilele de 24 - 26 decembrie 2012, în jurul orelor 18.40, în fumuarul din preajma Bateriei aruncătoare de mine, soldatul D. Povorozniuc s-a apropiat de soldatul A. Ursu și i-a cerut să-i dobândească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „Red White”. A doua zi pe la orele 17.00, soldatul A. Ursu fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, i-a transmis soldatului D. Povorozniuc pachetul cu țigări pretins, pe care la cumpărat la prețul de 8 lei.

La 26 decembrie 2012, în jurul orelor 14.00, în lavoarul cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, soldatul S. Gudumac s-a apropiat de soldatul A. Ursu, cerându-i ca până la orele 18.00, să-i dobândească și transmită bani în sumă de 15 lei. În aceeași zi, în jurul orelor 18.40, soldatul A. Ursu, fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, în fumuarul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a transmis banii preinși.

La 29 decembrie 2012, până la plecarea în concediu de către soldatul D. Dodu, soldatul D. Povorozniuc i-a cerut acestuia ca la reîntoarcere la serviciu, să-i dobândească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „Red White” și 1 ciocolată „Snickers”. La 02 ianuarie 2013, în jurul orelor 15.30, soldatul D. Dodu fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, în preajma cazărmii Companiei 4 IMo, i-a transmis 1 pachet cu țigări de marca „Red White”, pe care la cumpărat la prețul de 8 lei și 1 ciocolată „Snickers”, pe care a cumpărat-o la prețul de 7 lei.

La 04 ianuarie 2013, în jurul orelor 11.00, în dormitorul Bateriei aruncătoare de mine din cazarma Companiei 4 IMo, soldatul B. Mihailov apropiindu-se de soldatul Gh. Tutunaru, i-a cerut acestuia ca până seară să-i dobândească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „LD”. Atunci, soldatul Gh. Tutunaru, fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri și ne dorind să plece la magazin pentru cumpărarea pachetului cu țigări pretins, i-a propus să-i dea bani în sumă de 10 lei, la ce ultimul a acceptat și tot atunci soldatul Gh. Tutunaru i-a transmis această sumă de bani.

La 06 ianuarie 2013, în jurul orelor 21.00, în unul din saloanele Secției terapie a Filialei Bălți Spitalului clinic militar central, soldatul A. Moldovanu i-a cerut soldatului Iu. Ropot să-i dobândească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „Kent”. A doua zi în jurul orelor 08.00, soldatul Iu. Ropot fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, i-a transmis soldatului A. Moldovanu pachetul cu țigări pretins, pe care l-a cumpărat la prețul de 22 lei.

La 09 ianuarie 2013, în jurul orelor 11.00, în preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, soldatul B. Mihailov s-a apropiat de soldatul D. Garabișca,

cerîndu-i ca pînă seară să-i dobîndească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „Bond”. În aceeași zi, pe la orele 17.30, soldatul D. Garabișca, fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, în fumuarul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a transmis soldatului B. Mihailov pachetul cu țigări pretins, pe care la cumpărat la prețul de 10 lei.

În una din zilele de 11 - 14 ianuarie 2013, în jurul orelor 16.00, în preajma Punctului control și trecere a unității militare, soldatul B. Mihailov s-a apropiat de soldatul D. Garabișca, cerîndu-i să-i dobîndească și transmită bani în sumă de 10 lei. Tot atunci soldatul D. Garabișca, fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, i-a transmis soldatului B. Mihailov suma de bani pretinsă.

La 14 ianuarie 2013, în jurul orelor 19.00, în fumuarul din preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, soldatul M. Mîța s-a apropiat de soldatul V. Bîzdîga, cerîndu-i pînă în ziua următoare, să-i dobîndească și transmită 1 pachet cu țigări de marca „LD”. A doua zi, soldatul V. Bîzdîga fiind determinat în urma amenințării cu acte de violență fizică și psihică, să execute necondiționat cerințele acestuia de-ai transmite în proprietate asemenea bunuri, în preajma cazărmii Bateriei aruncătoare de mine, i-a transmis soldatului M. Mîța pachetului cu țigări pretins, pe care i-a cumpărat la prețului de 8 lei.

În rezultatul acestor acțiuni criminale, D. Povoroziuc le-a cauzat prejudicii materiale, soldatului V. Bîzdîga - în sumă de 8 lei, soldatului A. Culcițchii - în sumă de 18 lei, soldatului V. Eremciuc - în sumă de 10 lei, soldatului A. Ursu - în sumă de 23 lei și soldatului D. Dodu - în sumă de 30 lei. B. Mihailov le-a cauzat prejudicii materiale soldatilor P. Crîjanovschi, Gh. Tutunaru, D. Garabișca - în sumă de cîte 10 lei, S. Gudumac i-a cauzat un prejudiciu material soldatului A. Ursu - în sumă de 15 lei, A. Moldovanu i-a cauzat un prejudiciu material soldatului Iu. Ropot - în sumă de 22 lei și M. Mîța i-a cauzat un prejudiciu material soldatului V. Bîzdîga - în sumă de 8 lei.

Instanța a încadrat acțiunile inculpaților Mîța Maxim și Moldovanu Alexandru în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, săvîrșite asupra a mai multe persoane și de mai multe persoane; în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, ca cererea de-a se transmite bunurile proprietarului, amenințînd cu violență persoana, de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate, urmate de dobîndirea bunurilor cerute, și ale inculpatului Șușu Nicolae în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal, ca încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, săvîrșite asupra a mai multe persoane și de mai multe persoane.

La stabilirea pedepsei inculpaților Șușu N., Mîța M. și Moldovanu A., instanța a ținut cont de prevederile art. 7, 75-78 Cod penal, de gravitatea infracțiunii săvîrșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, de gradul de pericol social al acțiunilor comise, că în cazul dat interesele executării sarcinilor serviciului militar cer respectarea reciprocă a militarilor, stabilitatea și pregătirea permanentă de a acorda ajutor unul altuia. Îndeplinirea sarcinilor serviciului militar este incompatibilă cu înjosirea cinstei și demnității, torturării unor militari de către alții, cu acțiuni de constrîngere asupra militarilor fiind afectată libertatea psihică, integritatea corporală și onoarea și

demnitatea părților vătămate, obținerea ilegală a bunurilor acestora.

La fel, instanța a luat în considerare că inculpații Șușu N., Mîța M. și Moldovanu A. anterior nu au comis infracțiuni, au recunoscut vina integral, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, au depus cereri privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, că la locul serviciului militar cît și la locul de trai inculpatul Șușu N. este caracterizat pozitiv, inculpatul Moldovanu A. la locul serviciului militar este caracterizat negativ, iar la locul de trai - pozitiv, inculpatul Mîța M. este pozitiv, că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, concluzionînd că corectarea și reeducarea inculpaților este posibilă fără izolare de societate, stabilindu-le o pedeapsă sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării ei, conform prevederilor art. 90 Cod penal.

Privitor la poziția apărării că acțiunile inculpaților urmează a fi recalificate din prevederile art. 369 alin. (3) lit. a) în cele ale art. 369 alin. (2) lit. b) Cod penal, instanța de fond a reținut că acțiunile inculpaților privind încălcarea regulilor statutare au fost comise în comun, atunci cînd au aderat în grup pentru a promova și a implementa aceste reguli de „dedovșcină” în timpul serviciului militar, în care erau stabilite inclusiv și acte de violență, fiind de toți inculpații acceptată aplicarea violenței ca regulă, toate aceste reguli de „dedovșcină” fiind în contradicție cu regulile statutare cu privire la relațiile dintre militari. Pe parcursul serviciului militar fiecare dintre ei au implementat (au aplicat) în privința altor militari aceste reguli.

Cu referire la aplicarea prevederilor alin. (1) art. 79 Cod penal, instanța a menționat că în cauză s-au stabilit circumstanțe menționate mai sus, care micșorează gravitatea faptei (recunoașterea vinovăției și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii), care au fost luate în considerație la stabilirea pedepsei cu reducerea acesteia pînă la limita minimă, conform alin. (1) art. 78 Cod penal. Însă, aceste circumstanțe nu micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei. De aceea, nu există temei a nu aplica față de inculpați pedeapsa complementară – amendă.

**3.** Avocatul Veaceslav Vacari a declarat apel, în numele inculpaților Mîța Maxim, Moldovanu Alexandru și Șușu Nicolae, solicitînd casarea sentinței, rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărîri, prin care acțiunile inculpaților Mîța Maxim, Moldovanu Alexandru și Șușu Nicolae să fie recalificate din prevederile art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal în cele ale art. 369 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-le o pedeapsă, cu aplicarea art. 79 Cod penal, sub formă de amendă în mărimea de 150 unități convenționale, cu încetarea procesului penal în privința inculpaților Moldovanu Alexandru și Mîța Maxim pe art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

În ședința instanței de apel, inculpații vizați au solicitat aplicarea față de ei a unei pedepse mai blînde (*v. 5, f.d. 91*).

Apelantul a invocat că inculpații au încălcat regulile statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență. Acest fapt a fost recunoscut și de inculpați, însă, organul de urmărire penală a administrat probele cu încălcarea legislației procesual-penale.

În acest context, procurorul nu a individualizat acțiunile fiecărui inculpat în parte și pe toți inculpații i-a pus sub învinuire în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal, ceea ce nu corespunde realității, punînd sub învinuire persoane pentru fapte pe care ei nu le-au săvîrșit, or potrivit declarațiilor inculpaților și a părților vătămate, pe parcursul serviciului militar fiecare dintre ei au implementat relații neregulate, adică „dedovșcina” separat de ceilalți, ne avînd între ei o înțelegere prealabilă.

De asemenea, instanța de fond n-a luat în considerație poziția părții apărării referitor la încetarea procesului penal pe art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și nici nu s-a expus asupra acestui fapt.

Astfel, inculpații Mîța Maxim și Moldovanu Alexandru au fost puși sub învinuire în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal - șantajul, (urmate de dobîndirea bunurilor cerute), iar instanța i-a condamnat la închisoare cu amendă în mărime de 1.000 u.c, deși partea acuzării a recunoscut faptul că această acțiune a inculpaților se include în regulile neregulamentar stabilite.

Motivele infracțiunii specificate la art. 369 Cod penal se pot exprima în răzbunare, gelozie, invidie, ură, motive huliganice, interes material etc.

Mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiunea prevăzută la lit. e) alin. (3) art. 189 Cod penal nu cunoaște o limită inferioară a cuantumului stabilit de lege.

De asemenea, în Codul contravențional nu există o normă complementară cu art. 189 Cod penal.

Eventual, dacă mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiunea de șantaj este mult prea mică, poate opera prevederea alin. (2) art. 14 Cod penal - nu constituie infracțiune, acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Prin urmare, în acțiunile inculpaților Moldovanu Al. și Mîța Maxim lipsește componenta de infracțiune prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. a) Cod penal.

La fel, la stabilirea pedepsei, instanța n-a ținut cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul, motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a inculpaților la descoperirea infracțiunii.

**4.** Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2013, apelul a fost respins, ca nefondat.

Instanța de apel a statuat că instanța de fond corect a încadrat acțiunile inculpaților Șușu Nicolae, Mîța Maxim și Moldovanu Alexandru în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal, iar a inculpaților Mîța Maxim și Moldovanu Alexandru și în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal.

Cu referire la reîncadrarea inculpaților din prevederile art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal în cele ale art. 369 alin. (2) lit. b) Cod penal și încetarea procesului penal pe art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, instanța a menționat că vina inculpaților a fost dovedită pe deplin, or, inculpații pînă la începerea cercetării judecătorești în cadrul instanței de fond au solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate, printr-un înscris autentic. Mai mult și în cadrul judecării apelului ei au recunoscut totalmente vina, nefiind de acord doar cu asprimea pedepsei - amenda, considerînd-o exagerată.

Conform art. 364/1 alin. (1) și (2) CPP, pînă la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

Prin urmare, conform art. 364/1 alin. (1) Cod de procedură penală, recunoașterea celor săvîrșite de inculpați vizează totalitatea faptelor reținute în rechizitoriul. Recunoașterea parțială, constînd fie în recunoașterea săvîrșirii faptei în alte împrejurări

sau în altă calitate, fie în recunoașterea doar a unor fapte din cele descrise în rechizitoriul, face inaplicabilă procedura simplificată.

Potrivit art. 364/1 CPP, judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum sunt menționate în rechizitoriul. De asemenea inculpatul trebuie să recunoască și încadrarea juridică a faptelor așa cum au fost reținute în rechizitoriu, fapt reținut și în speța dată.

În cazul când inculpatul contestă încadrarea juridică a faptei, nu pot fi aplicate dispozițiile art. 364/1 CPP la etapa cercetării judecătorești în instanța de fond.

Prevederile art. 364/1 CPP impun, cât se poate de clar, că declarațiile de recunoaștere a faptelor reținute în rechizitoriul să fie dublată de o solicitarea de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și le însușește.

Formulând solicitarea de a judeca cauza în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, inculpatul renunță neechivoc la dreptul de a interoga martori în fața instanței. Renunțarea nu este contrară art. 6 §3 lit. d) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dreptul consacrat de aceste dispoziții neavând caracter absolut.

La fel, pînă la adoptarea soluției privind admiterea sau respingerea cererii a inculpaților, prin care se solicită judecarea cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364/1 CPP, instanța de fond a verificat dacă:

- rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 CPP;
- actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzute în art. 251 alin. (2)CPP;
- în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității sau loialității în administrarea probelor;
- nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană (utilizarea torturii sau a tratamentelor inumane sau degradante pe parcursul audierilor);
- fapta imputată inculpatului just a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal;
- au fost respectate dispozițiile legale privitoare la începerea urmăririi penale și/sau reluarea urmăririi penale.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364/1 CPP, instanța verifică în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor art. 364/1 alin. (1) și (4) CPP și nu poate să rețină o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică de cât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Prin urmare, potrivit materialelor dosarului, în timpul judecării cauzei inculpații au recunoscut integral faptele reținute în rechizitoriu în baza art. 369 alin. (3) lit. a), 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și în cadrul ședinței instanței de fond avocatul și inculpații nu au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, fiind de acord cu învinuirea adusă. Mai mult ca atât, instanța de fond corect a motivat încadrarea acțiunilor inculpaților în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal, și anume că, acțiunile inculpaților privind încălcarea regulilor statutare au fost comise în comun atunci când au aderat în grup pentru a promova și a implementa aceste reguli de „dedovșcină” în timpul serviciului militar, în care erau stabilite inclusiv și acte de violență fiind de toți inculpații acceptată aplicarea violenței ca regulă, toate aceste reguli de „dedovșcină” fiind în contradicere cu regulile statutare cu privire la relațiile dintre militari. Pe parcursul serviciului militar fiecare dintre ei au implementat (au aplicat) în privința altor militari aceste reguli.

Cu referire la art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, instanța a reținut că în cadrul apelului și nici în cererea de apel avocatul nu a motivat încetarea procesului penal pe acest capăt de învinuire, pe când în acțiunile inculpaților sunt întrunite și dovedite elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

Referitor la categoria și termenul pedepsei stabilite inculpaților, instanța a conchis că instanța de fond a ținut cont de prevederile art. 61, 75 Cod penal, inculpații anterior nu au comis infracțiuni, au recunoscut vina integral și au depus cereri privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, de comportamentul acestora până la comiterea infracțiunii, și anume: la locul serviciului militar și la locul de trai inculpatul Șușu N. se caracterizează pozitiv, inculpatul Moldovanu Al. la locul serviciului militar se caracterizează negativ, iar la locui de trai - pozitiv, inculpatul Mîța M. la locul serviciului militar se caracterizează negativ, iar la locul de trai - pozitiv.

Pedeapsa cu amenda la art. 189 alin. (3) Cod penal este una complimentară – obligatorie și persoana poate fi absolvită de ea doar conform art. 79 Cod penal în prezența circumstanțelor excepționale, or în speță, astfel de circumstanțe nu au fost reținute.

Circumstanțele că inculpații au recunoscut vina, se caracterizează pozitiv la locul de trai, pentru prima dată au comis o infracțiune, nu pot fi calificate ca excepționale, acestea fiind doar atenuante, de care fapt instanța se conduce la stabilirea pedepsei.

Astfel, pedeapsa cu amenda este aplicată inculpaților legal, ținându-se cont de circumstanțele atenuante reținute în cauză, cât și de prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Deci, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța de fond a acordat deplină eficiență prevederilor art. 61, 75 Cod penal și art. 364/1 Cod de procedură penală, pedeapsa fiind echitabilă și corect stabilită în limitele legii.

Prin urmare, prima instanță a pronunțat o sentință legală, întemeiată și motivată, în care se cuprind temeiurile de fapt și de drept, care au dus la pronunțarea soluției respective.

**5.** Avocatul Vacari Veaceslav a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea hotărârilor nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunile inculpaților Mîța Maxim, Moldovanu Alexandru și Șușu Nicolae să fie recalificate din prevederile art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal în cele ale art. 369 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, stabilindu-le o pedeapsă sub formă de amendă în mărimea de 150 unități convenționale, cu încetarea procesului penal în privința inculpaților Moldovanu Alexandru și Mîța Maxim pe art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, conform art. 332 alin. (2) CPP, deoarece potrivit art. 14 alin. (2) Cod penal - nu constituie infracțiune, acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Recurentul a indicat, inculpații au încălcat regulile statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență. Acest fapt a fost recunoscut și de inculpați, însă, organul de urmărire penală a admis încălcări a legislației procesual-penale și a fabricat dosarul.

Procurorul nu a individualizat acțiunile fiecărui inculpat în parte și pe toți inculpații i-a pus sub învinuire în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal, ceea ce nu corespunde realității, punând sub învinuire persoane pentru fapte pe care ei nu le-au săvârșit.

Instanța de fond la examinarea cauzei penale n-a luat în considerație opiniile părții apărării, bazându-se numai pe poziția acuzatorului.

Astfel, instanța de fond n-a recalificat acțiunile inculpaților din art. 369 alin. (3) lit. a) în art. 369 alin. (2) lit. b) Cod penal și nu a ținut cot că potrivit declarațiilor inculpaților și părților vătămate, pe parcursul serviciului militar, fiecare dintre ei au implementat relații neregulamentare, adică „dedovșcină” separat de ceilalți, ne având între ei o înțelegere prealabilă.

De asemenea, instanța de fond n-a luat în considerație poziția părții apărării referitor la încetarea procesului penal pe art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și nici nu s-a expus asupra acestui fapt.

Astfel, inculpații Mîța Maxim și Moldovanu Alexandru au fost puși sub învinuire în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, - șantajul, (urmate de dobîndirea bunurilor cerute), iar instanța i-a condamnat la închisoare cu amendă în mărime de 1.000 u.c, deși partea acuzării a recunoscut faptul că această acțiune a inculpaților se include în regulile neregulamentar stabilite.

Motivele infracțiunii specificate la art. 369 Cod penal, se pot exprima în: răzbunare, gelozie, invidie, ură, motive huliganice, interes material etc.

La fel, la stabilirea pedepsei, instanța n-a ținut cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul, motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe, care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a inculpaților la descoperirea infracțiunii.

În conformitate cu prevederile alin. (7) art. 364/1 CPP, în caz de soluționare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispozițiile art. 382-398 CPP se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinței conține, pe lângă datele expuse la art. 393 CPP, mențiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de apel nu sa expus asupra faptului că instanța de fond nu și-a motivat hotărîrea de condamnare a inculpaților în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal, pe cînd în apel s-a motivat faptul că mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiunea menționată nu cunoaște o limită inferioară a cuantumului stabilit de lege. În Codul contravențional nu există o normă complimentară cu art. 189 Cod penal.

În acest context, dacă mărimea prejudiciului cauzat prin infracțiunea de șantaj este mult prea mică, în astfel de circumstanțe poate opera prevederea prevăzută la alin. (2) art. 14 Cod penal - nu constituie infracțiune, acțiunea sau inacțiunea care, deși formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Prin urmare, în acțiunile inculpaților Moldovanu Alexandru și Mîța Maxim lipsește componenta de infracțiune prevăzută de art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal și instanța de apel era obligată să înceteze procesul penal în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală.

În drept, recursul este întemeiat pe prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală – instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărîrii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței și faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

**6. Examinînd admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului**

din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

**În primul rând**, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de această instanță, în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs. Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens. În corespundere cu art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, eroare gravă de fapt constituie stabilirea eronată a faptelor, în existența sau inexistența lor, prin neluarea în considerare a probelor care le confirmau sau prin denaturarea conținutului acestora. Eroarea gravă de fapt nu reprezintă o apreciere greșită a probelor.

Sub acest aspect se reține că recursul ordinar este fondat în drept pe temeiurile prevăzute la art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, cum ar fi că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, acesta este expus neclar, instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței (pct. 5 din decizie).

Totodată, în recursul respectiv, în pofida prevederilor enunțate, nu este specificat asupra căror  motive concrete, invocate în apel, nu s-ar fi pronunțat instanța de apel, în raport cu circumstanțele invocate în descriptivul deciziei contestate, inclusiv cele indicate în pct. 4 din prezenta decizie, care ar fi esența circumstanțelor că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că acesta este expus neclar, că instanța a admis o eroare gravă de fapt, raportată la exigențele art. 6 pct. 11/1) Cod de procedură penală, care ar fi afectat soluția instanței, omițându-se totalmente motivarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens, cu indicarea unor concrete erori de drept în aspectul vizat.

Mai mult, referindu-se la pedeapsa aplicată inculpaților, recurentul nu a invocat în recurs și nu a indicat esența erorilor de drept, cu argumentarea respectivă, pct. 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede temeiuri de drept pentru recursul ordinar în aspectul vizat.

Rezultă, că recursul de pe rol nu întrunește condițiile legale de conținut în această parte, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul ordinar al avocatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care ar justifica acest recurs.

Or, conform art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

**În al doilea rând**, potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, inclusiv și în temeiul când hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, când și faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

Instanța de recurs doar verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

În această ordine de idei și cu referire la argumentele respective menționate în recursul ordinar (pct. 5 din decizie), în care nici nu se conțin referiri la erori de drept clar și

concret definite, se atestă că împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârilor contestate, inclusiv cele reproduse în pct. 2 și 4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept privind învinuirea înaintată inculpaților și încadrarea juridică a acțiunilor infracționale ale acestora, în strictă conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, pronunțându-se argumentat asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Este de menționat că soluțiile instanțelor cu referire la netemeinicia argumentelor recurentului privind recalificarea acțiunilor inculpaților în baza art. 369 alin. (2) lit. b) Cod penal și încetarea procesului penal pe art. 189 alin. (3) lit. e) în temeiul art. 14 alin. (2) Cod penal, coroborează și cu următoarele circumstanțe.

Articolul 369 alin. (3) lit. a) Cod penal prevede răspundere penală pentru încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, săvârșite de două sau mai multe persoane.

Materialele cauzei dovedesc că inculpații, în comun, au creat și implimentat în relațiile de zi cu zi dintre militari alte reguli, cu efecte permanente și continue, decât cele statutare, adică reguli ilicite și aceste acțiuni deja cad sub incidența normei penale enunțate.

Prin urmare, acțiunile lor sunt întemeiate încadrate în baza art. 369 alin. (3) lit. a) Cod penal, indiferent de numărul episoadelor când ei personal au realizat aceste reguli nestatutare față de unele părți vătămate concrete.

Pe lângă aceasta, art. 14 alin. (2) Cod penal prevede că nu constituie infracțiune acțiunea sau inacțiunea care, deși, formal, conține semnele unei fapte prevăzute de prezentul cod, dar, fiind lipsită de importanță, nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni.

Totodată, în conformitate cu prescripțiile din art. 16 Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal este una gravă și nu cade sub incidența prevederilor alin. (2) art. 14 Cod penal.

Astfel, solicitarea încetării procesului penal în această parte pe motiv că faptele inculpaților încadrate în baza art. 189 alin. (3) lit. e) Cod penal nu prezintă gradul prejudiciabil al unei infracțiuni nu are niciun suport legal.

La stabilirea pedepsei, instanțele au ținut cont de prevederile art. 61, 75 și 90 Cod penal, conform cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele și în strictă conformitate cu dispozițiile legii. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului. Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului (pct. 2, 4 din decizie).

Deci, pedeapsa a fost argumentată, individualizată și aplicată inculpaților în limitele și conform prevederilor legale.

Mai mult, recursul declarat, potrivit argumentelor invocate și reproduse în pct. 5 din prezenta decizie, este întemeiat doar pe critica modului în care instanța de apel a apreciat circumstanțele cauzei, inclusiv în latura pedepsei.

Însă, pornind de la relevanțele art. 27, 414 alin. (1) și (2) a Codului de procedură penală, judecătorul apreciază probele în conformitate cu propria sa convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate. Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, și poate da o nouă apreciere probelor din dosar. Astfel, activitatea instanței de apel privind doar aprecierea sau reaprecierea circumstanțelor cauzei, inclusiv în latura pedepsei, în alt sens decît cel pe care îl propune avocatul este o competență și prerogativă legală a acestei instanțe, care nu este un temei de drept separat din numărul celor incluse în art. 427 Cod de procedură și, astfel, invocarea acestei chestiuni în recursul ordinar este lipsită de orice suport legal.

Împrejurările enunțate denotă în mod concludent că instanțele de fond și de apel nu au comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărîrile contestate conțin motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, că faptei săvîrșite i s-a dat o încadrare juridică corectă, că recursul ordinar este și unul vădit neîntemeiat.

Conform art. 432 alin. (2) pct. 1) și 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește condițiile legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește condițiile legale de conținut și este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

## **DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vacari Veaceslav, împotriva sentinței Judecătoriei Militare din 30 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2013, în privința inculpaților Șușu Nicolae Nicolae, Mîța Maxim Nicanor și Moldovanu Alexandru Alexandru, pe motiv că nu îndeplinește cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, semnată la 10 aprilie 2014, pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**  
**DISPOZITIVUL**

09 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție  
în componență:

Președinte

Constantin Gurschi,

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului ordinar împotriva sentinței Judecătoriai Militare din 30 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2013, declarat de avocatul Vacari Veaceslav, în numele inculpaților

***Șusu Nicolae Nicolae**, născut la 26 martie 1994 în sat. Horești, r-nul Fălești, domiciliat în s. Hiliuți, r-nul Fălești, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Mîța Maxim Nicanor**, născut la 24 ianuarie 1993, originar și locuitor al s. Alexandreni, r-nul Edineț, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale;*

***Moldovanu Alexandru Alexandru**, născut la 07 mai 1993, originar și locuitor al s. Volodeni, r-nul Edineț, cetățean al R. Moldova, fără antecedente penale.*

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 1), 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE :**

inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Vacari Veaceslav, împotriva sentinței Judecătoriai Militare din 30 mai 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2013, în privința inculpaților Șusu Nicolae Nicolae, Mîța Maxim Nicanor și Moldovanu Alexandru Alexandru, pe motiv că nu îndeplinesc cerințele legale de conținut și este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată va fi pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco