

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

28 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea privind strămutarea judecării cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, declarată de contravenientul

Uncuța Nicolae,
sanționat în baza art. 69 alin. (1)
Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

1. Contravenientul Uncuța Nicolae a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere, în care solicită strămutarea judecării cererii de revizuire asupra procesului contravențional, în care este sancționat pe art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

Motivul indicat este că la 04.03.2021, Judecătoria Bălți a adoptat hotărârea de respingere a contestației depuse asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și menținerea deciziei de sancționare, iar Curtea de Apel Bălți, la 27.04.2021 i-a respins recursul declarat.

Ulterior au fost efectuate investigații suplimentare de către Procuratura mun. Bălți și de el personal.

În urma probelor acumulate, s-au constatat divergențe serioase între conținutul procesului-verbal și înregistrarea audio a ședinței judiciare. Astfel, a solicitat revizuirea cauzei contravenționale.

Însă, examinarea obiectivă a cererii de revizuire de către Judecătoria Bălți, în circumstanțele create, trezesc suspiciuni privind judecarea corectă a cauzei, condiționate de posibila solidaritate corporativă.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Codul contravențional nu conține prescripții cu privire la strămutarea cauzelor contravenționale de la instanța competentă la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, legiuitorul a stabilit că pentru această categorie de cauze este inoportun institutul de strămutare, urmând ca în toate cazurile, judecarea pricinilor contravenționale să fie efectuată doar de instanța competentă.

Cu titlu de excepție, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție poate dispune strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță de judecată egală în grad, doar în cazul în care în instanța competentă nu se poate forma un nou complet de judecată, în vederea realizării dreptului accesului liber la justiție, garantat de art. 381 Cod contravențional.

Totodată, conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă că, argumentele invocate de petiționar și reproduse în pct. **I.** din prezenta decizie, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept din categoria celor enunțate pentru strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorului, soluționarea căreia prevede o altă procedură, conform art. 456, 472 Cod contravențional.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

DISPUNE :

Respingerea cererii contravenientului Uncuța Nicolae, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale, în care este sancționat pe art. 69 alin. (1) Cod contravențional, de la Judecătoria Bălți la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico