

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

01 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit în componență:
Președinte – Petru Ursache,
Judecători – Ghenadie Nicolaev, Constantin Alerguș, Vladimir Timofti și
Nicolae Gordilă,

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate Mihail Orbu, avocatul Vasile Albu împotriva sentinței Judecătoriei Ialoveni din 14 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 în cauza penală în privința lui

Ermurachi Gheorghe Fiodor, născut la 26 august 1951, originar și domiciliat în s. Malcoci, r-nul Ialoveni;

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

- 1. 04.05.2012– 14.06.2013 (prima instanță)*
- 2. 17.05.2013–28.10.2013 (instanța de apel)*
- 3. 21.01.2014-01.04.2014 (instanțaderecurs)*

Procedura de citare a fost legal executată.

S-au prezentat:

Avocatul Albu Vasile și partea vătămată Orbu Mihail, care au susținut recursul în sensul declarat și au solicitat admiterea acestuia.

Procurorul Suvac Nicolae, care s-a pronunțat pentru admiterea recursului ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate Orbu Mihail, avocatul Albu Vasile.

Avocatul Gorencu Cornelia și inculpatul Ermurachi Gheorghe, care s-au pronunțat pentru respingerea recursului ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate Orbu Mihail, avocatul Albu Vasile.

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei Ialoveni din 14 iunie 2013, procesul penal de învinuire a lui *Ermurachi Gheorghe Fiodor* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art. 193 Cod penal a fost încetat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și constituie o contravenție administrativă prevăzută de art. 335 Cod penal, cu încetarea procedurii contravenționale în legătură cu expirarea termenului de prescripție prevăzut de art. 30 Cod Contravențional.

Acțiunea civilă a părții vătămate Orbu Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată.

2. De către organul de urmărire penală, i-a fost înaintată învinuirea lui Ermurachi Gheorghe pentru faptul că el, începînd cu anul 2006 și pînă în prezent, aflîndu-se în s. Malcoci, r-nul Ialoveni, avînd scopul săvîrșirii tulburării de posesie, l-a amenințat de mai multe ori pe Orbu Mihail cu aplicarea violenței și a ocupat în întregime, fără drept, terenul cu destinație-grădini, cu numărul cadastral 5520102157, cu suprafața de 0,08 ha, care se află în extravilanul s. Malcoci, r-nul Ialoveni și terenul cu destinație-grădini, cu numărul cadastral 5520104396, cu suprafața totală de 0,2 ha, care se află în extravilanul s. Malcoci, r-nul Ialoveni ce-i aparține lui Orbu Mihail, folosindu-se de terenuri prin semănarea a diferitor culturi agricole și colectarea recoltei.

3. Împotriva sentinței a declarat apel reprezentantul părții vătămate Orbu Mihail, avocatul Albu Vasile, care a solicitat casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ermurachi Gheorghe să fie condamnat în baza art. 193 Cod penal, cu admiterea acțiunii civile înaintate.

În motivarea apelului, avocatul a invocat că prima instanță urma să admită capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral suferit de către Orbu Mihail, care a stabilit mărimea compensației, ținînd cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice ale părții vătămate, circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul și statutul social al părții vătămate, acesta fiind un om stimat.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 a fost respins ca nefondat apelul declarat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a menționat că de către acuzatorul de stat n-au fost prezentate probe incontestabile care ar confirma faptul ocupării terenului, cu amenințarea aplicării violenței, constatîndu-se doar faptul prelucrării de către inculpat a terenurilor ce aparțin cu drept de proprietate părții vătămate, în mod samavolnic, adică prin exercitarea în mod arbitrar a unui drept arbitrar sau presupus, prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, fără a cauza vreo daună considerabilă persoanei.

Instanța de apel a reținut că semnele calificative ale infracțiunii imputate lipsesc din fapta inculpatului.

La fel și faptul că acțiunea civilă a părții vătămate Orbu Mihail corect a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, deoarece careva probe în vederea constatării celor indicate nu au fost prezentate, astfel instanța a ajuns la concluzia că, solicitările părții vătămate poartă un caracter declarativ.

5. Împotriva hotărîrilor instanțelor de fond a declarat recurs ordinar reprezentantul părții vătămate Orbu Mihail, avocatul Albu Vasile, care invocînd ca

temeiuri pentru recurs pct. 6) și 12) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, solicită casarea acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Ermurachi Gheorghe să fie condamnat în baza art. 193 Cod penal, cu încasarea de la ultimul a prejudiciului cauzat în sumă de 17 011 lei.

În argumentarea recursului, a indicat că în rezultatul acțiunilor prejudiciabile ale inculpatului, lui Orbu Mihail i-a fost cauzat un prejudiciu material enorm, el a suportat cheltuieli pentru tratament, precum și suferințe morale, fiindu-i lezată onoarea și demnitatea de om.

6. Verificând argumentele invocate în recursul ordinar în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârile atacate nu cuprind motivele pe care se întemeiază soluția, temei care și-a găsit reflectare în decizia atacată.

Conform art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de recurs, judecând recursul și stabilind prezența temeiului prevăzut de art. 427 Cod de procedură penală, poate să caseze hotărârile instanțelor de fond, să rejudece cauza și să pronunțe o nouă hotărâre, dacă nu se agravează situația inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal lărgit menționează că eroarea comisă de instanțele de fond urmează a fi corectată, prin casarea hotărârilor acestora, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri în privința lui Ermurachi Gheorghe.

După cum rezultă din materialele cauzei, instanța de apel, verificând și apreciind probele administrate în cauză, și anume declarațiile: inculpatului Ermurachi Gheorghe, ale părții vătămate Orbu Mihail, ale martorilor Puiu Vasile, Ermurachi Zinaida, Boboc Gheorghe, Gîndea Ruslan, just a ajuns la concluzia că nu s-a constatat faptul săvârșirii tulburării de posesie, prin amenințarea aplicării violenței de către inculpatul Ermurachi Gheorghe.

Prin urmare, instanțele de fond corect au constatat că fapta inculpatului Ermurachi Gheorghe nu întrunește elementele infracțiunii, prevăzute de art. 193 Cod penal, de aceea procesul penal în privința lui corect a fost încetat, cu atragerea acestuia la răspundere contravențională prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Totodată, potrivit prevederilor art. 30 Cod contravențional, Ermurachi Gheorghe a fost absolvit de sancțiunea contravențională, în legătură cu expirarea termenului de sancționare.

Cu referire la soluționarea acțiunii civile în procesul penal, Colegiul lărgit, reieșind din materialele cauzei, constată că instanța de apel a adoptat o soluție greșită.

Din materialele dosarului rezultă că partea vătămată Orbu Mihail a înaintat acțiunea civilă în care solicită încasarea de la inculpat a prejudiciului cauzat și cheltuielile judiciare în sumă totală de 17 011 lei.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (4) Cod de procedură penală, instanța de judecată lasă acțiunea civilă fără soluționare în cazul adoptării sentinței de încetare a procesului penal.

Instanța de apel a menținut sentința primei instanțe, care încetînd procesul penal, contrar prevederilor stipulate în alin. (4) al art. 225 Cod de procedură penală, a respins acțiunea civilă.

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul părții vătămate Orbu Mihail, avocatul Albu Vasile urmează să fie admis, cu casarea parțială a hotărîrilor instanțelor de fond în latura civilă, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea civilă al ultimului să fie lăsată fără soluționare.

7. În temeiul art. 434 și 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursul ordinar declarat de reprezentantul părții vătămate Mihail Orbu, avocatul Vasile Albu în cauza penală în privința lui *Ermurachi Gheorghe Fiodor*, casează parțial sentința Judecătorei Ialoveni din 14 iunie 2013 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2013 în latura civilă, rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărîre după cum urmează:

Acțiunea civilă a părții vătămate Orbu Mihail se lasă fără soluționare.

În rest, celelalte dispoziții ale hotărîrilor contestate se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Decizia este irevocabilă, pronunțată în ședință publică la data de 13 mai 2014.

Președinte

Petru Ursache

Judecători

Ghenadie Nicolaev

Constantin Alerguș,

Vladimir Timofti

Nicolae Gordilă