

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând cererea înaintată de către avocatul Munteanu Victor în numele inculpatului Moscalciuc Vladimir privind strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Palanciuc Ecaterina, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. Avocatul Munteanu Victor în numele inculpatului Moscalciuc Vladimir a depus la Curtea Supremă de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea examinării cererii de recuzare a judecătorului Palanciuc Ecaterina, în cauza penală în privința inculpatului Moscalciuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea cererii menționează, că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (judecător Palanciuc Ecaterina) se află spre examinare cauza penală în privința inculpatului Moscalciuc Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.284 alin.(1), 42 alin.(3), 189 alin.(3) lit. a), e) Cod penal.

Remarcă apărarea că, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 319-VII din 31 iulie 2017, judecătorul Palanciuc Ecaterina de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost numită în funcție de judecător la Curtea de Apel Chișinău, iar prin hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 12 septembrie 2017, au fost menținute împuternicirile judecătorului Palanciuc Ecaterina de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru în vederea examinării unor cauze în procedură la etapa de finalizare, inclusiv prezenta cauză penală.

Potrivit apărătorului motiv pentru înaintarea cererii de strămutare a examinării cererii de recuzare a servit suspiciunea ultimului referitor la imparțialitatea judecătorului raportor la examinarea cauzei penale în privința inculpatului Moscalciuc Vladimir.

Astfel, apărătorul a înaintat prezenta cerere, considerând că examinarea în continuare a cauzei penale în instanța nominalizată, care potrivit lui ar fi dat dovadă de o poziție imparțială, afectează dreptul inculpatului la un proces echitabil.

3. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art.47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Reieșind din esența argumentelor invocate în cererea de strămutare, Colegiul penal atestă că titularul cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul Palanciuc Ecaterina desemnat pentru examinarea a cauzei penale în privința inculpatului Moscalciuc Vladimir.

Colegiul penal atestă că apărarea nu a motivat cererea sub aspectul prevederilor legale indicate supra, prin argumentarea necesității strămutării cererii de recuzare a cauzei nominalizate, iar alegațiile titularului privind imparțialitatea judecătorului Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Palanciuc Ecaterina, nu constituie temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției de strămutare a cauzei date la o altă instanță de judecată egală în grad, ce ar duce la examinarea obiectivă, rapidă și completă a ei.

În consecință, având în vedere cele constatate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de avocatul Munteanu Victor în numele inculpatului Moscalciuc Vladimir, ca fiind neîntemeiată.

4. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

DISPUNE:

Respinge cererea înaintată de către avocatul Munteanu Victor în numele inculpatului Moscalciuc Vladimir privind strămutarea examinării cererii de recuzare în cauza penală în privința inculpatului Moscalciuc Vladimir, învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.284 alin.(1), 42 alin.(3), 189 alin.(3) lit. a), e) Cod penal, la altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 02 martie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie