

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

**02 martie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

a examinat cererea președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui *Pustii Vitalie XXXXXXXX*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad.

*Termenul de examinare a cererii:*

23.02.2022 – 02.03.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. La 23 februarie 2022, Curtea Supremă de Justiție a înregistrat cererea președintelui Judecătoriei Căușeni, sediul Central, Pleșca Sergiu cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința lui Pustii Vitalie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii de strămutare, președintele judecătoriei invocă că examinarea cauzei penale de către judecătorii Judecătoriei Căușeni, sediul Central ar putea pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea acestora, deoarece, potrivit materialelor dosarului, Pustii Vitalie se învinuiește de faptul că, la 14.02.2022, în jurul orelor 13<sup>00</sup>, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se în incinta Judecătoriei raionului Căușeni, care în esența art. 131 Cod penal, este loc public, unde se mai aflau mai mulți angajați ai judecătoriei, încălcând ordinea publică și manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, fără nici un temei și cu o obrăznicie deosebită, a inițiat o ceartă cu angajații Judecătoriei Căușeni, exprimându-se în adresa lor cu diferite cuvinte necenzurate, a început să strice geamurile de la ușile de la intrare în judecătorie, a deteriorat masa gardianului și aparatul de măsurat temperatura care se afla pe masă, inclusiv a opus rezistență fizică lui Sandu Marin și Rîncău Ion, care încercau să curme acțiunile lui Pustii Vitalie și să-l liniștească.

2. Soluționând cererea nominalizată, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În temeiul art.39 alin.(6) din Codul de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Reieșind din cererea de strămutare și materialele cauzei penale prezentate, se constată că Pustii Vitalie se învinuiește pentru faptul că, la 14 februarie 2022, aflându-se în incinta Judecătoriei Căușeni, în prezența mai multor angajați ai judecătoriei, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, iar în calitate de parte vătămată a fost recunoscută Judecătoria Căușeni, în persoana doamnei Țigai Ina (f.d. 22).

Colegiul penal atestă că, argumentele invocate de președintele Judecătoriei Căușeni și reproduse la pct. 1 din prezenta încheiere, sunt relevante împrejurărilor care ar genera temeiul strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Astfel, reieșind din circumstanțele constatate, din prevederile Legii, întru soluționarea rapidă, completă a cauzei, pentru excluderea oricăror dubii a părților participante la proces în obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Căușeni și asigurarea desfășurării normale a unui proces echitabil, Colegiul penal conchide asupra necesității strămutării cauzei penale în privința lui Pustii Vitalie, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, pentru judecare, de la Judecătoria Căușeni la o altă judecătorie egală în grad, și anume la Judecătoria Anenii Noi.

În acest aspect, este aplicabilă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Gregory vs Marea Britanie (1997)*, *Castillo Algar vs Spania (1998)*), în care Curtea a accentuat că instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință. Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare înaintată de către președintele Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu urmează a fi admisă, iar cauza penală în privința lui Pustii Vitalie,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal urmează să fie strămutată de Judecătoria Căușeni, la Judecătoria Anenii Noi.

3. În conformitate cu articolele 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție,

### DISPUNE:

Admite cererea de strămutare a președintelui Judecătoriei Căușeni, Pleșca Sergiu.

Strămută judecarea cauzei penale în privința lui *Pustii Vitalie XXXXXXXX*, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal, de la Judecătoria Căușeni, la Judecătoria Anenii Noi.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie