

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

02 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea avocatului *Druță Boris* în numele inculpatei *Dascăl Diana*, privind strămutarea judecării cauzei penale în privința lui ***Dascal Diana xxxxx***, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1), lit. a), c) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Drochia sau Judecătoria Bălți,

A C O N S T A T A T :

1. În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află pe rol cauza penală în privința lui *Dascal Diana xxxxx*, învinuită în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1), lit. a), c) Cod penal.

2. La 21 februarie 2021, avocatul *Druță Boris* în numele inculpatei *Dascal Diana*, în temeiul art. art.46, 47 Cod de procedură penală, a înaintat o cerere prin care solicită strămutarea cauzei nominalizate de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Drochia sau Judecătoria Bălți.

În argumentarea cererii de strămutare avocatul a menționat că, la 21.12.2020 Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale a expediat cauza penală privind acuzarea lui *Dascal Diana* și *xxxxxx* în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2), lit. a), c) Cod penal, Judecătoriei Bălți, sediul Central pentru examinare.

Ulterior, respectiva cauza a fost disjunsă în proceduri separate, faptele lui *Dascal Diana* fiind încadrate în aceeași componență de infracțiune, în baza art.220 alin.(2), lit. a), c) Cod penal.

Prin încheierea din 05.07.2021 Judecătoria Bălți, sediul Central și-a declinat competența de la judecarea cauzei în privința lui *Dascal Diana*, în favoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, invocând în calitate de temei faptul că, inculpata a comis infracțiunea, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și al Greciei, iar la moment nu se cunoaște locul aflării ei.

Astfel, solicitantul strămutării a invocat că Judecătoria Bălți a ignorat faptul că, potrivit fișei personale (*f.d.143, vol. 2*) locul de trai a inculpatei *Dascăl Diana* este s. *xxxx*, raionul *xxxxx*, respectiv urma să-și decline competența în favoarea Judecătoriei Drochia - locul de trai a inculpatei *Dascăl Diana*.

Totodată, avocatul inculpatei a menționat că a înaintat o cerere de revizuire a încheierii Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 20 iulie

2021, însă prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Chișinău din 21 iulie 2021 a fost respinsă, ca inadmisibilă.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

Potrivit art.47 alin. (1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererea avocatului Druță Boris în numele inculpatei Dascal Diana, cu privire la strămutarea judecării cauzei penale în privința Dianei Dascal, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ.

În această ordine de idei, Colegiul penal menționează că nu pot fi reținute argumentele apărătorului privind necesitatea strămutării judecării cauzei la Judecătoria Drochia, pe motiv că locul de trai a inculpatei Dascal Diana este s. Pelinia, r-nul Drochia, or, potrivit prevederilor art.40 alin.(2) Codul de procedură penală, *dacă este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșita infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.*

Astfel, potrivit Actului de învinuire rezultă că infracțiunea a fost săvârșită, atât pe teritoriul Republicii Moldova, cât și pe teritoriul Greciei, fără a fi concretizată localitatea, iar în cazul în care este imposibil de a constata locul unde a fost săvârșita infracțiunea, cauza se judecă de instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală.

În speță, urmărirea penală a fost finisată de Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze speciale, cu sediul în mun. Chișinăul, str. Ștefan cel Mare și Sfânt 73. Respectiv competență de a examina cauza penală este instanța în raza teritorială a căreia a fost terminată urmărirea penală - Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani - instanță specializată pe cauze penale.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 20 iulie 2021, a fost stabilită competența Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani de examinare a cauzei penale privind acuzarea Dianei Dascal în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(2), lit. a), c) Cod penal, încheierea fiind irevocabilă din momentul pronunțării.

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată de către avocatul Druță Boris în numele inculpatei este neîntemeiată.

4. În conformitate cu art. art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Se respinge cererea avocatului *Druță Boris* în numele inculpatei *Dascăl Diana*, privind strămutarea judecării cauzei penale privind acuzarea ***Dianeî Dascal***, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.220 alin.(1), lit. a), c) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la Judecătoria Drochia, sau la Judecătoria Bălți.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **02 martie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie