

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu recursul ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, în cauza penală în privința lui,

*Crijanovschi Anatolie xxxxxxxxx*, născut  
la xxxxxxxxxx, domiciliat în satul  
xxxxxxx.

*Termenul examinării cauzei:*

*Prima instanță:* 15.12.2020 – 31.05.2021;

*Instanța de apel:* 24.06.2021 – 04.08.2021;

*Instanța de recurs:* 20.09.2021 – 19.01.2022.

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin sentința Judecătorei Edineț, sediu Central, din 31 mai 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Crijanovschi Anatolie, a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.287 alin.(2) lit. a) Cod penal și cu aplicarea prevederilor art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 2 ani, iar în temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost aplicată pedeapsa definitivă lui Crijanovschi Anatolie de 2 ani 6 luni închisoare, cu ispășire în penitenciar de tip semiînchis.

Acțiunea civilă a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Crijanovschi Anatolie în beneficiul părții vătămate Chiseliță Dana a sumei de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

A fost respinsă ca neîntemeiată solicitarea procurorului cu privire la încasarea din contul inculpatului Crijanovschi Anatolie în beneficiul statului a sumei de 20 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

A fost soluționată chestiunea privitor la corpurile delictive.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Crijanovschi Anatolie la data de 26.11.2020, ora 15<sup>30</sup>, aflându-se la magazinul „Dugheana” de pe teritoriul Autogării din municipiul Edineț, fiind în stare de ebrietate, din intenții huliganice, încălcând grosolan ordinea publică și exprimându-și o vădită lipsă de respect față de societate, exprimată printr-un cinism și obrăznicie deosebită a perturbat activitatea magazinului, fiind condus de către angajații Agenției de Pază particulară „Bercut” în incinta Inspectoratului de poliție Edineț, biroul nr. 7, la ofițerul de sector a sectorului de poliție nr. 1 Edineț, Chiselița Dana.

Tot el, Crijanovschi Anatolie, continuându-și acțiunile sale criminale, fiind condus de către angajații Agenției de Pază particulară „Bercut” în incinta Inspectoratului de poliție Edineț, biroul nr. 7, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, s-a adresat ofițerului de sector a sectorului de poliție nr.1 Edineț, Chiselița Dana, cu cuvinte necenzurate, înjosind în așa mod demnitatea numitei și amenințând-o cu moartea, după care a deteriorat mobilierul din birou.

Acțiunile lui Crijanovschi Anatolie, prima instanță le-a încadrat conform semnelor infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(2) lit. a) Cod penal - huliganismul, adică încălcarea grosolană a ordinii publice, acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc printr-un cinism și obrăznicie deosebită, de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism, și art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal - aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătate față de persoana cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității ei de serviciu ori schimbării caracterului ei în interesul celui care amenință, la prevenirea ori curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către avocatul Baban Nicolae în numele inculpatului, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în latura pedepsei, prin care să-i fie stabilită lui Crijanovschi Anatolie o pedeapsă mai blândă.

În argumentarea acestor cerințe s-a invocat, că pedeapsa numită inculpatului Crijanovschi Anatolie este prea aspră, instanța neîntemeiat nu a aplicat art.90 sau 90<sup>1</sup> Cod penal. Nu este dovedit faptul furtului în sume deosebit de mari, inculpatul se căiește, este de acord să achite prejudiciile, a colaborat cu organele de drept.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, apelul avocatului Baban Nicolae în numele inculpatului

Crijanovschi Anatolie a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

4.1 Instanța de apel, analizând circumstanțele și împrejurările speței prin prisma materialelor anexate la dosar ce vizează faptele infracționale comise de Crijanovschi Anatolie, personalitatea acestuia, a concluzionat, că prima instanță justificat a aplicat inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunile comise a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală, totodată fiind just stabilită inoportunitatea pedepselor neprivative de libertate prevăzute la sancțiunea art.287 alin.(2) lit. a) și art.349 alin.(1<sup>1</sup>) Cod penal.

În continuare, a considerat, că pedeapsa aplicată inculpatului Crijanovschi Anatolie, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptelor comise – infracțiuni mai puțin grave, comisă cu intenție; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – intenții huliganice; personalitatea inculpatului – anterior a fost judecat: prin sentința Judecătoriei Edineț din 12.04.2012 în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal – procesul încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătoriei Edineț din 29.06.2012 în baza art.287 alin.(1) Cod penal – procesul încetat pe motivul librării de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională; prin sentința Judecătoriei Edineț din 18.07.2013 în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal a fost condamnat la 160 ore muncă neremunerată, ulterior înlocuită cu arest; prin sentința Judecătoriei Briceni din 06.10.2014 în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal a fost condamnat la 200 ore muncă neremunerată; prin sentința Judecătoriei Edineț din 03.11.2014 în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal a fost condamnat la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătoriei Edineț din 13.02.2015 în baza art.27, art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal a fost condamnat la 2 ani și 8 luni închisoare; prin sentința Judecătoriei Edineț din 06.11.2018 în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) și art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal a fost condamnat definitiv la 3 ani și 6 luni. Prin încheierea judecătoriei Edineț sediu Briceni din 18.02.2020, în baza art.92 Cod penal, i-a fost înlocuită partea neexecutată a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, iar în baza încheierii Judecătoriei Edineț sediul Central din 22.07.2020 i-a fost înlocuită pedeapsa sub formă de 240 ore în 60 zile de închisoare; atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de

examinare a cauzei și asupra limitelor de pedeapsă conform art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală; circumstanțe atenuante – nu s-au constatat; circumstanțe agravante – nu s-au constatat.

Instanța de apel a apreciat ca nefondată solicitarea cu privire la aplicarea față de inculpat a pedepsei non privative de libertate în temeiul art.90 și art.90<sup>1</sup> Cod penal, or, prin analiza criteriilor enunțate supra este demonstrată inoportunitatea unei asemenea pedepse, care nu este aptă să conducă la realizarea scopurilor pedepsei de reeducare/corectare a inculpatului, de restabilirea echității sociale.

Cu referire la alegația apărătorului că la caz nu este dovedit faptul furtului în sume deosebit de mari, instanța de apel a considerat-o nefondată, or, lui Crijanovschi Anatolie nici nu i-a fost imputată comiterea infracțiunii de furt, fiind evident că argumentul apărătorului este unul greșit invocat, făcând parte dintr-un alt caz ce nu este incident speței.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului prin care invocând incidența *pct. 6)* a dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea parțială a deciziei în latura pedepsei aplicate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Crijanovschi Anatolie să-i fie stabilită pedeapsa cu aplicarea art. 90 Cod penal.

5.1 În susținerea recursului avocatul invocă:

- instanța de apel urma să țină cont de toate circumstanțele cauzei invocate și de apărător în cererea de apel și anume de faptul că vina a recunoscut, se căiește sincer de cele comise, cauza fiind examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală;

- ținând cont de prevederile art.90 alin. 1 Cod penal, prima instanță precum și instanța de apel urmau să aplice în privința inculpatului o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării, care nu ar veni în contradicție cu prevederile art.90 Cod penal sau 90<sup>1</sup> Cod penal, ori pentru faptul ca aceasta a comis o infracțiune mai puțin gravă, aplicarea celei mai aspre pedepse nu urmează a avea un impact pozitiv asupra corijării acestuia avînd în vedere persoanele care deja sunt condamnate, inclusiv repetat și se dețin in penitenciar, pentru diferite categorii de infracțiuni;

- instanța de apel incorect a ajuns la concluzia privind faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate nemotivînd suficient imposibilitatea aplicării unei alte pedepse solicitate de partea apărării, ori faptul că acesta anterior a fost judecat nu ar trebui să fie considerat un motiv suficient pentru aplicarea a celei mai aspre pedepse, astfel că pentru o persoana poate genera un sentiment de

nedreptate iar scopul pedepsei penale nu va fi atins.

6. În conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) pct.1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de partea apărării, menționând că acesta urmează a fi respins ca vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acestea urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Potrivit art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond ori de apel.

Conform art.432 alin.(2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat. În cauza deferită judecății, au fost declarate cereri de recurs de către inculpat și de către avocatul acestuia, care, au invocat aceleași temeiuri de casare a decizie, solicitând achitarea acestuia, din care motiv Colegiul penal le va examina concomitent.

La caz, Colegiul penal reține că avocatul Palade Rodica în numele inculpatului invocă temeiul de drept pentru recurs prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, susținând că *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel.*

În esență, avocatul menționează că, instanța de apel nu a ținut cont de toate circumstanțele cauzei invocate și de apărător în cererea de apel și anume de faptul că inculpatul vina a recunoscut, se căiește sincer de cele comise, cauza fiind examinată în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, precum și în opinia sa incorect a ajuns la concluzia privind faptul că corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă numai fiind izolat de societate nemotivând suficient imposibilitatea aplicării unei alte pedepse solicitate de partea apărării.

Însă, verificând alegațiile acestuia și circumstanțele cauzei în raport cu actele cauzei, Colegiul penal conchide că, acestea sunt neîntemeiate, iar acest temei nu-și găsește confirmarea în speța dedusă judecății.

Colegiul penal ține să menționeze că, împrejurările menționate în partea descriptivă a hotărârii contestate, inclusiv cele reproduse în pct.4 din prezenta decizie, relevă în mod concludent că, instanța de apel a constatat și apreciat circumstanțele de fapt și de drept, în conformitate cu prevederile normelor de procedură penală și prescripțiilor de drept material, prin prisma cumulului de probe anexate la dosar care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de

procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța de apel pronunțându-se argumentat și detaliat asupra motivelor pentru care a respins argumentele părți apărări, la caz fiind administrate probe pertinente și concludente susceptibile să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului Crijanovschi Anatolie la pedeapsa cu închisoare.

Colegiul penal remarcă că, argumentele recurentului privind stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, sunt nefondate, or, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată.

Totodată, conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată are obligația să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane.

Ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului. Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizată în așa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Astfel, instanța de recurs reține că, instanțele ierarhic inferioare au dat deplină eficiență prevederilor art. 61 și 75 Cod penal, ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite care se atribuie la categoria infracțiunilor – *infracțiuni mai puțin grave, comisă cu intenție*; motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit – *intenții huliganice*; personalitatea inculpatului – *anterior a fost judecat: prin sentința Judecătorei Edineț din 12.04.2012 în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal – procesul încetat în legătură cu împăcarea părților; prin sentința Judecătorei Edineț din 29.06.2012 în baza art.287 alin.(1) Cod penal – procesul încetat pe motivul librării de răspundere penală cu atragerea la răspundere contravențională; prin sentința Judecătorei Edineț din 18.07.2013 în baza art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal a fost condamnat la 160 ore muncă*

neremunerată, ulterior înlocuită cu arest; prin sentința Judecătorei Briceni din 06.10.2014 în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal a fost condamnat la 200 ore muncă neremunerată; prin sentința Judecătorei Edineț din 03.11.2014 în baza art.186 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal a fost condamnat la 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis; prin sentința Judecătorei Edineț din 13.02.2015 în baza art.27, art.186 alin.(2) lit. c),d) Cod penal a fost condamnat la 2 ani și 8 luni închisoare; prin sentința Judecătorei Edineț din 06.11.2018 în baza art.264<sup>1</sup> alin.(4) și art.192<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) Cod penal a fost condamnat definitiv la 3 ani și 6 luni. Prin încheierea judecătorei Edineț, sediu Briceni din 18.02.2020, în baza art.92 Cod penal, i-a fost înlocuită partea neexecutată a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 ore, iar în baza încheierii Judecătorei Edineț sediul Central din 22.07.2020 i-a fost înlocuită pedeapsa sub formă de 240 ore în 60 zile de închisoare; atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei și asupra limitelor de pedeapsă conform art.364<sup>1</sup> alin.(8) Cod de procedură penală; de lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, corect au conchis că corijarea acestuia poate avea loc doar prin stabilirea unei pedepse privative de libertate pe un termen de 2 ani 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal reamintește că, stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei de către instanța de judecată într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal, nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

De asemenea, Colegiul evidențiază că, chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancțiunea articolului din Codul penal, în baza căruia a fost condamnat inculpatul.

În contextul celor expuse mai sus se reține că, solicitarea avocatului privind aplicarea unei pedepse non privative de libertate, care de fapt nici nu a fost motivată indicând doar că inculpatul a recunoscut vina cauza fiind examinată în procedură simplificată, este neîntemeiată, or, doar faptul că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită

inculpatului, considerând-o prea aspră, nu poate servi ca circumstanță pentru aplicarea în privința lui Crijanovschi Anatolie a unei pedepse non privative în temeiul art. 90 Cod penal sau 90<sup>1</sup>Cod penal.

Totodată, Colegiul penal menționează că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că, scopul pedepsei poate fi atins cu sau fără executarea efectivă a acesteia, or, conform prevederilor art. 90 Cod penal sau 90<sup>1</sup>Cod penal, instanța de judecată ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită sau ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar ea **poate** dispune suspendarea condiționată sau condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând neapărat în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată sau condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă și respectiv în cazul condamnării cu suspendarea parțială cu indicarea în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.

Astfel, Colegiul penal indică că, în formarea convingerii, instanța de apel a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv, întreaga conduită a inculpatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.

În prezența circumstanțelor descrise, Colegiul penal consideră legală concluzia instanței de apel referitor la pedeapsa cu închisoarea aplicată inculpatului Crijanovschi Anatolie, or aceasta s-a stabilit a fi proporțională faptelor comise de către inculpat.

Mai mult decât atât, după cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul penal constată că, instanța de apel și-a motivat destul de suficient decizia și în deplină corespundere cu respectarea prevederilor art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, a dat răspuns la toate alegațiile apelatului expuse în cererea de apel, decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus la pronunțarea deciziei recurate, or, în fapt, decizia instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune, având în vedere și faptul că verificând hotărârea atacată în raport cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, temeiuri de casare a acesteia nu s-au stabilit.

În acest sens, Colegiul penal face trimitere la pct. 37 a hotărârii CtEDO din 16.02.2010 în cauza *Albert vs. România*, în care s-a statuat că, art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, nu poate fi interpretat ca impunere de a da un răspuns detaliat pentru fiecare argument (cauza *Van de Hurk vs Olanda*, din 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie printr-un alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Prin urmare, instanța de recurs ordinar conchide că nu s-a comis eroarea de drept prevăzută în pct. 6) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, la care face referință recurentul, deci nu persistă temeiul de casare a soluției adoptate, or, pedeapsa stabilită inculpatului fiind aplicată în conformitate cu legea și în limitele acesteia, din care considerente se impune inadmisibilitatea recursului ordinar, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Palade Rodica în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 august 2021, în cauza penală în privința lui *Crijanovschi Anatolie xxxxxxxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **03 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie