

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
ÎN CHEIERE**

03 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte - Nadejda Toma,

Judecători – Liliana Catan și Ion Guzun,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoarei Edineț, Lilia Țurcan, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale privind-o pe Olar Maria recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad,

c o n s t a t ă :

1. Președintele interimar al Judecătoarei Edineț, Lilia Țurcan, la 22 februarie a emis încheierea prin care a dispus de a fi transmisă instanței ierarhic superioare contestația depusă de Olar Maria asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin (1) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei, pentru soluționarea strămutării pricinii la o altă instanță egală în grad.

2. În argumentarea celor solicitate, președintele interimar al Judecătoarei Edineț, Lilia Țurcan, subliniază că conform fișei de repartizare a dosarului, contestației depusă de Olar Maria asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin (1) Cod contravențional, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu Judecătorului Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni Tatiana Sobolschi, iar potrivit materialelor cauzei contravenționale, Olar Maria a fost sancționată contravențional pe faptul calomniei, la cererea lui Veronica Sîrbu.

Luând în considerație faptul că contravenienta a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță precum că este în conflict de interese cu președintele interimar al Judecătoriei Edineț, Lilia Țurcan, care are calitate de victimă pe o altă cauză contravențională, judecătoarea a considerat necesar de a transmite cauza în vederea strămutării acesteia la o altă instanță egală în grad, deoarece examinarea prezentei cauze de către judecătorii din cadrul Judecătoriei Edineț, ar putea crea impresia pentru un observator exterior cauzei, privind existența aparentă a lipsei de imparțialitate.

3. Verificând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei

obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Colegiul penal atestă că, împrejurările descrise de petiționară nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei și nu constituie temei de strămutare a cauzei. Afirmăția petiționarei, Olar Maria, precum că, este în conflict cu președintele Judecătoriei Edineț fiind una declarativă, nu constituie temei pentru strămutarea cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Colegiul penal menționează că, în cazul în care se invocă circumstanțe de incompatibilitate, prevăzute de art. 33 Cod de procedură penală, judecătorul poate fi recuzat de către părțile la proces, urmând procedura de examinare a cererii de recuzare în conformitate cu art. 33- 35 Cod de procedură penală.

Conform prevederilor art. 26 Cod de procedură penală la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercițarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor penale cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal consideră cererea de strămutare înaintată de către petiționara Olar Maria ca fiind neîntemeiată, deoarece nu conține motive care ar justifica strămutarea cauzei contravenționale la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin. (1) Cod de procedură penală.

4. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Respinge cererea președintelui interimar al Judecătoarei Edineț, Lilia Țurcan, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale privind-o pe Olar Maria recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 03 martie 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecător

Catan Liliana

Judecător

Guzun Ion