

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

05 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Petru Ursache,

Judecători – Elena Covalenco, Iurie Diaconu,

judecând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către Bogaci Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 24 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2012, în cauza penală

Bogaci Serghei Vasili, născut la 02 aprilie 1977, originar și locuitor or. Bălți, str. Mițkevici 68.

Datele referitoare la examinarea cauzei:

1. de la 22 august 2012 pînă la 24 august 2012 (prima instanță)
2. de la 24 septembrie 2012 pînă la 07 noiembrie 2012 (instanța de apel)
3. de la 03 mai 2013 pînă la 05 iunie 2013 (instanța de recurs).

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Fălești din 24 august 2012, în baza procedurii speciale, prin acordul de recunoaștere a vinovăției, Bogaci Serghei a fost recunoscut vinovat și condamnat:

- în baza art. 186 alin.(2) lit.b) c) Cod penal, la 2 ani și 6 luni închisoare;
- în baza art. 27, 186 alin.(2) lit. b) c) Cod penal, la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitivă fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa aplicată i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 10 februarie 2004, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsa de 4 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

- Verihovschi Alexandr a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor și condamnat :

- în baza art.186 alin.(2) lit.b) c) Cod penal la 2 ani închisoare;

- în baza art. 27, 186 alin.(2) lit.b) c) Cod penal la 2 ani închisoare.

În baza art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitivă fiindu-i stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

2. Potrivit sentinței s-a stabilit, că în noaptea spre 19 iulie 2012, Bogaci Serghei în urma înțelegerii prealabile cu Verihovschi Alexandr, intenționat, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea lacătului ușii de la intrare, au pătruns în subsolul blocului locativ nr. 12 din str. Moldovei, or. Fălești, de unde din depozitul care aparține lui Gligor Olesea, au sustras două cauciucuri de modelul Cama Evro R-16 în sumă de 1200 lei, două borcane cu carne conservată cu volumul de un 1 l. la prețul a câte 80 lei fiecare, în valoare de 160 lei, patru borcane cu carne cu volumul de 0,7 l., la prețul a câte 60 lei, valoarea totală de 240 lei, două borcane cu slănină cu volumul unuia de 0,7 l. în sumă de 50 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu patrimonial în mărime de 1650 lei.

Tot el, în noaptea spre 19 iulie 2012, urma înțelegerii prealabile cu Verihovschi Alexandr, intenționat, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea lacătului de la intrare, au pătruns în subsolul blocului locativ nr. 12 din str. Moldovei, or. Fălești, de unde din depozitul care aparține lui Bantea Ion, au sustras 94 bucăți de teracotă denumiri diferite în sumă totală de 1552,66 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu patrimonial în mărime de 1552,66 lei.

Tot el, în noaptea spre 19 iulie 2012, urma înțelegerii prealabile cu Verihovschi Alexandr, intenționat, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea lacătului de la intrare, au pătruns în subsolul blocului locativ nr.12, din str. Moldovei, or. Fălești, unde din depozitul care aparține lui Conedruță Sergiu, au sustras un volant în ansamblu cu ambreajul de la automobilul de modelul „WW Touger 2,5 TDI" anul fabricării 2003, cu prețul de 9000 lei și un acumulator de modelul „Halk" pentru automobil cu puterea de 100 ml A/h cu prețul de 1500 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu patrimonial în mărime totală de 10.500 lei.

Tot el, în noaptea spre 27 iulie 2012, urma înțelegerii prealabile cu Verihovschi Alexandr, intenționat, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea lacătului de la intrare, au pătruns în subsolul blocului locativ nr. 7 din str. Cartierul Victoriei, or. Fălești, unde din depozitul care aparține lui Frunză Evghenia, au sustras trei borcane cu volumul unuia de 3 l. cu ciuperci conservate în sumă de 300 lei, două borcane cu volumul unuia de 2 l. cu ciuperci conservate în sumă de 150 lei, două borcane cu volumul unuia de 0,7 l. cu mărar conservat în sumă de 40 lei, o butelie cu volumul de 5 l. cu ulei de floarea soarelui la prețul de 85 lei, trei robinete simple f/f în sumă de 75 lei, două robinete cu dispozitiv pentru duș f/f în sumă de 70 lei, o tigaie din cupru f/f cu prețul de 75 lei, un fragment de cablu pentru TV cu lungimea de 15 m., în sumă de 60 lei, un fragment de furtun din cauciuc cu lungimea de 15 m. în sumă de 60 lei, un fragment de furtun din cauciuc cu lungimea de 1,5 m în suma de 22,5 lei, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu patrimonial în mărime de 877, 5 lei.

Tot el, în noaptea spre 27 iulie 2012, urma înțelegerii prealabile cu Verihovschi Alexandr, intenționat, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea lacătului de la intrare, au pătruns în subsolul blocului locativ nr. 7 din str. Cartierul Victoriei, or. Fălești, unde din depozitul care aparține lui Tristan Oleg au sustras două anvelope de automobil de model „Savva” cu diametrul de 165x14, prețul unei anvelope fiind de 250 lei, în valoare de 500 lei, două anvelope de automobil de model „Firelli”, cu diametrul de 165x14 l., în valoare de 500 lei, trei borcane cu volumul de 3 l., cu slănină la prețul a câte 70 lei fiecare, în valoare de 210 lei, două borcane cu slănină cu volumul de 1 l., la prețul a câte 28 lei fiecare, în valoare de 56 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 1266 lei.

Tot el, în noaptea spre 27 iulie 2012, nr. 3, urma înțelegerii prealabile cu Verihovschi Alexandr, intenționat, urmărind scop de profit, de sustragere a bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu sunt observați de nimeni, prin forțarea lacătului de la intrare, au pătruns în subsolul blocului locativ nr. amplasat în or. Fălești, str. Cartierul Victoriei, unde din depozitul care aparține lui Jurat Oleg Mihail au sustras trei perechi de cizme pentru dame foste în folosință, costul unei perechi fiind de 250 lei, în valoare de 750 lei, patru perechi de cizme pentru copii, foste în folosință, costul unei perechi fiind de 150 lei, în valoare de 600 lei, o valiză cu dimensiunile de 0,4x0,7 m, cu roțile la prețul de 800 lei MD, o geantă din polietilenă fostă în folosință la prețul de 20 lei MD, cauzând în acest mod părții vătămate un prejudiciu material în valoare totală de 2170 lei, după ce au dorit să părăsească locul comiterii infracțiunii, însă fiind depistat de locatarii blocului, nu au reușit să dispună de bunurile sustrate, astfel din motive independente de voința sa nu și-au dus pînă la capăt acțiunile infracționale.

3. Sentința a fost atacată cu recursuri de către acuzatorul de stat și inculpat.

- **acuzatorul de stat** a solicitat casarea parțială a sentinței, privind condamnarea lui Bogaci Serghei în baza art. 186 alin.(2) lit.b,c) și art. 27, 186 alin.(2) li.b,c) Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Bogaci Serghei să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit.b,c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, iar în baza art.85 Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă, pentru cumul de sentințe, sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

- **inculpatul** a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, a recunoscut vina în cele comise, și-a exprimat căința sinceră, la fel a menționat că prejudiciul material cauzat părții vătămate a fost restituit.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de apel Bălți din 07 noiembrie 2012, au fost admise recursurile, casată parțial sentința în latura penală a pedepsei, pronunțată o nouă hotărâre prin care:

În baza art. 332 alin.(1) Cod de procedură penală, 109 Cod penal, procesul penal pe episodul de tentativă de sustrageri de la pătimitul Oleg Jurat, pa art. 186 alin.(2) lit.b,c) Cod penal, pe episoadele de sustrageri de la părțile vătămate Olesea Gligor, Serghei Cornedruța și Ion Bantea se încetează, în legătură cu împăcarea părților.

În baza art. 85 Cod penal, prin concurs de sentințe, la pedeapsa stabilită s-a adăugat parțial din pedeapsa neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Bălți din 10 februarie 2004, stabilindu-i pedeapsa definitivă de 3 ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis.

5. În motivarea soluției adoptate instanța de apel a reținut, că în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, încă pînă la retragerea instanței pentru deliberare, pătimitul Oleg Jurat a pledat pentru încetarea procesului pe tentativa de sustrageri al avutului de la el în legătură cu faptul, că dînsul nu are cerințe materiale ori morale față de inculpat, din care motiv s-au împăcat.

Deși instanța de fond în partea descriptivului sentinței indică la aceste circumstanțe, însă în dispozitivul sentinței a dat soluție de încetare a procesului penal pe art.186 al.(2) lit.c),b) Cod penal în raport cu pătimitul Oleg Jurat, dar nu pe art. 27, 186 alin.(2) lit.b),c) Cod penal , cum ar fi urmat, tot odată l-a condamnat pe art.186 alin.(2) CP și pe art.27, 186 al.(2) lit. b),c) Cod penal, aplicîndu-i pedepse pe aceste capete de învinuire, adică pe art.27, 186 alin.(2) b),c) Cod penal și art.186 al.(2) lit. c),b) Cod penal, determinîndu-i pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni, după regulile art.84 alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel urma să desființeze sentința în latura penală a pedepsei, fiind reținute pentru condamnare episoadele de sustrageri de la pătimitii: E. Frunza în sumă de 877,5 lei și O.Tristari în sumă de 1266 lei și în legătură cu încetarea procesului penal pe episoadele menționate, s-a

diminuat pedeapsa în privința făptașului, însă în dependență de acele circumstanțe ce au fost reținute de instanța de fond, cât și de cadrul legal, ce reglementează și condiționează pedeapsa.

Instanța a menționat, că avînd în vedere antecedentele penale anterioare a inculpatului, cerințele privind aplicarea unor pedepse de alternativă celei de închisoare, nu pot fi satisfăcute.

6. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs în anulare de către Bogaci Serghei, care, fără a invoca vreun viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărîrea pronunțată, solicită casarea hotărîrilor adoptate și pronunțarea unei noi hotărîri, de achitare.

7. Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 456 alin.(1) raportat la art. 432 alin. (2) pct.1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului în anulare declarat în cazul în care se constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 455 Cod de procedură penală.

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) pct.7) Cod de procedură penală, recursul în anulare trebuie motivat, cu indicarea vreunui temei concret prevăzut în art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, conținutului acestuia, cu argumentarea ilegalității hotărîrii atacate din punct de vedere al problemei de drept și evidențierea viciului fundamental care, în opinia recurentului, în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată și care ar fi de așa natură, încît ar schimba soluția cauzei.

Potrivit art.453 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărîrile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată, inclusiv cînd Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Recurentul nu a respectat prevederile legale enunțate mai sus, nu a invocat nici un temei de drept stipulat în art. 453 Cod de procedură penală, nu a argumentat care încălcări esențiale ale drepturilor și libertăților persoanei, garantate de CEDO și reglementate de legislația națională prin lege procesuală sau prin lege materială, servesc drept viciu fundamental care în cadrul procedurii precedente a afectat hotărîrea atacată.

Prin urmare, se constată că recursul în anulare nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute în articolele specificate, iar instanța de recurs în anulare nu este competentă să completeze din oficiu recursul declarat cu circumstanțe în drept, care l-ar justifica.

În consecință, în virtutea art.453 alin.(2) Cod de procedură penală, recursul în anulare se va declara inadmisibil, deoarece nu se întemeiază pe motivele prevăzute în art.453 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. 456 alin.(1), 432 alin.(2) pct.1) Cod de procedură penală, Colegiul penal

D E C I D E:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către **Bogaci Serghei Vasili** împotriva sentinței Judecătoriei Fălești din 24 august 2012 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2012.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 12 iunie 2013.

Președinte
Judecători

Petru Ursache
Elena Covalenco
Iurie Diaconu

Copia corespunde originalului

Judecător:

Petru Ursache.