

Dosarul nr. Ire-239/2021
(1-18041575-01-1r/e-29122021)

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun

examinând, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Grecu Iurie, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2021,

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.01.2018 – 12.02.2018;

Instanța de recurs: 02.03.2018 – 04.04.2018;

(de revizuire) 20.11.2020- 08.12.2020;

Instanța de recurs în anulare:08.02.2021 – 03.03.2021;

29.12.2021- 19.01.2022.

c o n s t a t ă :

1. La data de 13.12.2017, Grecu Iurie a depus plângere în Procuratura r-nul Glodeni pe faptul unor acțiuni ilegale comise în privința lui în timpul reținerii în perioada 12 iulie 2017-14 iulie 2017 în cadrul IP Glodeni.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Glodeni, Crișciuc Ion din data de 28.12.2017, s-a dispus neînceperea urmăririi penale cu clasarea procesului penal în temeiul art.286 Cod de procedură penală.

Prin ordonanța din 09.01.2018 emisă de către procurorul șef-interimar al Procuraturii raionului Glodeni, Covalciuc Ion, s-a dispus respingerea plângerii lui Grecu Iurie, ca fiind neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a ordonanței de neîncepere a urmăririi penale cu clasarea procesului penal.

La data de 22.01.2018 petiționarul Grecu Iurie s-a adresat în instanța de judecată cu plângere în conformitate cu art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat obligarea procurorului să lichideze încălcările drepturilor omului comise în privința lui Grecu Iurie.

În argumentarea plângerii a indicat că, procurorul s-a expus superficial pe marginea plângerii, critic și neobiectiv a dat apreciere probelor, în special raportul

făcut de avocatul poporului Tudosan Lilian, Zubco Alexandru, nu a fost examinată plângerea complet și obiectiv prin prisma tuturor aspectelor, ceea ce a dus la concluzii pripite și eronate, situație care potrivit jurisprudenței Curții Europene, constituie o violare a articolelor 3, 6 CEDO, prin ineficiența investigației.

2. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 12 februarie 2018, s-a admis plângerea înaintată de Grecu Iurie. S-au declarat nule ordonanțele din 28.12.2017 de neîncepere a urmărire penală cu clasarea procesului penal, emisă de către procurorul Crișciuc Ion și din 09.01.2018 de respingere a plângeri depusă împotriva ordonanței din 28.12.2017, emisă de către procuror, șef interimar al Procuraturii raionului Glodeni, Covalciuc Ion, obligând procurorii Crișciuc Ion și Covalciuc Ion în limitele competențelor atribuite prin lege să efectueze control suplimentar și să lichideze toate încălcările drepturilor și libertăților lui Grecu Iurie admise pe parcursul examinării acestui caz.

Instanța a reținut că procurorul nu a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv și nu a asigurat petiționarului deplină exercitare a drepturilor sale, după cum prevede art. 10, 19, 58 Cod de procedură penală, art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO. Astfel, petiționarul Grecu Iurie nu a fost audiat pe marginea pretențiilor pe care le-a înaintat în plângerea sa, nu i-a fost oferită posibilitatea de a-și argumenta poziția în legătură cu situația creată și de a prezenta probe.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței, procurorul a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs cu casarea încheierii Judecătoriei Drochia sediul Glodeni din 12 februarie 2018.

În argumentarea recursului recurentul a invocat că instanța de fond la data de 12.02.2018, a mai admis o plângere-completare a petiționarului, pe care o consideră ca fiind tardivă. Totodată, acuzatorul de stat a indicat că judecătorul de instrucție nu este în drept să-și asume obligațiile organului de urmărire penală, urmând doar să se pronunțe asupra argumentelor invocate în plângere.

De asemenea, instanța de fond a dat apreciere incorectă poziției invocate de petiționar cu privire la faptul că acesta nu a fost audiat, acestuia nu i-a fost oferită posibilitate de a-și argumenta poziția în legătura cu situația pe cauză, menționând că la procesul penal cu nr. 12cr-1-2017 din 13.12.2017 sunt prezente acte ce confirmă recuzarea depusă de Grecu Iurie în Procuratura raionului Glodeni, prin care acesta înaintează recuzarea procurorului Crișciuc Ion și refuză să dea declarații pe marginea plângerii sale depuse în procesul penal. Tot în cadrul examinării aceluiași proces penal există un alt raport prin care procurorul Crișciuc Ion invocă faptul prezenței lui Grecu Iurie în biroul său de serviciu la data de 28.12.2017 și nedorința lui să depună careva declarații, refuz categoric, invocând faptul dezacordului său cu examinarea plângerii sale depuse de către Procuratura raionului Glodeni.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, a fost respins ca neîntemeiat recursul, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1 În motivarea soluției instanța a precizat că, judecătorul de instrucție corect a dat apreciere acțiunilor întreprinse de organul de urmărire penală și corect a admis

plângerea înaintată de Grecu Iurie. După cum s-a atestat din materialele cauzei și anume sesizarea și cererea de recuzare a procurorului în Procuratura Glodeni, Covalciuc Ion, înaintată de Grecu Iurie, nu s-a confirmat poziția acuzatorului de stat precum că Grecu Iurie refuza de a face careva declarații pe cauză (f.d.11;16 din Petiția R1 nr.12cr-1-2017), în acest aspect instanța de recurs a apreciat critic argumentele acuzatorului de stat.

Instanța a considerat corectă și argumentată poziția instanței de fond privind admiterea plângerii înaintate de Grecu Iurie și remiterea materialului la un control suplimentar, în care urmează a fi audiat Grecu Iurie și lichidate toate încălcările admise asupra drepturilor și libertăților lui Grecu Iurie.

4.2 Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, în temeiul art. 466 alin. (4) și (5) Cod de procedură penală, a devenit irevocabilă la data pronunțării.

5. La data de 12.11.2020 în adresa instanței de recurs a parvenit cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți depusă de către Grecu Iurie, prin care a solicitat admiterea integrală a cererii de revizuire cu reexaminarea cauzei pe marginea plângerilor depuse în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, și dată o apreciere justă, completă și motivată referitor la Raportul Membrilor Oficiului Avocatului Poporului, Secția Prevenirea Torturii din 17.08.2017.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 08 decembrie 2020, cererea de revizuire înaintată de Grecu Iurie împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2018, examinate în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, s-a respins ca fiind nefondată.

7. Împotriva deciziei Curții de Apel petiționarul Grecu Iurie a declarat recurs în anulare, solicitând casarea deciziilor Curții de Apel Bălți, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, cu respectarea drepturilor și libertăților fundamentale, prevăzute și garantate de normele legale.

8. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2021, s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnat, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

9. În motivarea soluției instanța de recurs a menționat că, cerințele pentru cererea de recurs în anulare sunt prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală, una din ele fiind specificată la alin (2) pct. 7), conform căreia cererea trebuie să cuprindă conținutul și motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute la art. 453 și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Colegiul penal a menționat că, recursul în anulare este o cale extraordinară de atac care se utilizează în scopul reparării erorilor de drept, comise la judecarea cauzei în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Din conținutul recursului nu s-a depistat eroare de drept comisă de instanțe la judecarea cauzei date, ce urmează a fi reparată.

10. Împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție petiționarul Grecu Iurie a declarat recurs în anulare, solicitând admiterea, casarea deciziilor emise de instanțele judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri și încheierii interlocutorii ca drepturile și libertățile sale să fie respectate.

11. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului depus în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Hotărârea judecătorească irevocabilă, împiedică redeschiderea procesului penal cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

În cauza deferită judecării o atare eroare nu a fost constatată de către Colegiul penal.

Or, Colegiul reiterează că dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, stipulează exhaustiv care sunt temeiurile de declarare a recursului în anulare, și anume, că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii, iar alin. (2) al aceluiași articol, prevede că, recursul în anulare este inadmisibil dacă nu se întemeiază pe temeiurile prevăzute în prezentul articol sau este declarat repetat.

Potrivit art. 6 pct. 44) Cod de procedură penală, viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea pronunțată, se consideră încălcarea esențială a drepturilor și libertăților garantate de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Conform art. 456 alin. (1) coroborat cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului în anulare înaintat, în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

În textul art. 455 alin. (2) Cod de procedură penală, se specifică cerințele cărora trebuie să corespundă cererea de recurs în anulare, în special este descris conținutul acesteia. Norma procesuală reglementează obligația recurentului de a aduce în textul recursului argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea expresă a temeiurilor prevăzute de art. 453 Cod de procedură penală.

În ceea ce privește recursul declarat în speță, Colegiul penal conchide că acesta nu este motivat de recurent prin prisma viciului fundamental admis de instanțele ierarhic inferioare la judecarea acestei cauze, mai mult ca atât, se constată că recurentul invocă motive care nu respectă cerințele recursului în anulare.

În acest context, Colegiul penal conchide că nu există temei legal pentru admiterea recursului declarat și, potrivit legii, se impune inadmisibilitatea acestuia, din motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

12. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 432 alin. (2) pct. 1), art. 453, 456 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul *Greco Iurie*, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 03 martie 2021, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată la 04 martie 2022.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Liliana Catan

Ion Guzun