

**Dosarul nr. 1re-169/21**  
1-20149270-01-1r/e-21082021

## **Curtea Supremă de Justiție**

### **D E C I Z I E**

**19 ianuarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal următoarea componență:  
Președinte – Toma Nadejda,  
Judecătorii – Diaconu Iurie și Boico Victor,

a examinat admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către condamnatul Snigur Alexandr, în propria cauză penală, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2021,

***Termenul de examinare a cauzei:***

*Prima instanță: 26.11.2020 - 28.01.2021;*

*Instanța de recurs: 23.04.2021 - 24.05.2021;*

*Instanța de recurs în anulare: 21.08.2021 - 19.01.2022.*

### **A C O N S T A T A T :**

**1.** Prin încheierea Judecătoriai Edineț (sediul Ocnița) din 28 ianuarie 2021, a fost admis demersul Biroului de Probațiune Ocnița cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilită lui Snigur Alexandr și trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate, în temeiul art. 90 alin. (9) Cod penal.

A fost dispusă anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilită lui Snigur Alexandr prin sentința Judecătoriai Orhei (sediul Rezina) din 27 septembrie 2019, condamnat în baza art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu trimiterea acstuia pentru executarea pedepsei de 1 (unu) an închisoare, în penitenciar de tip semiînchis, cu dispunerea anunțării în căutare a condamnatului Snigur Alexandr.

**2.** Condamnatul Snigur Alexandr a contestat cu recurs încheierea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul Biroului de Probațiune Ocnița cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2021, a fost respins ca nefondat recursul declarat și menținută încheierea primei instanțe.

În motivarea soluției pronunțate instanța de recurs a indicat, că prima instanță corect a apreciat probele și a ținut cont de prevederile art. 469 alin. (1) pct. 9), 470-472 Cod de procedură penală, care prevăd examinarea chestiunilor privind executarea hotărârilor judecătorești sub

toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cazului.

Instanța de recurs a menționat, că Biroul de Probațiune corect s-a adresat instanței de judecată pentru examinarea chestiunii privind anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Snigur Alexandr și trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei stabilită prin hotărârea instanței de judecată, iar prima instanță corect a soluționat cauza.

Astfel că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 469 alin. (1) pct. 9) Cod de procedură penală și art. 90 alin. (9) Cod penal, corect stabilind că Snigur Alexandr a fost condamnat prin sentința Judecătorei Orhei (sediul Rezina) din 27 septembrie 2019, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite lui Snigur Alexandr, pentru un termen de probațiune de 2 ani, potrivit art. 90 Cod penal, care a fost remisă spre executare Biroului de Probațiune Ocnița.

Prin urmare, instanța de recurs a constatat că sentința prin care a fost condamnat Snigur Alexandr, a devenit definitivă la data de 13 octombrie 2019, iar termenul de probațiune urma să expire la 13 octombrie 2021.

În acest context, instanța de recurs a menționat că Snigur Alexandr, fiind condamnat cu suspendarea executării pedepsei pentru infracțiunea de furt prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, nu și-a făcut concluziile necesare, nu s-a corectat și reeducat, nu a îndreptățit încrederea care i s-a acordat și în termenul de probațiune s-a eschivat de la prezentarea la Biroul de Probațiune Ocnița, fapt ce atestă că condamnatul nu a respectat condițiile de executare în termenul de probațiune prevăzute de art. 90 alin. (1), (9) Cod penal și art. 261 alin. (4) Cod de executare.

De asemenea, instanța de recurs a precizat că condamnatul Snigur Alexandr a fost preîntâmpinat referitor la necesitatea executării pedepsei penale, fapt care se confirmă prin angajamentele din 04 noiembrie 2019, preîntâmpinarea din 02 octombrie 2020, cererea din 02 octombrie 2020 și rapoartele de întrevederi cu condamnatul.

Instanța de recurs a stabilit că argumentele condamnatului potrivit cărora nu a încălcat prevederile art. 90 Cod penal, sunt contrare materialelor cauzei, indicând astfel că nu poate fi acceptat argumentul acestuia referitor la faptul, că muncea în mun. Bălți, întrucât condamnatul cu rea voință nu a respectat prevederile de executare a pedepsei, indicând o adresă neveridică din mun. Bălți și o informație precum că s-a aflat la xxxxxx din mun. Bălți, acesta având un comportament necorespunzător, prin ascunderea de organul de probațiune.

Totodată, instanța de recurs a indicat că potrivit informației prezentate de Primăria s. xxxxxx, r-nul xxxxxx din 05 noiembrie 2020 și din 30 septembrie 2020 emisă în privința lui Snigur Alexandr, se atestă că ultimul nu se află cu traiul pe teritoriul satului, iar conform explicațiilor condamnatului, acesta a declarat că a fost la xxxxxx din mun. Bălți de la data

de 04 septembrie 2020 și până la 01 octombrie 2020, însă conform certificatului eliberat de xxxxxx, se atestă că condamnatul Snigur Alexandr nu a beneficiat de tratament în condiții de staționar în xxxxxx, iar potrivit informației prezentate de Spitalul raional Ocnița, condamnatul Snigur Alexandr nu s-a dresat după asistență medicală în IMPS Spitalul raional Ocnița.

Mai mult, instanța de recurs a menționat că a depus condamnatul o cerere privind transferarea dosarului personal la Biroul de Probațiune Bălți, din motiv că locuiește în mun. Bălți, xxxxxx, însă ulterior, după verificarea informației, Biroul de Probațiune Bălți a avizat negativ transferul condamnatului, din motiv că la adresa indicată Snigur Alexandru nu domiciliază, unde fiind o casă la sol și locuiesc trei familii.

În acest context, instanța de recurs a conchis că recursul declarat de condamnatul Snigur Alexandr este unul declarativ și neîntemeiat, urmând a fi respins ca nefondat.

**4.** Condamnatul Snigur Alexandr, contestă decizia instanței de recurs, cu recurs în anulare, solicitând casarea acesteia și respingerea demersului Biroului de Probațiune Ocnița cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite.

În argumentarea recursului menționează, că nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune din motiv că a lucrat în mun. Bălți, precum și faptul că are la întreținere doi copii minori.

**5.** Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept admise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea

căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că, decizia instanței de recurs prin care a fost menținută încheierea Judecătorei Bălți (sediul Central) din 19 aprilie 2021, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei instanței de recurs în speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către condamnatul **Snigur Alexandr**, în propria cauză penală, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 24 mai 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **04 martie 2022.**

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Diaconu Iurie

Boico Victor