

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

19 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,
Judecătorii – Catan Liliana și Guzun Ion

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Gorlenco Oleg în numele inculpatului Deordev Andrei, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2021, în cauza penală în privința lui

Deordev Andrei xxxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 02.11.2020 – 08.02.2021;

Instanța de apel: 19.04.2021 – 15.06.2021;

Instanța de recurs: 19.08.2021 – 19.01.2022.

A C O N S T A T A T

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul (sediul Taraclia) din 08 februarie 2021, Deordev Andrei a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 120 (o sută douăzeci) ore.

A fost dispusă încasarea din contul lui Deordev Andrei în beneficiul statului, suma de 3 360 (trei mii trei sute șaiszeci) lei.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat în fapt, că Deordev Andrei în perioada anului 2020, într-un loc nestabilit în or. Taraclia, a procurat de la o persoană necunoscută marihuană (masă vegetală de culoare verde-cafenie uscată și mărunțită) în proporții mari, nefiind stabilită cantitatea exactă, și fiind adusă la domiciliul său, situat în xxxxx, a consumat o parte din ea, cu un obiect special destinat pentru consum, confecționat din două fragmente din butelii din polimer, muștiuc din lemn cu două fragmente din polimer și sită metalică, în rezultatul cărui fapt, în interiorul celor doi pereți a buteliilor de polimer, în muștiucul de lemn cu două fragmente din polimer, pe 12 fragmente de butelii din polimer, s-au format depuneri de rășină de cannabis (substanță de culoare cafenie închisă) în cantitate totală de 0,16 gr. Cantitatea

rămasă a marihuanei în proporție de 35,897 gr, Deordev Andrei a împachetat-o în două pachete de hârtie. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-396 din 17 august 2020, cantitatea de marihuană uscată în proporții de 35,897 gr și cantitatea de rășină de cannabis în proporții de 0,16 gr, se atribuie la substanțe stupefiante și corespund cantităților mari. Astfel, Deordev Andrei a păstrat la domiciliul său substanțele stupefiante menționate, în scop de înstrăinare până la data de 31 iulie 2020 ora 07:00, până la momentul depistării și ridicării acestora de către colaboratorii IP Taraclia, în cadrul percheziției, la domiciliul acestuia.

Acțiunile lui Deordev Andrei, au fost încadrate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, *procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*.

2.1. Instanța de judecată a reținut că potrivit rechizitoriului, Deordev Andrei a fost învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, *procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în scop de înstrăinare, în proporții mari*, însă din motiv că nu a fost demonstrată vinovăția inculpatului în înstrăinarea substanțelor narcotice, a conchis că acțiunile lui Deordev Andrei urmează a fi recalificate în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, *procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare*.

3. Procurorul a contestat sentința cu apel, solicitând casarea acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Deordev Andrei să fie recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, la 4 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități legate de circulația substanțelor narcotice, pe un termen de 5 ani.

Potrivit art. 90¹ alin. (1), (2) Cod penal, să fie dispusă suspendarea parțială a executării pedepsei, și anume executarea pedepsei cu închisoare pentru un termen de 2 ani, și perioada rămasă să-i fie suspendată condiționat pentru un termen de probațiune de 2 ani.

În motivarea apelului a indicat, că prima instanță nu a analizat complet și obiectiv probele administrate la cauza penală, din care motiv greșit a recalificat acțiunile inculpatului Deordev Andrei în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Astfel, a susținut că scopul inculpatului de a înstrăina substanțele narcotice, se probează prin declarațiile martorului Cara Alexandr, or, prima instanță nu a luat în considerație faptul că acesta a declarat că la vânzarea unui gram de marihuană, Deordev Andrei îl cântărea la un cântar mic, pătrat de culoare albastră.

Prin urmare a menționat, că un astfel de cântar, reprezintă un atribut important pentru persoanele care se ocupă cu comercializarea substanțelor narcotice.

De asemenea, a precizat că cantitatea de substanță narcotică care a fost ridicată în timpul efectuării percheziției la domiciliul inculpatului, și anume 35,897 gr, este una prea mare pentru consum personal.

Totodată, a mai indicat acuzarea că în privința inculpatului Deordev Andrei, a fost pornită o cauză penală și în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motiv că a săvârșit acțiuni huliganice asupra martorului Cara Alexandru, care a declarat despre faptul că inculpatul comercializează substanțe narcotice.

În acest context, a conchis partea acuzării că probatoriul administrat la materialele cauzei penale, demonstrează integral vina inculpatului Deordev Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2021, a fost admis apelul, casată parțial sentința primei instanțe, în latura penală, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Deordev Andrei a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, la 4 (patru) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art. 90 Cod penal, a fost suspendată condiționat executarea pedepsei stabilită lui Deordev Andrei pentru un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

În rest, dispozițiile sentinței primei instanțe, au fost menținute.

4.1. În motivarea soluției pronunțate instanța de apel a indicat, că prima instanță eronat a ajuns la concluzia că inculpatul Deordev Andrei a procurat și a păstrat drogurile fără scop de înstrăinare, în proporții mari, recalificând acțiunile acestuia în baza art. 217 alin. (2) Cod penal.

Astfel, instanța de apel a menționat că deși inculpatul nu și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii înaintate în baza art. 217¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, totuși vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe, și anume: declarațiile martorului Cara Alexandru (f.d.116-119, 176); declarațiile martorului Todorov Vladimir (f.d.128-129); declarațiile martorului Bocicovar Dmitrii (f.d.137-138); procesul-verbal de constatare a infracțiunii sau bănuielii cu privire la săvârșirea infracțiunii din 22 august 2020 (f.d.3); procesul-verbal de percheziție din 31 iulie 2020 cu tabel foto (f.d.25-32); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-396 din 17 august 2020 cu planșă ilustrativă (f.d.63-68); raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-395 din 12 august 2020 cu planșă ilustrativă (f.d.73-77).

Prin urmare, analizând probele administrate la materialele cauzei prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și argumentele invocate în cererea de apel, instanța de apel a conchis că vina inculpatului Deordev Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, *procurarea, păstrarea drogurilor, săvârșită în scop de înstrăinare, în proporții mari*, a fost

probată.

În acest context, instanța de apel a indicat că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art. 217¹ Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiuni. Această acțiune cunoaște următoarele modalități normative cu caracter alternativ: producerea ilegală; prepararea ilegală; experimentarea ilegală; extragerea ilegală; prelucrarea ilegală; transformarea ilegală; procurarea ilegală; păstrarea ilegală; expedierea ilegală; transportarea ilegală; distribuirea ilegală; înstrăinarea ilegală; alte operațiuni ilegale.

Astfel, instanța de apel a stabilit că în acțiunile inculpatului Deordev Andrei, este prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, întrucât s-a constatat existența obiectului material care constă din marihuană uscată și rășină de canabis, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică din 17 august 2020.

De asemenea, instanța de apel a menționat că deși inculpatul susține că substanțele narcotice care au fost depistate la domiciliul său, le păstra pentru consum personal și nu pentru a fi înstrăinate lui Cara Alexandr, totuși instanța a constatat că, Deordev Andrei, în perioada anului 2020, într-un loc nestabil, în or. Taraclia, a procurat de la o persoană necunoscută, marihuană (masă vegetală de culoare verde-cafenie uscată și mărunțită) în proporții mari, nefiind stabilită cantitatea exactă, fiind adusă la domiciliul său situat în or. Taraclia, str. O. Panov, a consumat o parte din ea, cu obiect special destinat pentru consum, confecționat din două fragmente din polimer și sită metalică, în rezultatul cărui fapt, în interiorul celor doi pereți a buteliilor din polimer, în muștiucul de lemn cu două fragmente din polimer, pe 12 fragmente de butelii din polimer s-au format depuneri de rășină de canabis (substanță de culoare cafenie închisă) în cantitate totală de 0,16 gr. Cantitatea rămasă de marihuană în proporție de 35,897 gr, Deordev Andrei a împachetat-o în două sacoșe de hârtie. Conform Listei substanțelor narcotice, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, și raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/3-R-396 din 17 august 2020, cantitatea de marihuană uscată în proporții de 35,897 gr și cantitatea de rășină de canabis în proporții de 0,16 gr, se atribuie la substanțe stupefiante și corespund cantităților mari. Astfel, Deordev Andrei a păstrat la domiciliul său substanțele stupefiante menționate supra, în scop de înstrăinare până la data de 31 iulie 2020 ora 07:00, până la momentul depistării și ridicării de către colaboratorii IP Taraclia în cadrul percheziției efectuate la domiciliul acestuia.

Instanța de apel a precizat, că această concluzie se bazează pe declarațiile martorului Cara Alexandr, care a fost audiat în cadrul ședinței de judecată și a comunicat că a consumat droguri împreună cu Deordev Andrei, precum și faptul că a procurat de la acesta marihuană, care 1 gr costă 150 lei, fiind cântărită de către Deordev Andrei cu un cântar pe care l-a adus, de culoare albastră, având formă pătrată, iar aceleași declarații au fost date și de către martorul Bocicovar Dmitrii.

Mai mult, instanța de apel a indicat că intenția și acțiunile inculpatului de

a înstrăina substanțe narcotice, a fost demonstrată prin probe indirecte, reținând în acest sens concluzia raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/3-R-396 din 17 august 2020, și astfel concluzionând că scopul de înstrăinare a substanțelor narcotice, la caz s-a demonstrat prin depistarea și ridicarea cantităților mari a acestora, care nu poate fi una pentru consum personal.

Prin urmare, instanța de apel a stabilit că poziția inculpatului potrivit căreia susține că nu este vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate, nu poate fi temei de recalificare a acțiunilor în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, întrucât probele prezentate demonstrează contrariul.

Totodată, instanța de apel a precizat că prima instanță eronat a dat apreciere declarațiilor martorilor Cara Alexandr, Todorov Vladimir și Bocicovar Dmitri, printre care sunt și colaboratori a organelor afacerilor interne, or, analizând materialele cauzei penale, se constată că declarațiile acestora sunt consecutive, veridice și pertinente, care coroborează cu celelalte probe ale cauzei penale.

De asemenea, instanța de apel a indicat că sentința primei instanțe contravine prevederilor art. 394 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, deoarece în partea descriptivă a sentinței de condamnare prima instanță a indicat „*se învinuiește...*”, deși urma să descrie fapta considerată ca fiind dovedită.

Cu referire la pedeapsă, reținând prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal și luând în considerație că Deordev Andrei se caracterizează pozitiv de la locul de muncă (f.d.54), anterior nu a fost tras la răspundere penală sau contravențională (f.d.43,53), lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, instanța de apel a conchis că pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. b) Cod penal, inculpatului Deordev Andrei urmează să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate legată de circulația drogurilor pe un termen de 3 ani, iar potrivit art. 90 Cod penal, urmează a fi dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite inculpatului, pe un termen de probațiune de 3 ani.

5. Avocatul Gorlenco Oleg în numele inculpatului, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea acesteia și menținerea setinței primei instanțe.

În argumentarea recursului menționează, că din probatoriul administrat la materialele cauzei penale, nu rezultă că Deordev Andrei a avut scopul de a înstrăina droguri, la caz nu a fost confirmată intenția de înstrăinare, or, probele acuzării confirmă faptul că de la Deordev Andrei au fost ridicate substanțe narcotice și alte obiecte – muștiuc din lemn, trei fragmente din hârtie cu depuneri de masă vegetală mărunțită cu miros specific, muștiuc din plastic format din două părți și sită metalică, dispozitiv pregătit pentru consumul drogurilor care este confecționat din două sticle de masă plastică, fragmentul din partea de jos al sticlei fiind din plastic de 5 litri și partea de sus a sticlei fiind

din plastic de 1,5 l, astfel că acestea reprezintă obiecte confecționate pentru consumarea drogurilor.

Prin urmare, precizează partea apărării că referitor la circumstanțele de înstrăinare ilegală a substanțelor narcotice de către Deordev Andrei, nu au fost audiați careva martori și nu au fost identificați cumpărători, or, condamnarea unei persoane nu poate fi bazată pe presupuneri, în speță nefiind demonstrat scopul inculpatului de înstrăinare a drogurilor, astfel în acțiunile lui Deordev Andrei, lipsind latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

De asemenea, susține că instanța de apel a ignorat prevederile art. 5 CEDO, și greșit a reîncadrat acțiunile inculpatului, aplicându-i acestuia o pedeapsă prea aspră.

6. Procurorul a depus referință la recursul declarat de apărare, pledând pentru admisibilitatea acestuia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel.

7. Examinând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal decide inadmisibilitatea acestuia, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în textul normei vizate.

Conform art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că este vădit neîntemeiat.

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din textul recursului declarat, Colegiul penal constată că partea apărării invocă în calitate de temeiuri pentru declararea recursului prevederile art. 427 alin. (1) pct. 5) și 6) Cod de procedură penală, însă reieșind din esența argumentelor invocate se atestă că titularul cererii de recurs critică decizia instanței de apel dintr-un singur considerent, și anume sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate lui Deordev Andrei, motive care se subscriu temeiului de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, potrivit căruia hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în cazul când *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită*.

Sub aspectul invocat, Colegiul penal atestă că partea apărării consideră că acțiunile inculpatului Deordev Andrei, greșit au fost recalificate de către instanța de apel din prevederile art. 217 alin. (2) Cod penal, în baza art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, susținând că în acțiunile lui Deordev Andrei, lipsește

latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal.

În acest context, Colegiul penal menționează că reieșind din sensul legislației în vigoare, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial, iar instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Însă, pentru o astfel de concluzie, trebuie să se țină seama de fapta săvârșită și cum aceasta a fost stabilită și dacă această faptă a fost încadrată corect în norma penală, iar dacă faptei i s-a dat o încadrare juridică în baza altei norme penale, înseamnă că acesteia i s-a dat o încadrare juridică greșită.

La caz, se constată că instanța de apel a cercetat toate probele administrate în cauză și le-a oferit o apreciere obiectivă, care în ansamblul lor, au confirmat vinovăția inculpatului Deordev Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, în consecință atribuind o încadrare juridică justă acțiunilor incriminate inculpatului.

Prin urmare, Colegiul penal, apreciază ca fiind corect fundamentată concluzia instanței de apel cu privire la faptul că în acțiunile inculpatului Deordev Andrei, este prezentă latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (3) lit. f) Cod penal, întrucât s-a constatat existența obiectului material care constă din marihuană uscată și rășină de canabis, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică din 17 august 2020, stabilind totodată just că intenția și acțiunile inculpatului de a înstrăina substanțe narcotice, a fost demonstrată prin declarațiile martorului Cara Alexandr, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a comunicat că a consumat droguri împreună cu Deordev Andrei, precum și faptul că a procurat de la acesta marihuană, care 1 gr costă 150 lei, fiind cântărită de către Deordev Andrei cu un cântar pe care l-a adus, de culoare albastră, având formă pătrată, iar aceleași declarații fiind date și de către martorul Bocicovar Dmitrii.

Față de considerentele enunțate, Colegiul penal evidențiază că alegațiile recurentului în sensul că probatoriul administrat la materialele cauzei penale nu demonstrează că Deordev Andrei a avut scopul de a înstrăina droguri, sunt neîntemeiate, prin urmare temeiul de casare prevăzut la art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, nu s-a adevărit.

Având în vedere cele relatate, Colegiul penal atestă că instanța de apel la judecarea cauzei în ordine de apel nu a comis erori de drept, care ar genera casarea deciziei adoptate, urmând a fi dispusă inadmisibilitatea recursului declarat, ca fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Gorlenco Oleg în numele inculpatului Deordev Andrei, împotriva deciziei

Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 15 iunie 2021, în cauza penală în privința lui **Deordev Andrei xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **04 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion