

Curtea Supremă de Justiție  
D E C I Z I E

15 aprilie 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Elena Covalenco

Judecători – Liliana Catan, Iurie Diaconu, Ion Guzun și Iurie Bejenaru  
cu participarea:

Procurorului - Nicolae Suvac

Avocaților - Tamara Rotaru, Gordilă Svetlana, Zaporojan Vasilisa,  
Bernicova Marina

a judecat în ședință publică recursul ordinar declarat de partea vătămată Golovatii Eugen, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui

*Banari Pavel Nicolae, născut la 29 martie 1992, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Toma Ciorbă 8/11, moldovean, cetățean al R. Moldova,*

*Dragoș Ion Vasile, născut la 05 aprilie 1991, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Petru Movilă, 38, moldovean, cetățean al R. Moldova,*

și

*Arcuș Alexandru Nicolae, născut la 04 iunie 1996, originar și domiciliat în or. Hîncești, str. Toma Ciorbă, 8/11, moldovean, cetățean al R. Moldova,*

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:***

- Instanța de fond din 15.11.2011 - pînă la 22.02.2013;
- Curtea de Apel Chișinău din 08.04. – pînă la 02.10.2013;
- Curtea Supremă de Justiție din 21.01. - pînă la 15.04.2014.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul, avocatul Bernicova Marina în numele părții vătămate și partea vătămată Golovatii Eugen, au solicitat admiterea recursului în sensul declarat.

Avocații Tamara Rotaru în interesele inculpatului Arcuș Alexandru, Gordilă Svetlana în interesele inculpatului Dragoș Ion, Zaporojan Vasilisa în interesele inculpatului Banari Pavel și inculpatul Dragoș Ion, s-au pronunțat pentru respingerea recursului părții vătămate ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii atacate.

Colegiul penal lărgit asupra recursului,

**C O N S T A T Ă :**

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești din 22 februarie 2013, au fost recunoscuți vinovați și condamnați:

***Banari Pavel și Dragoș Ion***

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale fiecare;
- în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, la 5 ani închisoare fiecare;
- în baza art. 84 alin. (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, fiindu-le stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare și amendă în mărime de 500 unități convenționale;
- în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată fiindu-le suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani;
- în baza art. 87 alin (2) Cod penal, pedepsele aplicate inculpaților fiind executate desinestătător.

***Arcuș Alexandru***

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale;
- în baza art. 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, cu aplicarea art. 79 Cod penal, la 4 ani închisoare;
- în baza art. 84 alin. (3) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 4 ani închisoare și amendă în mărime de 500 unități convenționale;
- în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 an;
- în baza art. 87 alin (2) Cod penal, pedepsele aplicate inculpatului fiind executate desinestătător.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Golovatii Eugen în latura prejudiciului material, a fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să se pronunțe instanța în ordinea procedurii civile.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Golovatii Eugen în latura prejudiciului moral, a fost admisă parțial, fiind încasat, în mod solidar, de la Banari Pavel, Dragoș Ion și Arcuș Alexandru în beneficiul părții vătămate suma de 15.000 lei.

**1.1.** *Prin aceeași sentință a fost condamnat și Țurcanu Dumitru, însă hotărîrile în privința lui nu se contestă.*

**2.** Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat în fapt că, Banari Pavel, Dragoș Ion și Arcuș Alexandru, la 19 iunie 2011, orele 05:00, în or. Hîncești, str. Șleahul Mereșenilor, într-un loc public, în stradă, încălcînd grosolan ordinea publică și exprimînd o vădită lipsă de respect față de societate, urmărind manifestarea bravurii și a forței grosolane, fără motiv, intenționat i-au aplicat lui Golovatii E. multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzîndu-i părții vătămate Golovatii E., conform raportului de expertiză medico-legală nr. 218 din 28.11.2012 vătămări corporale grave.

**3.** Partea vătămată Golovatii Eugen, a contestat cu apel sentința instanței de fond, solicitînd casarea parțială a acesteia, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărîri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpaților Banari P., Dragoș I. și Arcuș A. să le fie stabilită o pedeapsă reală iar acțiunea civilă să fie admisă în întregime.

În argumentarea apelului a invocat, că pedeapsa aplicată inculpaților este prea blîndă în coraport cu fapta săvîrșită și consecințele survenite, inculpații nu au conștientizat ceia ce au săvîrșit, nu s-au căit sincer, nu regrete de cele întîmplate, și-au

schimbat declarațiile în ședința de judecată, iar pedeapsa aplicată ultimilor nu va duce la corectarea și reeducarea lor.

Totodată, partea vătămată a invocat că, pe cauză nu există nici o circumstanță agravantă care ar permite instanței aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal și calitățile inculpatului pe care acesta le are în sport, nu-i permit lui aplicarea lor în public.

La fel, apelantul a supus criticii sentința și în latura civilă, menționând că nu este de acord cu quantumul despăgubirilor deoarece în urma infracțiunii el a avut de suferit intervenție chirurgicală, leziunile cauzate i-au pus viața în pericol și i-au provocat dureri fizice insuportabile care se răsfrâng și în prezent, mai mult, paguba nu i-a fost restituită.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, a fost respins apelul părții vătămate Golovatîi Eugen ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

4.1. La adoptarea soluției date, instanța de apel a statuat că, instanța de fond în baza probelor administrate legal de către organul de urmărire penală și verificate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) CPP, le-a dat o apreciere justă în sensul art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, astfel ajungând la concluzia corectă cu privire la condamnarea inculpaților Banari Pavel, Dragoș Ion și Arcuș Alexandru, în baza art. 287 alin. (2) lit. b); 151 alin. (2) lit. d) Cod penal și în baza acestei legii precum și în baza art. 84 alin. (3); 79; 87 alin. (2); 90 Cod penal, fiindu-le corect stabilită pedeapsa.

În acest sens, instanța de apel a conchis că vinovăția inculpaților Banari Pavel, Dragoș Ion și Arcuș Alexandru în baza art. 287 alin. (2) lit. b); 151 alin. (2) lit. d) Cod penal, întru-totul s-a confirmat prin:

- Declarațiile părții vătămate Golovatîi E.;
- Declarațiile martorului Furtună S.;
- Declarațiile specialistului Vicol A.;
- Plîngerile părților vătămate Golovatîi E. și Sandul S. din 19.06.2011 (vol. I, f.d. 4, 5);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 20.06.2011 și planșa foto (vol. I, f.d.8,10);
- Procesele-verbale de recunoaștere a persoanei din 20.06.2011 și 21.06.2011 (vol. I, f.d. 28, 30, 35);
- Raportul de examinare medico-legală nr. 342 din 20.06.2011 (vol. I, f. d. 41);
- Raporturile de expertiză nr. 141 "D" și 143 "D" din 28.06.2011 (vol. I, f. d. 42);
- Procesele verbale de confruntare din 30.06.2011 (vol. I, f. d. 67, 69);
- Raportul de expertiză nr. 218 din 28.11.2012;
- Ordonanța privind încetarea urmăririi penale din 22.09.2011;
- Procesul-verbal de confruntare din 11.10.2011 (vol. I, f.d. 158);

4.2. La individualizarea pedepsei, instanța de apel a stabilit, că prima instanță în deplină măsură a ținut cont de prevederile art. 7, 61, 75-77 Cod penal, și anume că inculpații anterior nu au fost judecați, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, iar inculpatul Arcuș A., este minor și deține titlu de campion al RM la sport – circumstanță care este considerată ca excepțională.

**4.3.** Referitor la acțiunea civilă, instanța de apel a menționat faptul că, deoarece pretensele cheltuieli suportate nu au fost justificate în ședința de judecată, nu poate fi încasată suma solicitată, motiv din care se va lăsa pretenția spre examinare în instanța de judecată, în ordinea procedurii civile.

Totodată, instanța de apel a mai menționat că, acțiunea civilă în latura prejudiciului moral, corect a fost admisă de către prima instanță, deoarece într-adevăr părții vătămate i-au fost cauzate trăiri sufletești, spaimă, afecțiuni nervoase și stări psiho-emoționale, stres, mai mult, suma de 15.000 lei, plus condamnarea inculpaților, îi va aduce satisfacție sufletească echitabilă în raport cu suferințele suportate.

**5.** Partea vătămată Golovații Eugen, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, a contestat cu recurs ordinar hotărârile pronunțate, solicitând casarea acestora cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată, din motiv că instanța de apel nu s-a pronunțat motivat și pertinent asupra tuturor motivelor invocate în apelul părții vătămate, iar hotărârea adoptată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.

În acest aspect recurentul a invocat motive similare celor din cererea de apel, inclusiv că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la ședința din 02.10.2013 toți inculpații au recunoscut vina în săvârșirea infracțiunilor imputate, s-au căit de cele comise și au fost de acord să recupereze atât prejudiciul material cât și moral, precum în sume mai mari.

La fel, recurentul a mai invocat că instanța de apel a mai comis și unele erori de procedură și anume, în urma solicitării de către avocatul său a dosarului penal pentru a face copii de pe acesta, toate actele întocmite în instanța de apel, au fost nenumerate, procesele verbale fiind nesemnate de către judecător, în procesul verbal al ședinței de judecată nu a fost indicat avocatul în interesele părții vătămate M. Bernicova, încheierea președintelui Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 19.09.2013, prin care s-a constituit un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei penale date, nu a fost semnat de către președinte, mai mult, declarațiile participanților la proces nu au fost semnate de către președintele ședinței și grefier, pe ele nu au fost indicate data ședinței, numărul dosarului, datele de anchetă a persoanelor care au dat declarații.

**6.** Judecând recursul ordinar în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, Colegiul penal lărgit consideră că acesta urmează a fi respins din următoarele considerente.

**6.1.** Potrivit art. 424 alin.(2) CPP, *instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art.427CPP, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnatului.*

Drept temei pentru declararea recursului ordinar, partea vătămată, Golovații Eugen, formal a invocat prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, din care rezultă că *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția.*

Analizând aceste temeiuri în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul lărgit constată că nici unul dintre ele nu și-au găsit confirmarea la examinarea recursului declarat.

Odată ce temeiul, aplicarea căruia ar conduce la soluția privind casarea hotărârii atacate nu este argumentat, instanța de recurs nu are dreptul ca, din oficiu, să-l

argumenteze, dat fiind faptul că se încalcă dreptul la un proces echitabil, instanța devenind, astfel, părtinitoare.

Or, potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Astfel, potrivit pct. 18 din Hotărârea Plenumului CSJ a RM din 30.10.2009 „Cu privire la judecarea recursului ordinar în cauza penală”, erorile de drept pot fi erori de drept formal sau procesual și erori de drept material sau substanțial. Instanța de recurs verifică dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

**6.2.** Lecturând textul recursului ordinar declarat de partea vătămată, se relevă că acesta este identic cu cererea de apel (f.d. 68), astfel recurentul în ambele cazuri a supus criticii cuantumul despăgubirilor cuvenite părții vătămate, însă nu a invocat careva motive în aspectul ilegalității soluționării acțiunii civile.

La fel, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel referitor la măsura de pedeapsă stabilită inculpaților a constatat, că instanța de fond just a ținut cont prevederile art. 7, 61, 75-77, 79 Cod penal, adică de de criteriile generale de individualizare a pedepsei, luând în considerație gradul pericolului social al infracțiunii comise, personalitatea celor vinoveți, circumstanțele atenuante și excepționale ale cauzei, iar concluzia că reeducarea și corijarea inculpaților este posibilă fără izolarea de societate este legală și întemeiată, fapt ce a determinat necesitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal. Astfel, temei de a interveni în partea aplicării pedepsei nu sunt.

Contestând decizia instanței de apel, în latura civilă, recurentul nu a invocat în ce constă eroarea de drept și în ce mod a afectat hotărârea instanței de apel prin care a fost menținută sentința instanței de fond, dar prin fraze cu un caracter generic evaluează sumele prejudiciilor cauzate prin infracțiune de către inculpați și anume: „...*În cadrul tratamentului medical am avut cheltuieli materiale pentru medicamente și transport. În cadrul examinării dosarului penal eu am înaintat acțiunea civilă și am solicitat să fie încasat de la inculpați în mod solidar în beneficiul meu suma de 100.000 lei, pentru paguba materială și morală*”.

Această simplă evaluare expusă în cererea de recurs a părții vătămate, nu poate fi acceptată de către Colegiul penal lărgit, or, instanța de fond și-a motivat suficient hotărârea adoptate și în latura civilă, conducându-se de prevederile legii, iar argumentele invocate au fost combătute definitiv. Pretențiile cu caracter material care, în opinia recurentului pot fi suportate pe viitor pentru tratament și valoarea costului medicamentelor necesare pentru aceasta, au o modalitate specifică de soluționare în instanța civilă, fiind aplicabile prevederile art. 1398, 1418, 1420 alin.(2), (3) Cod civil, în special, „*Compensarea cheltuielilor ce vor fi suportate din cauza vătămării integrității corporale sau altei vătămări a sănătății poate fi stabilită cu anticipație, în baza avizului organului medical abilitat, inclusiv pentru achitarea prealabilă a serviciilor și bunurilor necesare*”.

Astfel, din materialele pricinii se constată cauzarea prejudiciului moral părții vătămate și astfel, la stabilirea mărimii compensației pentru prejudiciu moral, conform art. 1423 Cod civil și art. 219 alin. (4) CPP, instanța de fond întemeiat a ținut cont de caracterul și gravitatea suferințelor fizice și psihice cauzate părții vătămate Golovafii E., de prejudiciul cauzat, manifestat prin aplicarea leziunilor corporale pătimitului, perturbarea moralului legată de situația la care a fost supus, și corect a ajuns la

concluzia de a admite parțial acțiunea civilă, încasînd sumă de 15.000 mii lei de la inculpați.

**6.3.** În ce privesc criticele formulate de recurent, enunțate la pct. **5.** al prezentei decizii, prin care susține că instanța de apel a comis mai multe erori de procedură, Colegiul penal menționează că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată în Curtea de Apel Chișinău, în dezbateri, inculpatul nu a contestat încheierea președintelui Curții de Apel Chișinău din 02.10.2013 nici actele juridice invocate în recurs, dar a solicitat instanței doar aplicarea în privința inculpaților a unei pedepse reale (f.d. 133, vol. II).

Totodată, lecturînd materialele cauzei se evidențiază că procesele verbale întocmite în cadrul ședințelor instanței de apel, nu au adus careva atingere drepturilor părții vătămate, ele fiind de amînare, mai mult ca atît, actele nominalizate ulterior au fost semnate de persoanele vizate în conformitate cu prevederile art. 336 Cod procedură penală .

Pe cale de consecință, rezultă că nici inculpatul, nici avocatul în interesele acestuia n-au contestat (nu au făcut careva obiecții la procesul verbal al ședinței de judecată) nesemnarea sau nenumerotarea actelor judecătorești în instanța de apel, deoarece ultimile au fost semnate la finalizarea ședinței, așa cum prevede legea procesual penală.

Astfel, raportînd situația reținută în cauză, la prevederile art. 427 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că lipsesc temeuri de drept de casare a hotărîrii adoptate în cauza inculpaților Banari Pavel, Dragoș Ion și Arcuș Alexandru și prin urmare, se impune soluția respingerii ca inadmisibil a recursului ordinar declarat de către partea vătămată Golovatîi Eugen.

**7.** În conformitate cu art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### **DECIDE :**

Respinge, ca inadmisibil, recursul ordinar declarat de partea vătămată Golovatîi Eugen împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013, în cauza penală în privința lui *Banari Pavel Nicolae, Dragoș Ion Vasile și Arcuș Alexandru Nicolae*, cu menținerea hotărîrii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Decizia integrală semnată la 08 mai 2014 și pronunțată în ședință publică la 13 mai 2014.

Președinte

Elena Covalenco

Judecători

Liliana Catan

Iurie Diaconu

Ion Guzun

Iurie Bejenaru