

## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE ÎNCHEIERE

09 martie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:  
Președinte – Diaconu Iurie,  
Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând cererea președintelui interimar al Judecătoarei Edineț Lilia Țurcan, prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale privind-o pe Olar Maria recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a cererii:***  
02.03.2022 – 09.03.2022.

### CONSTATĂ:

1. Președintele interimar al Judecătoarei Edineț Lilia Țurcan, la 05 ianuarie 2022 a emis încheierea prin care a dispus de a fi transmisă instanței ierarhic superioare contestația depusă de Olar Maria asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin (2) Cod contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 90 unități convenționale, ceea ce constituie 4500 lei, pentru soluționarea strămutării pricinii la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea celor solicitate, președintele interimar al Judecătoarei Edineț Lilia Țurcan subliniază că, contestația depusă de Olar Maria asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constator, prin care ultima a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin (2) Cod contravențional, împreună cu dosarul cauzei contravenționale, au fost expediate în Judecătoria Edineț sediul Dondușeni. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, Olar Maria a fost sancționată contravențional pe faptul calomniei, la cererea Liliesi Țurcan.

Luând în considerație faptul, că partea vătămată în speță, Lilia Țurcan, îndeplinește funcția de președinte interimar al Judecătoriai Edineț, astfel, pentru a nu trezi întrebări din partea unui observator independent cu privire la

obiectivitatea instanței, se impune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 49 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care consideră că cererea este întemeiată, Curtea Supremă de Justiție dispune strămutarea judecării cauzei cu indicarea instanței concrete. Această instanță va fi imediat înștiințată despre admiterea cererii de strămutare.

Din textul cererii de strămutare înaintate, Colegiul penal constată că, partea vătămată în speță, Lilia Țurcan, îndeplinește funcția de președinte interimar al Judecătoriei Edineț, astfel, pentru a nu trezi dubii în ceia ce privește imparțialitatea judecătorilor Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni, se impune admiterea cererii.

Totodată, Colegiul penal mai reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența sa a constatat că judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie să se și vadă. Percepția de imparțialitate se măsoară prin standardul observatorului rezonabil. Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs. Marea Britanie, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1997) 25 EHRR 577*). Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998) 30 EHRR 827*).

Astfel, ținând cont de art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală și de faptul că partea vătămată în speță, Lilia Țurcan, îndeplinește funcția de președinte interimar al Judecătoriei Edineț, Colegiul penal statuează că, motivele invocate în cererea de strămutare sunt întemeiate și pentru obținerea soluționării obiective, rapide și complete a cauzei, asigurării desfășurării normale a procesului, se impune admiterea cererii de strămutare înaintată, cu strămutarea cauzei contravenționale în privința lui Olar Maria, învinuită în baza 70 alin. (2) Cod contravențional, într-o altă instanță egală în grad – Judecătoria Drochia, care se află în apropiere.

3. În conformitate cu art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

**DECIDE:**

Admite cererea președintelui interimar al Judecătoarei Edineț Lilia Țurcan, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale privind-o pe Olar Maria recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional și strămută cauza pentru judecare la Judecătoria Drochia.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la **09 martie 2022**.

**Președinte:**

Diaconu Iurie

**Judecători:**

Guzun Ion

Catan Liliana