

**Curtea Supremă de Justiție**  
**ÎNCHEIERE**

14 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

examinând cererea avocatului Lucian Rogac, despre strămutarea de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad, a judecării cauzei *privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului*

***Plahotniuc Vladimir,***

**c o n s t a t ă:**

**1.** Avocatul Lucian Rogac a adresat Curții Supreme de Justiție o cerere în care solicită strămutarea judecării cauzei *privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir*, de la Judecătoria Chișinău la altă instanță egală în grad.

Motivul invocat este că poziția parțială a judecătorului la examinarea cauzei și adoptarea unei soluții de admitere a demersului de aplicare a măsurii preventive în temei restrânși, ar putea fi determinată de legăturile de amicitie și colaborare a acestuia cu acuzatorii de stat, inclusiv cei de la Procuratura Generală, în împrejurările în care judecătorul a participat la o serbare împreună cu reprezentanții Procuraturii Generale.

Deci, planează mari suspiciuni asupra imparțialității acestuia pe cauzele și acțiunile procesuale în care este parte Procuratura Generală.

Mai mult, întreaga instanță care examinează la moment demersul privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința lui Plahotniuc V. recurge la încălcări de procedură, influențarea părților în proces, având scopul de a satisface demersul procurorului, acțiuni prin care a dat dovadă de o poziție imparțială.

**2.** Soluționând cererea nominalizată, Colegiul Penal concluzionează că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art. 46 alin. (1), 47 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei rapidă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de avocat și reproduse la pct. **1.** din prezenta încheiere, nu sunt relevante împrejurărilor care ar genera vreun temei de drept, din categoria celor enunțate, pentru strămutarea cauzei penale la o altă instanță egală în grad.

Mai mult, esența motivelor menționate de petiționar, denotă o eventuală situație de incompatibilitate a judecătorilor, soluționarea cărei, inclusiv contestarea soluției adoptate, prevede o altă procedură, cea stipulată în art. 33-35 Cod de procedură penală.

Împrejurările expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

**3.** În conformitate cu art. 39 alin. (6), 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

**d i s p u n e:**

Respingerea cererii avocatului Lucian Rogac, despre strămutarea judecării cauzei *privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir*, de la Judecătoria Chișinău la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico