

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

14 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Toma Nadejda,
Judecători – Catan Liliana, Guzun Ion,

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), Aramă Sofia, cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintată de către petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T:

1. Președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), Aramă Sofia, a înaintat o cerere cu privire la strămutarea examinării plângerii înaintată de către petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), la o altă instanță egală în grad.

În argumentarea cererii se menționează, că în procedura Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) se află spre examinare plângerea depusă de petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, în ordinea art. 313 Cod de procedură penală, împotriva ordonanței adjunctului procurorului general, Popov Ruslan, din 07 septembrie 2020.

Astfel, se indică că prin ordonanța Adjunctului procurorului general, Popov Ruslan, din 07 septembrie 2020, de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal, a fost soluționată plângerea depusă de petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, de tragere la răspundere penală a judecătorului Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), Carapirea Veronica.

Președintele interimar precizează că această circumstanță a constituit temei pentru care judecătorii Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție, și anume judecătorul Aramă Sofia – desemnată cu atribuțiile judecătorului de instrucție de bază, și judecătorii Ganganu Maria și Potlog Victor – desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție suplănt, și-au declarat abținere de la examinarea plângerii înaintată de către petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, în baza art. 313 Cod de procedură penală, care au fost admise.

În acest context, Președintele interimar conchide că în cadrul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), toți judecătorii desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție, s-au abținut de la soluționarea plângerii depusă de petiționarii Negură

Nadejda și Negură Ion, conform art. 313 Cod de procedură penală, astfel fiind imposibilă examinarea acestora în Judecătoria Cimișlia (sediul Central).

2. Verificând cererea de strămutare în baza circumstanțelor invocate, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

Conform art. 46 alin. (1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art. 46 alin. (2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de *președintele instanței de judecată* sau de una dintre părți.

De asemenea, conform art. 47 Cod de procedură penală, *cererea de strămutare înaintată de părți* trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

La materialele cauzei este anexată Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 65/6 din 09 martie 2021, prin care vicepreședintele Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, în temeiul prevederilor art. 16¹ alin. (2) din Legea privind organizarea judecătorească, exercită atribuțiile președintelui Judecătoriei Cimișlia, în cazul absenței acestuia.

Astfel, Colegiul penal constată competența președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia - Aramă Sofia, privind înaintarea cererii de strămutare.

Cu referire la situația din speță Colegiul penal atestă că plângerea depusă de petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion în baza art. 313 Cod de procedură penală, pendinte la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), vizează ordonanța adjunctului procurorului general, Popov Ruslan, din 07 septembrie 2020, de refuz în pornirea urmăririi penale și clasarea procesului penal în privința judecătorului Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), Carapirea Veronica, circumstanță ce ar genera opinia justițiabililor privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cimișlia.

În consecință, Colegiul penal menționează că, anume această circumstanță de una singură servește temei de strămutare a examinării plângerii înaintată de către petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, în baza art. 313 Cod de procedură penală, de la Judecătoria Cimișlia (sediul Central), la o altă instanță egală în grad.

Or, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, „judecătorii trebuie nu numai să îndeplinească criterii obiective de imparțialitate, ci să fie și percepuți ca fiind imparțiali. Miza este încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire justițiabililor dintr-o societate democratică. O instanță de judecată trebuie să reafirme încrederea publicului în integritatea corpului judiciar. Justiția nu doar trebuie făcută, trebuie și să se vadă că s-a făcut justiție.

Instanța trebuie să fie imparțială și din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privință (*Gregory vs Marea Britanie, CEDO, (1997)*).

Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanțele dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populației, inclusiv și acuzatului (*Castillo Algar vs Spania, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, (1998)*).

Cu această ocazie Colegiul penal ține să atragă atenția asupra faptului, că cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia prin care de solicită strămutarea judecării plângerii este argumentată sub aspectul că judecătorii desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție ai Judecătoriei Cimișlia și-au declarat abținere de la examinarea plângerii vizate și în instanță nu sunt alți judecători desemnați cu atribuțiile judecătorului de instrucție, care ar putea examina cauza. În acest sens Colegiul penal consideră necesar de a sublinia că o asemenea argumentare este una contradictorie și care nu este în acord cu principiile generale ale legii procesual-penale și jurisprudenței CtEDO enunțate supra.

Reieșind din cele sus-expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia că cererea Președintelui interimar al Judecătoriei Cimișlia este întemeiată, deoarece *pentru soluționarea rapidă, obiectivă și imparțială a cauzei penale, este necesară strămutarea acesteia pentru judecare într-o altă instanță egală în grad.*

3. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

DISPUNE:

Se admite cererea înaintată de președintele interimar al Judecătoriei Cimișlia (sediul Central), Aramă Sofia.

Se strămută examinarea plângerii înaintată de către petiționarii Negură Nadejda și Negură Ion, în baza art. 313 Cod de procedură penală, la Judecătoria Comrat.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 14 martie 2022.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Catan Liliana

Guzun Ion