

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

16 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 08.06.2021 – 20.07.2021;

Instanța de recurs: 02.09.2021 – 13.12.2021;

Instanța de recurs în anulare: 26.01.2022 – 16.03.2022.

A C O N S T A T A T :

1. La 07 iunie 2021, petiționara Murzakoi Nadejda s-a adresat judecătorului de instrucție cu o plângere, în temeiul art.313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat a obliga Procurorul General să examineze plângerea depusă la 19.03.2021, cu privire la pornirea urmăririi penale împotriva procurorului Carajeleascov Cristina.

2. La data de 15 iulie 2021, Murzakoi Nadejda a depus o cerere prin care a solicitat recuzarea judecătorului Buzu Elizaveta.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 iulie 2021, recuzarea depusă de Murzakoi Nadejda a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2021 a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea lui Murzakoi Nadejda, înaintată în condițiile art.313 Cod de procedură penală.

5. Nefiind de acord cu încheierile nominalizate, Murzakoi Nadejda a declarat recursuri prin care a solicitat casarea integrală a încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2021 și din 16 iulie 2021, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care plângerea petiționarei să fie admisă integral în sensul formulat.

6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 13 decembrie 2021, au fost respinse, ca inadmisibile recursurile lui Murzakoi Nadejda declarate împotriva încheierilor Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2021 și din 16 iulie 2021, prin care a fost respinsă plângerea formulată

de Murzakoi Nadejda în ordinea art.313 Cod de procedură penală, precum și s-a respins cererea de recuzare.

5.1. Instanța de recurs a stabilit că, încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 20 iulie 2021 este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, întrucât aceasta nu se referă la cazurile expres indicate în art.437 alin.(1) pct.31) Cod de procedură penală.

În continuare a mai stabilit că petiționara Murzakoi Nadejda a contestat cu recurs și încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 iulie 2021 de respingere a cererii de recuzare depusă împotriva judecătorului Buzu Elisaveta. Conform art.35 alin.(3) Cod de procedură penală, încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

În final, recursul declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) din 16 iulie 2021 de respingere a cererii de recuzare depusă împotriva judecătorului Buzu Elisaveta a fost considerat inadmisibil, or, încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată, fiind una irevocabilă.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs în anulare de către petiționara Murzakoi Nadejda, prin care a solicitat casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021, casarea încheierii Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2021, acceptarea cererii de recuzare a judecătorului Cekan S., acceptarea cererii de recuzare a judecătorului Morozan G., casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 16 iulie 2021, acceptarea cererii de recuzare a judecătorilor Buzu E., anularea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 iulie 2021.

În susținerea recursului petiționara Murzakoi Nadejda invocă următoarele:

- prima instanță nu a cercetat probele prezentate de ea;
- nu a fost citat și cauza a fost examinată în lipsa Procurorului General sau procurorul desemnat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2), 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la dispoziția art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată,

inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța, se constată că chestiunea care a fost examinată de către prima instanță și, ulterior de către instanța de recurs, prin care a fost menținută încheierea judecătorului de instrucție, adoptată în ordinea reglementată de art. 313 Cod de procedură penală precum și dezacordul cu încheierile de respingere a cererilor de recuzare care conform art.35 alin.(3) Cod de procedură penală, nu sunt susceptibile de a fi atacate, nu cad sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin.(1) art.452 Cod de procedură penală, ce poate fi contestată cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva acesteia este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

Așadar, reieșind din prevederile art. art. 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționara Murzakoi Nadejda, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu art. art. 456, 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționara Murzakoi Nadejda, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2021, în cauza penală la plângerea înaintată în condițiile art.313 Cod de procedură penală, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **16 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecătorii

Boico Victor

Diaconu Iurie