

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**16 martie 2022**

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, la plângerea înaintată în ordinea prevederilor art. 313 Cod de procedură penală,

**A C O N S T A T A T :**

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2021, a fost respinsă ca neîntemeiată plângerea lui Vignan Igor, depusă în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

2. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată petiționarul Vignan Igor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea plângerii sale.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, a fost respins ca inadmisibil recursul petiționarului Vignan Igor și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2021.

3.1 Pentru a se pronunța astfel, instanța de recurs a constatat că cet. Vignan Igor, a contestat o încheiere, care reieșind din prevederile art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, nu se contestă, or în esență, în cauză, nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (prevăzute conform art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală).

Raportând situația de fapt reținută la normele de drept enunțate, instanța de recurs a conchis asupra legalității și temeiniciei încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020, asupra căreia a declarat recurs cet. Vignan Igor or, situația de fapt stabilită în cadrul examinării plângerilor, raportată la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea plângerii în favoarea și în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, au convins ferm instanța de judecată asupra respingerii plângerii cet. Vignan Igor ca fiind neîntemeiată.

Instanța de recurs nu s-a expus asupra motivelor invocate în recurs, motivând că nici nu s-a purces la examinarea fondului recursului, deoarece, soluția de

respingere a recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

4. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor, prin care solicită examinarea și admiterea acesteia, constatarea încălcării articolelor 2, 3, 6 § 1, 13, 14, 17 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, casarea încheierii și a deciziei și transmiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii petiționarul invocă că :

- încheierea primei instanțe din 03 septembrie 2020 și decizia instanței de recurs din 14 decembrie 2021 sunt adoptate cu încălcarea legislației în vigoare a Republicii Moldova;

- instanțele de judecată nu au înștiințat petiționarul despre examinarea cauzei și nu au prezentat copia proceselor-verbale;

- ambele instanțe au examinat cauza în lipsa petiționarului Vignan Igor, interpretului și a avocatului;

- instanța de recurs nu s-a expus pe toate motivele invocate în cererea de recurs și nu a examinat cauza obiectiv, sub toate aspectele;

- au fost încălcate drepturile la un proces echitabil și de examinare a cauzei într-un termen rezonabil, de acces la justiție și de apărare, garantate de art. 6 §1 CEDO, fiindu-i încălcate și interesele legitime;

- i-a fost încălcat dreptul la un recurs efectiv, prevăzut în art. 13 CEDO, or plângerile sale nu au fost examinate corespunzător de procuratură și instanțele de judecată.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează inadmisibilitatea acestuia din următoarele considerente.

Conform art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, *Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate la art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), precum și, în numele acestor persoane, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.*

În conformitate cu art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, *cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.*

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, dreptul de a declara **recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond**, și anume hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată rezultă că, decizia contestată de către petiționarul Vignan Igor, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul declarat împotriva deciziei instanței de recurs din speță este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a mai fi atacată cu recurs în anulare.

Deci, după cum s-a menționat mai sus, cu recurs în anulare pot fi atacate acele hotărâri judecătorești irevocabile care au trecut căile ordinare de atac - calea apelului sau/și recursului ordinar. În cazul în care, potrivit legii, o hotărâre judecătorească nu parcurge aceste căi consecutive de atac, inclusiv cea adoptată în temeiul prevederilor art. 313 Cod de procedură penală, această hotărâre, deși a devenit irevocabilă, nu mai este pasibilă de drept de a fi contestată prin intermediul recursului în anulare.

Având ca reper prevederile articolelor 455 alin. (2) pct. 7), 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide inadmisibilitatea recursului înaintat de petiționarul Vignan Igor, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute de art. 455 Cod de procedură penală.

6. În conformitate cu articolele 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **D E C I D E:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 03 septembrie 2020 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2021, adoptate în procedura prevăzută de art. 313 Cod de procedură penală, deoarece nu îndeplinește cerințele de formă și conținut.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **16 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie