

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Ursu Petru în numele inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, în cauza penală în privința lui

Roșca Vasile Xxxx, născut la xxxxx,
originar din s. Xxxx, r-nul Xxxx,
domiciliat în s. Xxxx, r-nul Xxxx;

Anatii Fiodor Xxxx, născut la xxxxx,
originar și domiciliat în s. Xxxx, r-nul Xxxxi.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 08.06.2016 – 05.03.2020;

2. instanța de apel: 20.01.2021 – 14.06.2021;

3. instanța de recurs: 11.10.2021 – 26.01.2022.

Asupra recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 martie 2020, a fost încetat procesul penal privind faptul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, de către Roșca Vasile, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Roșca Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și i-a fost numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceia ce constituie 20 000 (douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică pe un termen de 1 (unu) an.

Anatii Fiodor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și i-a fost numită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (una mie) unități convenționale, ceia ce constituie 20 000

(douăzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau funcții de demnitate publică pe un termen de 1 (unu) an.

A fost încasat în mod solidar de la inculpații Roșca Vasile și Anatii Fiodor în proprietatea statului, contravaloarea sumei de 5 204 lei, ca bani rezultați din infracțiune.

Demersul procurorului Cristina Gladcov cu privire la încasarea în mod solidar din contul inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare realizate în rezultatul efectuării expertizei nr. 359 din 15.10.2015, a fost respins ca neîntemeiat.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Roșca Vasile, exercitând funcția de Primar al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, care prin numire a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, având conform prevederilor art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, obligația de a „răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor în domeniul public și celui privat ale statului” prin participare simplă, a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine, precum și infracțiunea de fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

La 28 septembrie 2015 Roșca Vasile acționând cu intenție directă, având o înțelegere prealabilă cu consilierul Consiliului local al statului Maximovca din raionul Anenii Noi, Anatii Fiodor, folosindu-se de situația de serviciu și având scopul însușirii ilegale din bugetul public local a mijloacelor financiare în sumă de 33 000 MDL, a încheiat contractul nr. 19 cu SRL „C&D Grup”, în persoana lui Lupei Denis, privind reparația podului din localitate și amenajarea teritoriului adiacent, contract care ca urmare s-a adeverit a fi fictiv.

În continuare, la 05 octombrie 2015 primarul Roșca Vasile prin intermediul lui Anatii Fiodor, i-a comunicat administratorului SRL „C&D-Grup” Supei Denis că nici o lucrare nu necesită a fi executată, deoarece Primăria a efectuat deja o reparație cosmetică a podului, iar banii care vor fi transferați de către Primărie sub pretextul efectuării lucrărilor de construcție, urmează a fi transmiși consilierului Anatii Fiodor, care ulterior îi va împărți cu primarul Roșca Vasile.

În ziua de 07 octombrie 2015 din contul Primăriei sat. Maximovca din r-ul Anenii Noi au fost transferate mijloace financiare în sumă de 33 000 MDL în contul SRL „C&D-Grup”.

Ulterior, la 15 octombrie 2015, consilierul Anatii Fiodor a avut o întâlnire cu administratorul SRL „C&D- Grup” Lupei Denis pe str. Dimitre Cantemir din mun. Chișinău, vis-a-vis de „Piața Tiraspol”, unde din banii transferați anterior a primit de la

ultimul, mijloace financiare în sumă de 27 443 MDL, iar 5 557 MDL i-a lăsat întreprinderii SRL „C&D-Grup”, ca comision pentru serviciile acordate.

Urmare, la 16 octombrie 2015 o parte din mijloacele financiare primite de Anatii Fiodor, și anume în sumă de 16 243 MDL, au fost ridicați în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Anatii Fiodor, iar 6000 MDL au fost ridicați de la prietenul acestuia, Tîmcov Iurie.

În circumstanțele descrise, Roșca Vasile de comun acord cu Anatii Fiodor au însușit ilegal, bani încredințați în administrare în sumă de 33 000 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate primarul satului Maximovca din raionul Anenii Noi, Roșca Vasile în coautorat cu membrul Consiliului local al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, Anatii Fiodor a comis infracțiunea, prevăzută de art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - *participația simplă la delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.*

Tot el, Roșca Vasile, acționând cu intenție directă, din interes material și în scopul de a tăinui acțiunile sale ilegale ce țin de însușirea mijloacelor financiare în sumă de 33 000 MDL din bugetul public al sat. Maximovca, a înscris în documente oficiale, și anume: în contractul încheiat cu SRL „C&D-Grup” nr.19 din 28.09.2015, în devizul local privind lucrările de reparație a podului, în lista cu cantitatea de lucrări, în devizul local de resurse, în catalogul de prețuri unitare pentru obiect, în procesul-verbal de recepție a lucrărilor, în factura fiscală Seria și Nr. xxxx din 28.09.2015, în ordinul de plată nr. xxx din 07.10.2015, precum și în ordinul de deplasare nr. 20 din 13.10.2015, date vădit false, precum că lucrările de reparație a podului din localitate au fost efectuate de către SRL „C&D-Grup” din banii bugetului public local al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, însă în realitate aceste lucrări nu au fost efectuate de către această societate.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate primarul satului Maximovca raionul Anenii Noi, Roșca Vasile a comis infracțiunea, prevăzută de art. 332 alin. (2) lit. b) Cod penal - *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană cu demnitate publică, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material.*

Totodată, prin ordonanța procurorului Ion Muntean din 14.12.2017, în cadrul cercetării judecătorești, lui Roșca Vasile i-a fost modificată învinuirea, astfel ultimului fiindu-i mcrimmată infracțiunea prevăzută la art. 332 alin. (1) Cod penal - *falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material, astfel fiind exclus calificativul persoanei cu demnitate publică în persoană publică.*

Anatii Fiodor, exercitând funcția de consilier al Consiliului local din satului Maximovca raionul Anenii Noi care prin numire a fost autorizat și investit de stat să presteze în numele acestuia și să îndeplinească activitatea de interes public, având conform prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) din Legea Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, obligația de „*administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului*”, prin participație simplă, a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine în următoarele circumstanțe:

La 28.09.2015 Anatii Fiodor acționând cu intenție directă, având o înțelegere prealabilă cu primarul satului Maximovca din raionul Anenii Noi, Roșca Vasile, folosindu-se de situația de serviciu și având scopul însușirii ilegale din bugetul public local a mijloacelor financiare în sumă de 33 000 MDL, a negociat încheierea contractului nr. xx din cu SRL „C&D- Grup” în persoana lui Lupei Denis, privind reparația podului din localitate și amenajarea teritoriului, contract care s-a adeverit a fi fictiv.

În continuare, la 05 octombrie 2015 Anatii Fiodor i-a comunicat administratorului SRL „C&D-Grup” Lupei Denis, că nici o lucrare nu necesită a fi executată, deoarece Primăria a efectuat deja o reparație cosmetică a podului, iar banii care vor fi transferați de către Primărie sub pretextul efectuării lucrărilor de construcție, urmează ai fi transmiși lui, iar el ulterior îi va împărți cu primarul Roșca Vasile. În ziua de 07 octombrie 2015 din contul Primăriei sat. Maximovca din r-ul Anenii Noi au fost transferate mijloace financiare în sumă de 33 000 MDL în contul SRL „C&D-Grup”.

Ulterior, la 15 octombrie 2015, consilierul Anatii Fiodor a avut o întâlnire cu administratorului SRL „C&D-Grup” Lupei Denis pe str. Dimitre Cantemir din mun. Chișinău, vis- a-vis de „Piața Tiraspol”, unde din banii transferați anterior a primit de la ultimul, mijloace financiare în sumă de 27 443 MDL, iar 5 557 MDL i-a lăsat întreprinderii SRL „C&D-Grup”, ca comision pentru serviciile acordate.

Urmare, la 16 octombrie 2015 o parte din mijloace financiare primite de Anatii Fiodor de la Lupei Denis, și anume în sumă de 16 243 MDL, au fost ridicați în cadrul percheziției efectuate la domiciliu cet. Anatii Fiodor, iar 6000 MDL au fost ridicați de la prietenul acestuia, Tîmcov Iurie.

În circumstanțele descrise, Anatii Fiodor de comun acord cu Roșca Vasile au însușit ilegal, bani încredințați în administrare în sumă de 33 000 MDL.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate consilierul Consiliului local al satului Maximovca din raionul Anenii Noi, Anatii Fiodor în coautorat cu primarul satului Maximovca din raionul Anenii Noi, Roșca Vasile a comis infracțiunea, prevăzută de art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal - *participația simplă la delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului,*

acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu.

3. Sentința a fost atacată cu apel de către avocatul Petru Ursu în numele inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri de achitare a lui Roșca Vasile în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d), 332 alin. (1) Cod penal și a lui Anatii Fiodor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

În motivarea cererii de apel nominalizate s-au invocat următoarele motive:

- nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor din partea inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, or reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei stabilite în cadrul ședinței de judecată, se atestă cu certitudine nevinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate de acuzatorul de stat;

- în speță este de reținut că, nici una dintre înscrisurile prezentate de acuzarea de stat, cât și martorii audiați în ședință de judecată nu confirmă acțiunile pretins ilegale ale inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, or nu a fost demonstrat prin probe concludente și utile nici intenția directă a acestora în pretinsa săvârșire a infracțiunii, nici caracterul cupidant al pretinsei însușiri de mijloace bănești din bugetul public local;

- atât contractul nr. 19 încheiat între Primăria s. Maximovca cu SRL „C&D- GRUP” în persoana lui Lupei Denis privind reparația podului din localitate și amenajarea teritoriului adiacent, cât și actul de transfer de mijloace financiare pentru efectuarea acestor lucrări de reparație, constituie acte legale, publice și care au fost executate real, fapt confirmat de reprezentanții Consiliului Sătesc Maximovca, ceea ce exclude în mod vehement caracterul fictiv al contractului, cât și pretinsul fals în actele publice invocat în lipsă de probe de acuzatorul de stat și acceptat orbește de instanța de fond;

- la caz se conchide în mod vădit ilegal că au fost declarate vinovate două persoane de săvârșirea unei infracțiuni materiale (art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal), când nici acțiunea ilegală de însușire ilegală (sustragere), nici urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv în cadrul speței nu au avut loc;

- în acest sens, sunt de reținut cu deosebită atenție inclusiv declarațiile părții vătămate Consiliul sătesc Maximovca care în ședința de judecată a confirmat faptul că, mijloacele financiare au fost transferate anume pe contul firmei SRL „C&D- GRUP” în baza Deciziei Consiliului nr. 07/3-1 din 07.08.2015, cât și contractului de executare a lucrărilor încheiat cu SRL „C&D-Grup” nr. 19 din 28.09.2015, nefiind nicidecum în posesia lui Anatii Fiodor sau Roșca Vasile sau oferiti (încredințați) acestora cheș în administrație, iar ultimii i-ar fi însușit împreună;

- tot din declarațiile părții vătămate, date sub jurământ se menționează că, compania SRL „C&D- GRUP” cu care s-a încheiat contract de executări a lucrărilor de reparație, a efectuat lucrări de construcție de reparație a podurilor;

- astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, se deduce că persoana lui Anatii Fiodor nicidecum nu poate fi recunoscută vinovată de o infracțiune de sustragere doar pentru simplul fapt că, a fost numit responsabil în baza Deciziei Consiliului sătesc nr. 07/3-1 din 07.08.2015 cu monitorizarea procesului de reparație a podurilor din sat;

- concluziile instanței de fond formulate în sentință, precum Roșca Vasile cunoștea că lucrările de reparație a podului au fost efectuate nemijlocit de către Anatii Fiodor, nu doar că nu au un suport probator, ci contravin declarațiilor martorilor și părții vătămate ce au fost audiați în ședință de judecată;

- la fel de eronată și lipsită de un suport probator devine și concluzia instanței de fond prin care ultima reține că la caz, s-ar fi confirmat că mijloacele financiare ce au fost încredințate de Consiliul local al statului Maximovca din raionul Anenii Noi în administrare primarului satului Maximovca Roșca Vasile și consilierului Anatii Fiodor, care de comun acord și în virtutea funcțiilor de răspundere deținute, le-ar fi însușit ilegal din bugetul public local, banii în sumă de 33 000 MDL, cauzând astfel Consiliului local al satului Maximovca daune în proporții considerabile;

- la caz, nu doar că a fost negat existența acestui prejudiciu din partea Consiliului local al satului Maximovca, ci nici nu s-a demonstrat faptul însușirii acestor mijloace bănești de către Roșca Vasile și Anatii Fiodor, or nu a fost demonstrată pretinderea ilegală din partea ultimilor a returnării mijloacelor financiare de la firma de construcție, iar instanța de fond în mod prioritar urma să constate la caz, inclusiv cu ieșirea la fața locului că, lucrările preconizate de Consiliul local al satului Maximovca cu privire la reparația podurilor din comună s-au realizat în realitate și acest lucru a fost posibil exclusiv doar prin suportarea de cheltuieli financiare din partea Administrației Publice Locale, dar nicidecum în mod gratuit, or în cazul însușirii mijloacelor respective, podurile în cauză nici nu erau să fie reparate, astfel încât alegerile procurorului indicate în rechizitoriu precum banii transferați de către Primărie urmau a fi transmiși consilierului Anatii Fiodor și ulterior să-i împărțească cu primarul Roșca Vasile, cât și declarațiile lui Lupei Denis că i s-a comunicat că nici o lucrare nu necesită a fi executată, deoarece Primăria a efectuat deja o reparație cosmetică a podului, iar banii care vor fi transferați de către Primărie sub pretextul efectuării lucrărilor de construcție urmează a fi transmiși consilierului Anatii Fiodor care ulterior îi va împărți cu primarul Roșca Vasile constituie absurdități, care în realitate nu doar că nu au avut loc, ci nici nu a fost demonstrat prin probe concludente după cum obligă legea procesual penală;

- în speță, nici Primarul Roșca Vasile, nici consilierul Anatii Fiodor nu doar că, nu au pretins returnarea mijloacelor financiare de la firma de construcție căreia Consiliul local al satului Maximovca i-a transmis legal 33 000 lei pentru reparația podului, ci nici nu s-a confirmat însușirea acestor mijloace financiare de către persoanele lui Roșca Vasile și Anatii Fiodor, lipsind un element component al pretensei infracțiuni, și anume urmările prejudiciabile;

- de menționat este și faptul că, nici un reprezentant al SRL „C&D-GRUP” nu a restituit primarului Roșca Vasile careva mijloace bănești care au fost transferați legal pentru reparația podului la data de 07.10.2015 de către autoritatea publică locală în baza Deciziei Consiliului local nr. xxx din 07.08.2015, cât și contractului de executare a lucrărilor încheiat cu SRL „C&D-Grup” nr. xx la 28.09.2015;

- la fel, reținem în atenția instanței de apel că, Consiliul local al satului Maximovca nu are și nici nu a avut nici o pretenție materială asupra reparării podului de către SRL „C&D-GRUP”, iar ce a făcut firma respectivă cu banii transferați de Primărie și pe cine dintre lucrători i-a achitat această întreprindere pentru reparația podului nu-l privește pe primarul Roșca Vasile, căci ultimul, personal nu a primit nici un leu MDL înapoi și nici nu i-a cerut de la firma în cauză, fiind mulțumit că reparația planificată a podului s-a realizat cu succes;

- atât acuzarea de stat, cât și instanța de fond nu a demonstrat că, Consiliului local al satului Maximovca prin transferul mijloacelor bănești pentru reparație în mărime de 33 000 lei în baza contractului în contul SRL „C&D-GRUP”, i s-ar fi cauzat daune în proporții considerabile, or chestiunea privind transferul acestor mijloace bănești pentru reparația podului este bazată pe Decizia legală a Consiliului local nr. xxx din 07.08.2015, cât și contractul de executare a lucrărilor încheiat cu SRL „C&D- Grup” nr. xx la 28.09.2015, astfel încât acest pretins prejudiciu cauzat este negat de însăși partea vătămată a statului;

- faptul că, consilierul local Anatii Fiodor a lucrat și el la reparația podului din localitate, nicidecum nu confirmă însușirea mijloacelor bănești de către acesta sau de primarul satului Maximovca domnul Roșca Vasile care nu cunoștea și nici nu-l interesa pe care lucrători la reparația podului i-a angajat oficial sau neoficial firma SRL „C&D-GRUP” cu care a încheiat contract de reparație a podurilor, precum și pe cine firma în cauză și cu câți bani i-a achitat, iar primarul Roșca Vasile nu a primit nici un leu MDL de la firma SRL „C&D-GRUP” și nici nu a cerut restituirea cărorva mijloace bănești în beneficiul său din contul firmei respective;

- suplimentar cu referire la legalitatea contractului nr. xx din 28.09.2015, este de menționat instanței de apel că, acesta a fost înregistrat la Trezoreria Teritorială Anenii Noi cu nr. xxxx din 06.10.2015, fiind încheiat între Primăria s. Maximovca cu SRL „C&D-

GRUP”, în persoana lui Lupei Denis privind reparația podului din localitate și amenajarea teritoriului adiacent, iar executarea reală a acestuia se confirmă, atât prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. xx din 25.02.2019, cât și actul de control a Inspecției de Stat în Construcții nr. xx din 09.12.2015, care în mod suplimentar confirmă că lucrările de construcție au fost executate real, atât de antreprenorul SRL „C&D-GRUP”, cât și cu forțele proprii ale locuitorilor satului Maximovca, ceea ce nicidecum nu constituie o dovadă a caracterului fictiv al contractului în cauză, fiind valabil încheiat și executat, precum nici probă a faptului că Primarul s. Maximovca Roșca Vasile și Consilierul local Anatii Fiodor ar fi delapidat avere străină ori au admis falsuri în acte publice.

3.2. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18.05.2019, a fost aplicat față de avocatul Miron Eugen, o amendă judiciară în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (una mie două sute cinci zeci) lei, pentru manifestare de lipsă de respect și desconsiderare vădită față de instanța de judecată exprimată prin nerespectarea solemnității ședințelor de judecată, în legătură cu încălcarea prevederilor art. 62 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002.

Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, avocatul Miron Eugeniu a declarat recurs, la data de 24.05.2019, solicitând anularea încheierii prin care i-a fost aplicată amenda.

În motivarea recursului nominalizat a invocat următoarele motive:

- în baza unui mandat, apăra interesele inculpatului Anati Fiodor învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 44, 191 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal. În cadrul examinării acestei cauzei, în fond, în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător Veniamin Chihai, a fost numită examinarea cauzei pentru ora 10:00 data de 18 mai 2019. În ziua nominalizată, se afla pe buletin de boală, însă în jurul orei 09:00, l-a telefon pe Vasile Roșca, al doilea inculpat din acest dosar și l-a rugat, că dacă nu este problematic să se prezinte la ședința de judecată, preconizată spre examinare către ora 10:00 data de 18 mai 2019, deoarece l-a contactat procurorul de pe caz și a solicitat să se prezinte la ședință, dat fiind faptul, că se schimbă procurorul în proces și ca să poată lucra cu procurorul nou. Am sosit la judecată în jurul orei 09.45 min. i-ar când a sosit procurorul i-a comunicat, că nu dispune de robă, dat fiind faptul că nu a avut timp să treacă pe acasă, la ce ultimul l-a asigurat că totul va fi bine. La ora 10:00 a anunțat greșiera despre faptul că sunt prezenți și e posibil de început examinarea cauzei, la ce dânsa i-a răspuns că judecătorul este puțin ocupat, dar cum se va elibera vor începe;

- s-a început examinarea cauzei abia la 10:45 min., Președintele instanței Veniamin Chihai nu a întreprins nici un efort de a-și justifica întârzierea, deoarece ședința de

judecată începe cu întârziere de 45 min. Evenimentul de întârziere a trecut neobservat, iar președintele de instanță a ridicat întrebarea despre lipsa robei la mine, mai mult ca atât i-a permis să caut în holul judecătoriei o robă de la alți colegi avocați;

- în holul judecătoriei, nu a găsit pe nimeni, ca să împrumute roba, deoarece era zi de sâmbătă și s-a întors în sală comunicându-i domnului V. Chihai despre faptul, că nu a găsit pe nimeni ca să împrumute roba, totodată a încercat, să lămurească din ce motiv s-a prezentat fără robă. Nu cunoaște dacă argumentele sale au fost introduse în procesul-verbal al ședinței, însă președintele ședinței a pronunțat încheierea în cauză.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, a fost respins, ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Petru Ursu în numele inculpaților, cu menținerea sentinței.

A fost admis recursul declarat de către avocatul Miron Eugeniu, anulată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 mai 2019.

4.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Petru Ursu în numele inculpaților și a menține sentința.

Deși, inculpații Roșca Vasile și Anatii Fiodor potrivit declarațiilor sale vina nu au recunoscut, vinovăția acestora în săvârșirea infracțiunilor incriminate a fost dovedită prin declarațiile reprezentantului părții vătămate Pinteac Boris, ale martorilor Lupei Denis, Garipov Serghei, Vitneanscaia Lilia, Cernobai Nina, Motilica Alexandru, Jizdan Valentin, precum și a materialelor cauzei penale: procesul-verbal de primire a denunțului lui Denis Lupei din 05.10.2015; procura din 01.02.2015, potrivit căreia directorul SRL „C&D-Grup”, l-a împuternicit pe Lupei Denis s-ă reprezinte interesele SRL „C&D-Grup”; contractul pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. 19 din 28.09.2015; lista cu cantitățile de lucrări de reparație efectuate a podului; devizul local a lucrărilor de reparație a podului; devizul local de resurse a lucrărilor de reparație a podului; devizul local a lucrărilor de reparație a podului; catalogul de prețuri unitare pentru lucrările de reparație a podului; factura fiscală din 28.09.2015; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și borderoul de trecere la pierderi a materialelor; raportul de expertiză nr. xx din 15.10.2015, cu planșă ilustrativă; proces-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.11.2015, cu stenograma comunicărilor purtate de către Roșca Vasile; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.11.2015, cu stenograma comunicărilor

purtate de către Anatii Fiodor; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.11.2015, cu stenograma comunicărilor purtate de către Lupei Denis; procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.11.2015, cu stenograma comunicărilor purtate de către Lupei Denis; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.10.2015, cu planșa fotografică, potrivit căruia a fost supus cercetării podul din s. Maximovca, r-nul Anenii Noi; procesul-verbal de perchezitie din 16.10.2015; procesul-verbal de ridicare din 16.10.2015; procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc Maximovca nr. xx din 07.08.2015; decizia ședinței consiliului nr. xxx din 07.08.2015, cu privire la repartizarea surselor financiare pentru construcția podului pe str. Chișinăului; contractul pentru achiziționarea bunurilor/lucrărilor/serviciilor de valoare mică nr. xx din 28.09.2015; devizul local a lucrărilor de reparație a podului; lista cu cantitățile de lucrări de reparație a podului; devizul local de resurse a lucrărilor de reparație a podului; catalogul de prețuri unitare pentru lucrările de reparație a podului; procesul-verbal de recepție a lucrărilor executate și borderoul de trecere la pierderi a materialelor; factura fiscală nr. xxx din 28.09.2015 și ordinul de plată nr. xx din 07.10.2015; procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.10.2015; ordonanța din 19.10.2015, procesul-verbal de perchezitie din 16.10.2015; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.10.2015, prin care de la Tîmcov Iurie a fost ridicată suma de 6 000 lei din banii transmiși sub control; ordonanța din 19.10.2015; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 20.10.2015; procesul-verbal de examinare a documentelor din 19.10.2015; extrasele din registrul evidenței mișcărilor pe materiale, prezentate de martorul Cernobai Nina; procesul-verbal nr. xx din 13.07.2015 al Consiliului satului Maximovca; actul de control al ISC nr. xxx din 09.12.2015, cu borderoul de recalculare a volumelor și costul lucrărilor efectuate de către SRL „C&D-Grup”; ordonanța din 21.10.2015, prin care actul de control al ISC nr. 104 din 09.12.2015 a fost anexat la materialele cauzei penale drept mijloc material de probă; ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.12.2015, prin care de la Lupei Denis a fost ridicată suma de 5 553 lei reținută pentru lichefierea sumei de 33 000 lei; decizia nr. xx din 26.01.2016 cu privire la examinarea informației CNA și procesul-verbal al ședinței Consiliului sătesc Maximovca nr. xx din 26.01.2016; actul nr. 02 din 18.02.2016; ordonanța din 19.10.2015; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.02.2016, cu planșa fotografică; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.02.2016, cu planșa fotografică.

Cu referire la capătul de acuzare în comiterea de către Roșca Vasile a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal.

Analizând probele administrate în cursul de urmărire penală și în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de apel a considerat dovedită

cu certitudine vina inculpatului Roșca Vasile în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal și urmează a fi recunoscut vinovat în săvârșirea acesteia.

Instanța de apel a reținut că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, incriminată inculpatului Roșca Vasile, conform art. 16 Cod penal, se clasifică ca infracțiune ușoară, or, potrivit art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Prin urmare, ținând cont de faptul că inculpatul Roșca Vasile a înscris date vădit false în contractul încheiat cu SRL „C&D-Grap” nr. xx din 28.09.2015, în devizul local privind lucrările de reparație a podului, în lista cu cantitatea de lucrări, în devizul local de resurse, în catalogul de prețuri unitare pentru obiect, în procesul-verbal de recepție a lucrărilor, în factura fiscală Seria și Nr. xxx din 28.09.2015, în ordinul de plată nr. xx din 07.10.2015, precum și în ordinul de deplasare nr. 20 din 13.10.2015, în perioada lunilor septembrie-octombrie a anului 2015, iar cauza penală a parvenit în instanța de judecată numai la data de 01.06.2016, instanța de fond corect a conchis că la etapa examinării dosarului în fond, a expirat termenul de prescripție prevăzut de art. 60 Cod penal.

Având în vedere cele menționate supra, instanța de fond corect a concluzionat că procesul penal pornit în privința lui Roșca Vasile în temeiul art. 332 alin. (1) Cod penal, urmează a fi încetat în corespundere cu art. art. 332 alin. (1), 275 pct. 4) Cod de procedură penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Cu referire la capătul de acuzare în comiterea de către inculpații Roșca Vasile și Anatii Fiodor a infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Instanța de apel a constatat că instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile, cu folosirea situației de serviciu, a fost pe deplin dovedită, iar acțiunile acestora întrunesc sub aspect obiectiv și subiectiv semnele constitutive ale componentei de infracțiune stabilite la art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal.

Prin fapta comisă, inculpații Roșca Vasile și Anatii Fiodor au atentat la obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 191 Cod penal, care are un caracter multiplu, or, în cazul delapidării averii străine, printr-o singură acțiune se aduce atingere mai multor valori sociale speciale și implicit relațiilor sociale aferente.

Obiectul juridic principal al infracțiunii analizate îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate.

Astfel, primarul satului Maximovca din raionul Anenii Noi, Roșca Vasile și consilierul Consiliului local al statului Maximovca din raionul Anenii Noi, Anatii Fiodor având o înțelegere prealabilă, au însușit ilegal, bani încredințați în administrare, acțiune prin care nu doar au adus atingere relațiilor sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate, dar și relațiilor sociale cu privire la desfășurarea normală a activității de serviciu.

Totodată, instanța de apel a reținut că la caz, bunurile ce constituie mijloace financiare, au fost încredințate de către stat, Consiliul local al statului Maximovca din raionul Anenii Noi în administrare primarului satului Maximovca Roșca Vasile și consilierului Anatii Fiodor, care de comun acord și în virtutea funcțiilor de răspundere deținute, au însușit ilegal din bugetul public local, banii în sumă de 33 000 MDL, cauzând astfel Consiliului local al statului Maximovca daune în proporții considerabile.

Inculpații Anatii Fiodor și Roșca Vasile, folosindu-se de situația de serviciu, care le-a oferit posibilitatea reală de a dispune de mijloacele financiare din bugetul public local, au însușit ilegal suma de 33 000 MDL, care era destinată conform deciziei ședinței consiliului nr. xxx din 07.08.2015, pentru construcția podului pe str. Chișinăului, fapt care se confirmă prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, inclusiv și prin declarațiile inculpatului Roșca Vasile, care cu toate că pledează drept nevinovat, recunoaște că a semnat contractul încheiat cu SRL „C&D-Grup” nr. xx din 28.09.2015.

La fel, Roșca Vasile cunoscând că lucrările de reparație a podului au fost efectuate nemijlocit de către Anatii Fiodor, a semnat procesul-verbal de recepție a lucrărilor și facturile fiscale, în baza cărora banii încredințați în administrarea sa au fost transferați pe contul SRL „C&D-Grup”, cu toate că Anatii Fiodor nu era angajat al SRL „C&D-Grup”, numele acestuia nu figura în documentele semnate de către Roșca Vasile cu SRL „C&D-Grup”, precum nici nu i s-a prezentat contractul de subantrepriză încheiat cu Anatii Fiodor.

În același timp conform declarațiilor inculpatului Anatii Fiodor s-a constatat că acesta deținea firmă de construcții, care, anterior a mai executat lucrări de construcții, de asemenea prin intermediul lui Serghei, doar că la acel moment licența era suspendată, prin urmare a fost confirmată prezența intenției directe a acestuia de a însuși ilegal suma încredințată în administrare, având în vedere că ultimul a decis să efectueze lucrările de reparație a podului prin intermediul firmei sale de construcții, deși de către Consiliul local al statului Maximovca i s-a încredințat doar monitorizarea lucrărilor de reparație a

podului, care urmau a fi efectuate de către SRL „C&D-Grup” fapt pe care ultimul îl cunoștea, or, anume datorită faptului că este consilier în primărie, a obținut prioritatea de a stabili întreprinderea ce se va ocupa cu reparația podului, și anume dânsul a dus inițial tratativele cu administratorul SRL „C&D-Grup” Lupei Denis, pe care i la recomandat Serghei „cu care anterior a mai executat lucrări de reparație, neoficial”, totodată conform declarațiilor Anatii Fiodor nici nu a mai căutat altă întreprindere.

Astfel, reieșind din cele expuse, instanța de apel a reținut, că Roșca Vasile a acționat contrar prevederilor legale ale art. 29 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală care prevede obligația de a „răspunde de inventarierea și administrarea bunurilor în domeniul public și celui privat ale statului”, iar Anatii Fiodor contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b) din Legea Nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede obligația de „administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale satului”.

Corespunzător, instanța de apel a reținut că, atât Anatii Fiodor care deținea funcția de consilier al Consiliului local din satului Maximovca, cât și Roșca Vasile care exercita funcția de primar a satului Maximovca, sunt subiecți a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, or, ultimilor în virtutea funcțiilor publice deținute, li s-a încredințat administrarea mijloacelor financiare din bugetul public local în sumă de 33 000 MDL.

Poziția inculpatului Anatii Fiodor, care se consideră nevinovat, urmează a fi apreciată critic de către instanță, având în vedere că vinovăția acestuia a fost confirmată atât prin declarațiile martorilor Lupei Denis și Garipov Serghei care au comunicat că anume Anatii Fiodor a fost cel care a venit cu rugămintea de a i se găsi o firmă de construcții, explicând că dorește să construiască un pod, și are nevoie de o brigadă bună de lucrători, și tot el ulterior li-a comunicat martorilor că lucrările au fost efectuate cu forțele sale proprii și nu mai sunt necesare lucrări de reparație, precum și prin faptul că anume Anatii Fiodor a fost cel ce a preluat de la Lupei Denis banii în sumă de 33 000 lei transferați de primărie, ca ulterior să îi transmită primarului, însă ulterior o parte din bani au fost ridicați de către colaboratorii CNA, faptul care în ședința de judecată a fost confirmat și de către inculpatul Anatii Fiodor.

La fel, concluzia despre vinovăția lui Anatii Fiodor a rezultat însăși din declarațiile sale date în ședința de judecată, în care ultimul a confirmat că prin decizia consiliului a fost numit să găsească o firmă care să efectueze lucrările în legătură cu acest contract, deoarece are firmă de construcții „Anatii Prim”, care putea să efectueze aceste lucrări, dar la acel moment nu dispunea de licență, însă ulterior a hotărât să efectueze reparația podurilor de sine stătător, precum și a recunoscut că banii în sumă de 27 000 lei i-a primit

de la Lupei Denis, din care 6000 lei i-a transmis lui Tîmcov Iurie, căruia i-a întors datoria, a achitat pentru nisipul procurat și a transmis și lucrătorilor pentru munca efectuată.

Totodată, s-a reținut că, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 16.10.2015, de la Tîmcov Iurie a fost ridicată suma de 6 000 lei din banii transmiși sub controlul CNA de către Anatii Fiodor, iar potrivit declarațiilor acestuia în luna septembrie anul 2015, i-a împrumutat lui Fiodor Anatii 6000 lei, după asta, într-o zi l-a telefonat și l-a rugat să îl aducă din Chișinău, pe motiv că el era fără mașină, iar când l-a adus acasă, el i-a întors banii pe care i-a împrumutat, însă în dimineața următoare el l-a telefonat și l-a rugat să îi dea banii înapoi pe motiv că sunt marcați.

La fel, instanța de apel a reiterat că, prin ordonanța din 19.10.2015, s-a dispus a se recunoaște în calitate de corpuri delictive și a se anexa la materialele cauzei penale mijloacele bănești ridicate de la Anatii Fiodor în cadrul efectuării percheziției, în sumă de 16 243 lei, după cum urmează 81 (optzeci și unu) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei fiecare; 2 (două) bancnote cu nominalul de 20 (douăzeci) lei fiecare; 3 (trei) bancnote cu nominalul de 1 (unu) leu fiecare; precum și mijloacele bănești ridicate de la Tîmcov Iurie, în sumă de 6 000 lei, după cum urmează: din 30 (treizeci) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei fiecare.

În același timp, instanța de apel a apreciat critic și poziția inculpatului Roșca Vasile care pledează nevinovat, or, la materialele cauzei sunt prezente probele concludente care demonstrează că, atât Primăriei satului Maximovca, cât și primarului Roșca Vasile, îi era cunoscut faptul că, Anatii Fiodor va executa lucrările de reparație a podului, precum și înțelegerea inculpaților de a însuși banii încredințați.

Astfel, vina inculpatului Roșca Vasile a fost demonstrată prin semnarea de către acesta a facturilor fiscale, în baza cărora banii încredințați în administrarea sa au fost transferați pe contul SRL „C&D-Grup”, din care urmează că ultima în realitate nu a efectuat lucrările de reparație a podului din localitate, fapt cunoscut de către inculpați, ceea ce se confirmă, atât prin declarațiile martorilor, cât și a inculpatului Anatii Fiodor.

La fel, vina lui Roșca Vasile în comiterea infracțiunii incriminate a fost demonstrată și prin stenogramele interceptărilor convorbirilor telefonice, care au confirmat că primarul Roșca Vasile nu doar cunoștea că Anatii Fiodor efectuează lucrările de reparație, într-una a putea însuși banii încredințați de stat prin intermediul Consiliului sătesc Maximovca, dar și coordona activitatea dată, astfel din convorbirile telefonice care au avut loc între inculpați la data de 09.10.2015 este discutat faptul că suma de 33 000 lei deja trebuie să fie pe cont și respectiv Anatii Fiodor poate dispune de banii dați, deci poate să-i administreze ca un posesor, de asemenea conform stenogramelor se identifică că, facturile și actele consecvente au fost întocmite cu participarea primarului intenționat în vederea realizării viramentului bancar.

Prin stenogramele comunicărilor telefonice purtate între inculpați a fost confirmat faptul că Roșca Vasile l-a anunțat pe Anatii Fiodor că a trecut transferul său și că banii sunt deja în cont, totodată, Roșca Vasile i-a comunicat lui Anatii Fiodor că poate să cumpere un berbec, spunându-i că este de unde, din 33 000 lei, iar Anatii Fiodor îi răspunde că banii nu i-a primit, îi va primi peste câteva zile, pentru că așa este procedura, la care Roșca Vasile îi spune că principalul că banii sunt și că nu are importanță dacă mai devreme sau mai târziu. La fel, Anatii Fiodor l-a întrebat pe Roșca Vasile dacă i-a semnat lui Lupei Denis ordinele de deplasare, la care acesta răspunde că a semnat, Anatii Fiodor răspunzându-i că ordinele confirmă că a fost transportul, și că Lupei Denis a fotografiat podul pentru ca să nu apară probleme, la rândul său primarul i-a spus că Lupei Denis a mai vrut să vorbească despre careva probleme, dar i-a spus să vorbească în continuare cu Anatii Fiodor, ceea ce confirmă că acesta acționează prin intermediul lui Anatii Fiodor.

Nu în ultimul rând, prin stenograme a fost confirmat că Roșca Vasile cunoștea despre transmiterea mijloacelor bănești de către Lupei Denis lui Anatii Fiodor, or, a spus că totul este scris, inclusiv procentele, la care Anatii Fiodor i-a spus că trebuie să fie 27 mii și ceva, iar după transmitere la întrebat dacă în legătură cu reparația stației de oprire poate să-l sune direct pe Lupei Denis, la care i-a răspuns afirmativ.

În ceea ce privește pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel, reieșind din circumstanțele cauzei și prevederile legii penale, având în vedere prezența circumstanțelor agravante în vinovăția inculpaților, de faptul că infracțiunea a fost comisă cu intenție, este solidară cu aprecierea primei instanțe, că corijarea și reeducarea inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de sancțiune pecuniară, pedeapsa aplicată fiind una echitabilă și proporțională faptei comise de către inculpați. Or, în formarea convingerii sale, instanța de fond a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv întreaga conduită a inculpaților înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecării, precum și aspectele ce privesc personalitatea dâșilor, bazându-se pe materialele cauzei administrate.

Totodată, conform prevederilor normei art. 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, de rând cu sancțiunea principală urmează a fi aplicată și sancțiunea privării inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor de dreptul de a mai ocupa anumite funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de până la 5 ani. În considerarea în care privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice, prin sine va produce efectul reeducativ pentru inculpați, instanța va stabili această pedeapsă la limita de 1 (unu) an, or, pedeapsa complementară își va produce efectul, în scopul corectării și reeducării infractorilor, de

prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea ultimilor, cât și din partea altor persoane.

Cât privește alegațiile avocaților cu privire la achitarea inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, instanța de apel le-a reținut ca fiind neîntemeiate, lipsite de suport factual și în contradicție cu probele pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în cadrul ședinței de judecată, care au demonstrat cu certitudine acțiunile inculpaților, or, totalitatea de probe cercetate în ședința de judecată coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor în comiterea infracțiunii, iar careva divergențe între declarațiile martorilor și probele scrise care ar trezi dubii nu au fost reținute.

Referitor la recursul declarat de către avocatul Miron Eugeniu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 mai 2019, prin care a fost aplicată în privința avocatului Miron Eugeniu amenda judiciară în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul a 1250 (una mie două sute cincizeci) lei.

Instanța de apel a constatat că din motive incerte, dosarul privind examinarea recursului nu a fost expediat în adresa instanței de recurs, deși a fost depus de către recurent în termenul legal, din care considerente a considerat necesar de a-l examina odată cu apelul declarat la caz.

Astfel, conform prevederilor art. 201 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, amenda judiciară este o sancțiune bănească aplicată de către instanța de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal, caracterizată inclusiv și prin neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat de instanță, când prezența este necesară.

Reiesind din circumstanțele invocate în cererea de recurs, la caz nu au fost constatate circumstanțe care să denote aplicarea amenzii judiciare recurentului avocatul Miron Eugeniu, or acțiunile ultimului nu se încadrează în morma legală de aplicare a amenzii judiciare.

Reiesind din cele enunțate, instanța de apel a considerat necesar de a respinge ca nefondat apelul declarat de către avocatul Petru Ursu în numele inculpaților Rosca Vasile Fiodor și Anatii Fiodor, a admite recursul declarat de către avocatul Miron Eugeniu cu anularea încheierii Judecătoriei Chisinau, sediul Ciocana din 18 mai 2019.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Ursu Petru în numele inculpaților, care indicând temeiurile pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) și 8) Cod de procedură penală, solicită casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei hotărâri de achitare în privința lui Roșca Vasile și Anatii Fiodor.

În motivarea recursului ordinar invocă următoarele aspecte:

- decizia instanței de apel o consider ilegală și pasibilă de casare, întrucât din partea inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor nu au fost întrunite elementele infracțiunii, iar instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, ba mai mult ca atât s-a expus asupra unui motiv pe care apelanții nici nu l-au invocat în cererea de apel;

- nu suportă nici o critică legală pretinsă motivație și concluzie din partea instanței de apel, precum intenția directă a lui Anatii Fiodor de a însuși ilegal suma încredințată în administrare, s-ar confirma prin faptul că ultimul deținea o firmă de construcții, care, anterior a mai executat lucrări de construcții, de asemenea prin intermediul lui Serghei, doar că la acel moment licența era suspendată, or faptul constatat la caz, nu poate constitui un motiv de a concluziona astfel după cum a procedat instanța de apel;

- având în vedere motivele de respingere a apelului din partea instanței de apel, se atestă din conținutul deciziei, că aceasta nu este una suficient de motivată în vederea menținerii unei sentințe de condamnare, or cum poate fi oare acceptat motivul indicat de curtea de apel că, reieșind din relevanța recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, se deduce că, Roșca Vasile prin participare simplă, a săvârșit infracțiunea de delapidare a averii străine, precum și infracțiunea de fals în acte publice;

- totodată, instanța de apel a admis în decizia sa o eroare nu doar că inadmisibilă, ci și vădit care depășește limitele temeiurilor de apel ce au fost invocate de apelanți, or indicarea în decizia sa precum „Potrivit textului de apel formulat de către partea apărării și inculpații Roșca Vasile și Anatii Fiodor împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că ultimii pledează pentru pronunțarea unei sentinței de achitare în privința lor, pe motiv că, faptele nu au fost săvârșite de către ei”, nu corespunde stării reale de fapt, întrucât în cererea de apel s-a susținut motivul de apel — nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor, dar nicidecum alte motive inventate de instanța de apel pe care le pretinde că există și le respinge după un model de sentință prestabilit;

- neclară este și poziția instanței de apel cu privire la concluzia asupra vinovăției lui Anatii Fiodor și Roșca Vasile *privind însușirea ilegală a sumei de 33 000 MDL, care era destinată conform deciziei ședinței consiliului nr. xxx din 07.08.2015, pentru construcția podului pe str. Chișinăului, s-ar demonstra prin recunoașterea de către Roșca Vasile a faptului semnării contractului încheiat cu SRL „C&D-Grup” nr. xx din 28.09.2015, or actul juridic în cauză este unul legal și autentic, ce a fost înregistrat inclusiv la trezorăria de stat, astfel încât motivația instanței de apel este una contradictorie, neclară și-n prezența unor dubii ce pot fi înlăturate doar prin casarea deciziei atacate;*

- în cadrul speței nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor din partea persoanelor inculpate Roșca Vasile și Anatii Fiodor, or reieșind din circumstanțele concrete ale cauzei stabilite în cadrul ședințelor de judecată, se atestă cu certitudine nevinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor incriminate, dar nicidecum vinovăția lor.

La caz, înscrisurile prezentate de procuror, cât și martorii audiați în ședința de judecată nu confirmă acțiunile pretins ilegale ale inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, or nu a fost demonstrat prin probe concludente și utile nici intenția directă a acestora în pretinsa săvârșire a infracțiunii, nici caracterul cupidant al pretinsei însușiri de mijloace bănești din bugetul public local.

Atât contractul nr. 19 încheiat între Primăria s. Maximovca cu SRL „C&D- GRUP” în persoana lui Lupei Denis privind reparația podului din localitate și amenajarea teritoriului adiacent, cât și actul de transfer de mijloace financiare pentru efectuarea acestor lucrări de reparație, constituie acte legale, publice și care au fost executate real, fapt confirmat de reprezentanții Consiliului Sătesc Maximovca, ceea ce exclude în mod vehement caracterul fictiv al contractului, cât și pretinsul fals în actele publice invocat în lipsă de probe de acuzatorul de stat și acceptat orbește de instanța de fond, cât și cea de apel.

În speță, nu există nici o probă care ar demonstra caracterul fictiv al contractului sau că au fost incluse intenționat date false în acte publice. Nu există vreo hotărâre de judecată privind recunoașterea contractului dat ca fiind drept unul fictiv. Decizia instanței de apel în acest sens este una lipsită de motivație și probe, operînd cu afirmații generale și standart de tipul că „*vinovăția inculpaților a fost demonstrată incontestabil ș.a.*”.

În rest a invocat argumente indentice celor invocate în cererea de apel.

6. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului declarat de către avocatul Ursu Petru în numele inculpaților, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece temeiurile la care se referă recurentul nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezentei erori de drept, care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei instanței de apel. Or, instanța de apel a verificat legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în instanță, conform materialelor din dosar, iar conținutul deciziei corespunde prevederilor art. 414, 417 Cod de procedură penală.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

În speță se constată că recurentul s-a conformat prevederilor art. 422 Cod de procedură penală și a declarat recursul ordinar în termen.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent. Or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, se reține că recurentul invocă prezența temeiurilor de recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 8) Cod de procedură penală, și anume cazurile când *„instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel și că nu au fost întrunite elementele infracțiunii”*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal reține că temeiurile invocate de recurent și motivele specificate în susținerea acestora, nu s-au confirmat în urma cercetării materialelor cauzei, din următoarele considerente.

În privința temeiului de recurs invocat de recurent, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, Colegiul penal constată că nu și-a găsit confirmarea în urma cercetării materialelor cauzei, nefiind identificate careva circumstanțe care ar justifica incidența acestui temei sub aspectele specificate de recurent, dat fiind faptul că, instanța de apel la judecarea apelului și adoptarea deciziei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), (5), 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, s-a expus detaliat și argumentat asupra motivelor relevante invocate în apel, fiind redată clar motivele pe care se întemeiază soluția instanței de apel de menținere a sentinței prin care Roșca Vasile a fost considerat vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 332 alin. (1) și art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, iar Anatii Fiodor a fost considerat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în baza cumulului de probe, cercetate, verificate și apreciate just prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, soluția instanței de apel nefiind afectată de o eroare gravă de fapt sau de drept, motivarea soluției fiind în corespundere cu dispozitivul hotărârii, care este expus clar, iar de către instanța de recurs ordinar nu sunt identificate temeiuri de a

intervenii în decizia instanței de apel sub aspectele contestate, or decizia instanței de apel este legală și întemeiată.

La fel, din conținutul recursului ordinar declarat, reiese că recurentul face o proprie apreciere a probelor în temeiul cărora prima instanță și instanța de apel și-au întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, menționând că faptele săvârșite de către inculpații Roșca Vasile și Anatii Fiodor nu întrunesc elementele infracțiunilor incriminate, sub acest aspect invocând și temeiul pentru recurs prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, iar instanța de recurs ordinar la acest capitol notează că nu poate fi acceptată această versiune, or aceasta contravine constatările corecte a instanței de apel în prezenta speță, care a stabilit cu certitudine prezența elementelor constitutive a infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 332 alin. (1) Cod penal, în acțiunile inculpatului Roșca Vasile, iar în acțiunile inculpatului Anatii Fiodor prezența elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (f.d. 68-92, vol. IV), concluzii întemeiate just pe cumulul de probe descrise și apreciate de instanța de apel în decizia sa, acceptate și însușite de instanța de recurs ordinar.

Cu referire la alegerile recurentului precum că *„nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor din partea inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, și anume nu a fost demonstrată prin probe concludente și utile intenția directă a acestora în pretinsa săvârșire a infracțiunii, nici caracterul cupidant al pretinsei însușiri de mijloace bănești din bugetul public local”*, Colegiul penal atestă că nu sunt întemeiate, or instanțele de judecată corect au constatat că inculpații Roșca Vasile și Anatii Fiodor, folosindu-se de situația de serviciu, au însușit ilegal banii în sumă de 33 000 lei încredințați în administrare de către Consiliul local al satului Maximovca, cauzându-i astfel părții vătămate (statul) daune în proporții considerabile.

Potrivit declarațiilor martorului Vitneanscaia Lilia (f.d. 168, vol. III), se constată că la ședința consiliului local, consilierii au votat pentru efectuarea lucrărilor de reparație a podului de pe str. Chișinăului din s. Maximovca, în acest sens fiind alocați 39 968 lei.

Ulterior, primarul satului Maximovca Roșca Vasile a încheiat contractul nr. 19 cu SRL „C&D Grup”, în persoana lui Lupei Denis, privind reparația podului din localitate și amenajarea teritoriului adiacent, suma contractului fiind de 33 000 lei (f.d. 165-167, vol. I).

Potrivit declarațiilor martorului Lupei Denis (f.d. 165-166, vol. III), la scurt timp după semnarea contractului i-a fost cerută eliberarea facturii pentru transferul de bani. Ulterior, i s-a comunicat că nu mai este nevoie de serviciile sale deoarece reparația podului a fost efectuată de către primărie, iar banii transferați pe cont să îi transmită consilierului și acesta îi v-a transmite primarului. Având dubii în toată situația creată a

scris un denunț la CNA. După ce a restituit banii, în sumă de 27 000 lei, a plecat în s. Maximovca unde primarul i-a semnat foile de parcurs, care real nu au fost făcute.

Martorul Garipov Serghei (f.d. 167, vol. III), a declarat că Anatii Fiodor s-a adresat la el cu rugămintea de ai găsi o firmă de construcții, explicându-i că dorește să construiască un pod. I la recomandat pe Lupei Denis care este reprezentantul firmei SRL „C&D Grup”. După ce Anatii Fiodor a întocmit toate documentele necesare i le-a transmis lui, ca să i le transmită lui Lupei Denis pentru a le completa. Ulterior, ultimul i-a dat actele completate pentru a i le transmite lui Anatii Fiodor. După scurt timp Anatii Fiodor a venit la el și i-a comunicat că podul care a vrut să îl repare a fost deja făcut. La întrebarea sa în ce constă interesul firmei acesta i-a arătat niște documente, actul de îndeplinire a lucrărilor, procesul-verbal de îndeplinire a lucrărilor, fiind uimit că aceste lucrări au fost efectuate atât de rapid. Ulterior a luat legătura cu Lupei Denis, și explicându-i situația i-a comunicat că ceva nu este în regulă, sugerându-i să ei legătura cu Anatii Fiodor și să clarifice situația, deoarece el se refuză de această afacere.

Astfel, analizând cele expuse supra în coraport cu circumstanțele speței, Colegiul penal constată că în acțiunile inculpatului Roșca Vasile sunt prezente elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) și art. 332 alin. (1) Cod penal, iar în acțiunile inculpatului Anatii Fiodor elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 44, 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal.

Mai mult, ținând cont de faptul că inculpații Roșca Vasile și Anatii Fiodor, însușind în urma unei înțelegeri prealabile bani încredințați în administrare, nu doar au adus atingere relațiilor sociale cu privire la executarea corectă a atribuțiilor de administrare în privința bunurilor încredințate, dar și au prejudiciat bugetul public local, Colegiul penal consideră că acțiunile acestora care au fost îndreptate împotriva aceluiași obiect juridic corect au fost încadrate și în temeiul art. 44 Cod penal.

Totodată, Colegiul penal atestă că în decizia sa, instanța de apel ținând cont de motivarea primei instanțe, s-a expus suficient de argumentat asupra criticilor recurentului, invocate și în apel, ce țin de circumstanțele cauzei în coraport cu prevederile din art. 191 Cod penal și de prezența elementelor constitutive a infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, în acțiunile inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor (f.d. 68-92, vol. IV), iar instanța de recurs ordinar conchide că temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea argumentelor instanței de apel în motivarea soluției sale pe aceste aspecte contestate și în prezentul recurs, nu se identifică, or instanța de apel s-a expus în decizia sa, detaliat și argumentat asupra fiecărei probe prezentate, atât de către partea apărării cât și de partea acuzării, precum și pe toate chestiunile esențiale invocate în apelul declarat, iar motivarea din decizia acesteia, în virtutea corectitudinii ei și pentru a evita repetări inutile, instanța de recurs ordinar o acceptă și o însușește,

fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor de drept invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârile atacate sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

8. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Ursu Petru în numele inculpaților Roșca Vasile și Anatii Fiodor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, în cauza penală în privința **lui Roșca Vasile Xxxxx și Anatii Fiodor Xxxxx**, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la **17 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana