

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 aprilie 2013

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu, Elena Covalenco,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Briceni din 25 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, în privința condamnatului

Garama Vadim Victor,

Penitenciarul nr. 2, s. Lipcani, r-nul Briceni.

Termenul de examinare a cauzei

în instanța de fond:

11 iunie – 25 iunie 2013,

în instanța de apel:

26 iulie – 09 octombrie 2013,

în instanța de recurs:

03 martie – 09 aprilie 2014;

C O N S T A T Ă

1. Condamnatul Garama Vadim a depus o cerere la Judecătoria Briceni, privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

2. Prin încheierea judecătorului de instrucție al Judecătoriei Briceni din 25 iunie 2013, adoptată în temeiul art. 469-472 Cod de procedură penală, cererea a fost admisă.

Garama Vadim a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 3 ani 3 luni 13 zile.

Instanța a constatat că condamnatul întrunește toate condițiile prevăzute de art. 91 Cod penal.

3. Procurorul a declarat recurs ordinar, solicitând casarea încheierii nominalizate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea condamnatului să fie respinsă.

Recurentul a indicat că condamnatul nu întrunește toate condițiile legale pentru a fi liberat condiționat înainte de termen.

4. Potrivit deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, recursul a fost respins ca nefondată.

Instanța de apel a constatat că încheierea este legală și întemeiată.

5. La 20 februarie 2014, Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, a declarat recurs în anulare, în care solicită casarea hotărârilor menționate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de recurs, în alt complet de judecată.

Recurentul a invocat că decizia contestată conține grave erori de drept sub aspectul interpretării normelor materiale privind liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare, pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, poate fi declarat la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Însă, conform art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată. În corespundere cu art. 455 alin. (2) pct. 3) – 5) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă denumirea instanței care a pronunțat sentința, data sentinței, fapta constatată și dispozitivul sentinței, data deciziei în apel, dispozitivul deciziei în apel și argumentele admiterii sau respingerii apelului, data adoptării deciziei în recurs și argumentele admiterii sau respingerii recursului.

Prin urmare, normele de drept nominalizate prescriu, în mod expres, că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac.

Circumstanțele enunțate atestă, astfel, că celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele adoptate în temeiul art. 469-472 Cod de procedură penală, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

Rezultă că recursul de pe rol, fiind declarat împotriva unei hotărâri judecătorești irevocabile, dar prin care nu a fost soluționat fondul cauzei penale, nu are suport legal, adică este vădit neîntemeiat.

Conform art. 456 alin. (1), 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta este vădit neîntemeiat.

Dat fiind că recursul în anulare este vădit neîntemeiat, el urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 456, 431 alin. (2), 432 alin. (1), (2) pct. 4), alin. (3) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Procurorul General Adjunct, Igor Serbinov, împotriva încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Briceni din 25 iunie 2013 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2013, în privința condamnatului Garama Vadim Victor, pe motiv că este vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, semnată la 11 aprilie 2014, pronunțată la 07 mai 2014.

Președinte

Constantin Gurschi

Judecători

Iurie Diaconu

Elena Covalenco

