

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:
președinte
judecători

Nadejda TOMA
Liliana CATAN
Ion GUZUN

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, în cauza penală privind-l pe

HUZUN Grigore XXXXX, născut la
XXXXX, domiciliat în XXXXX.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 01.03.2021 – 17.08.2021;

Instanța de apel: 09.09.2021 – 13.10.2021;

Instanța de recurs: 21.12.2021-26.01.2022.

c o n s t a t ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central, din 17 august 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală* Huzun Grigore a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 190 alin. (4) Cod penal, la 5 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții sau de a exercita activitate legată de gestionarea bunurilor altei persoane pe un termen de 2 ani;

- art. 179 alin. (1) Cod penal, la 6 luni închisoare.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen 5 ani și 2 luni în penitenciar de tip semiînchis.

S-a încasat de la inculpat în beneficiul părții vătămate/civile Șciurova Anna suma de 209.171,85 lei, cu titlu de prejudiciu material, sau echivalentul lor în orice altă valută conform cursului de schimb valutar al BNM, la data executării.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Huzun Grigore, în perioada lunilor august-decembrie anului 2018, în timp ce s-a aflat pe teritoriul Penitenciarului nr. 2 Lipcani, unde a executat pedeapsa pentru comiterea altor infracțiuni, având ca scop dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind survenirea acestora, având acces la rețelele de socializare

electronice prin intermediul telefonului mobil, utilizând rețeaua de socializare "odnoklassniki.ru", fiind înregistrat în rețeaua dată cu datele personale false "Artur Preida", prin conversațiile online a făcut cunoștință cu Șiurova Anna, cetățeană a Federației Ruse, care la moment deținea pagină personalizată în cadrul aceleiași rețele sociale și în urma acestor conversații a înșelat-o pe Șiurova Anna cu privire la identitatea sa reală. Ulterior Huzun Grigore a continuat să comunice cu Șiurova Anna în rețeaua socială "odnoklassniki.ru", ducând-o în eroare asupra intențiilor sale adevărate, ca rezultat a convins-o pe ultima în posibilitatea dezvoltării unei relații amoroase, obținând astfel încrederea lui Șiurova Anna. Peste o perioadă de timp, Huzun Grigore, continuând realizarea intenției sale de escrocherie, a contactat-o pe Șiurova Anna și în procesul de comunicare, folosindu-se de faptul că Șiurova Anna are încredere în el, inducând în eroare pe aceasta prin prezentarea ultimei ca adevărată a unei fapte mincinoase, și anume, sub pretextul dificultăților financiare apărute, a solicitat transmiterea lui a banilor. Astfel, Șiurova Anna, fiind sub influența înșelăciunii, adică fiind convinsă de faptul că discută cu "Artur Preida" și considerând că este o rugămintă reală din partea lui de a-i împrumuta bani, în cadrul conversațiilor în rețeaua socială a primit de la "Artur Preida" datele necesare pentru efectuarea transferurilor bănești, precum datele de identitate al persoanelor lui de încredere, cetățenilor R. Moldova și anume: Sandin Roman, Covaliov Nicolai, Baltag Victor, Huzun Ana, Bejenari Alexandru, și în perioada august-decembrie anului 2018, prin intermediul sistemelor de transfer bănesc internațional a efectuat următoarele transferuri: la 27.08.2018 prin sistemul "Western Union", în sumă de 35.500 ruble rusești pe numele lui Covaliov Nicolai; la 29.08.2018 prin sistemul "Western Union", în sumă de 131.300 ruble rusești pe numele lui Covaliov Nicolai; la 30.08.2018 prin sistemul "Western Union" în sumă de 191.900 ruble rusești pe numele lui Covaliov Nicolai; la 30.08.2018 prin sistemul "Золотая Корона", în sumă de 599,94 Euro pe numele lui Covaliov Nicolai; la 30.08.2018 prin sistemul "Золотая Корона", în sumă de 200 dolari SUA pe numele lui Covaliov Nicolai; la 09.09.2018 prin sistemul "Iunistrim", în sumă de 201.000 ruble rusești pe numele lui Covaliov Nicolai; la 19.09.2018 prin sistemul "Western Union", în sumă de 29.290 ruble rusești pe numele lui Baltag Victor; la 20.09.2018 prin sistemul "Western Union", în sumă de 36.096,62 ruble rusești pe numele lui Huzun Ana; la 29.09.2018 prin sistemul "Western Union", în sumă de 47.975 ruble rusești pe numele lui Huzun Ana; la 10.12.2018 prin sistemul "Western Union", în sumă de 37.007,64 ruble rusești pe numele lui Alexandru Bejenari; la 12.12.2018 prin sistemul "Iunistrim", în sumă de 356.94,36 ruble rusești pe numele lui Sandin Roman.

Ceea ce conform ratei de schimb a BNM constituia sumă totală de 209.171,85 lei, care au fost primite de către destinatarii nominalizați în instituțiile financiare din XXXXX, după care prin intermediul persoanelor nestabilite de către organul de urmărire penală, bunurile procurate din contul sumelor primite i-au fost transmise lui Huzun Grigore în penitenciar, care le-a folosit în scopurile personale, cauzându-i astfel lui Șiurova Anna daună materială în proporții mari.

Prin acțiunile sale, Huzun Grigore a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 190 alin.(4) Cod penal– escrocheria, adică, dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, fapta care a fost determinată de comportamentul dolosiv, săvârșite în proporții mari.

Tot el, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile art. 29 al Constituției RM, la data de 01.01.2021, în perioada de timp a orelor 08.45-10.00, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, prin înțelegere prealabilă și împreună cu altă persoană, în privința căreia cauza penală a fost disjungată în procedură separată, sărind gardul, au pătruns ilegal, fără consimțământul persoanei pe teritoriul domiciliului din XXXXX, care aparținea cu drept de proprietate lui Lenko Svetlana, iar în baza procurii din 30.01.2020 se afla în administrarea lui Pușcaș Tatiana, și aflându-se acolo, au mers pe întreg teritoriul proprietății private, cercetând teritoriul, au forțat ușa beciului, după care din nou sărind gardul, au părăsit locul comiterii infracțiunii.

Prin acțiunile sale, Huzun Grigore a săvârșit infracțiune prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod Penal- Violarea de domiciliu, adică pătrunderea și rămânerea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, acțiuni săvârșite cu aplicarea violenței.

3. Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare, a fost atacată cu apel de către avocatul Cepoi Ina în interesele inculpatului, care a solicitat casarea sentinței în partea stabilirii pedepsei, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care să fie aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă, în baza art. 90 alin. (1) Cod penal. În motivarea cerințelor apelului se invocă următoarele argumente:

- Huzun Grigore și-a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, regretă mult de cele întâmplate;

- inculpatul a realizat ceea ce a făcut și regretă mult de cele întâmplate. Dorește să se întoarcă în familia sa, deoarece are 1 copil minor la întreținere;

- nu este de acord cu pedeapsa aplicată, care este prea aspră, și reieșind din circumstanțele faptei, solicită să fie aplicate prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal;

- referitor la demonstrarea vinovăției, aceasta este o sarcină a statului și cheltuielile legate de această activitate nu pot fi puse în obligația persoanei;

- consideră că corectarea inculpatului poate avea loc și la libertate, deoarece Huzun Grigore a realizat cele comise și nu este o persoană periculoasă pentru societate.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, apelul avocatului Cepoi Ina în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, la examinarea cauzei respective s-a dat eficiență prevederilor art. 93-101, 26-27 Cod de procedură penală, instanța a cercetat cauza multiaspectual, a dat apreciere probelor prezentate

prin prisma pertinentei, concludenței, coroborării lor, în baza probelor acumulate just a reținut starea de fapt și de drept pe cauză, corect a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 190 alin. (4), 179 alin. (1) Cod penal, fapt ce nu se contestă de părți, sentința fiind contestată în latura pedepsei aplicate inculpatului Huzun Grigore.

Instanța de apel a considerat ca fiind neîntemeiate argumentele apelantului în susținerea soluției privind aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

La determinarea pedepsei instanța de fond a ținut cont de toate circumstanțele ce s-au stabilit pe cauză, în corespundere cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, a aplicat o pedeapsă corespunzătoare caracterului și gradului de pericol social, personalității inculpatului, care nu este la prima abatere, anterior săvârșind mai multe infracțiuni analogice, însă inculpatul concluziile de rigoare nu le-a făcut, săvârșind din nou cu intenție prezentele infracțiuni, astfel nu a pășit pe calea corijării și a comis infracțiunile în cauză, fără a conștientiza acțiunile sale.

Aplicarea unei pedepse mai blânde va fi inefficientă și nu va atinge scopurile puse față de pedeapsa penală, cu atât mai mult că anterior inculpatul a fost condamnat de mai multe ori, pentru infracțiuni analogice, beneficiind inclusiv de pedeapsă neprivativă de libertate. În așa mod, inculpatului i-a fost numită pedeapsa în limitele prevăzute de sancțiunea legilor în comiterea cărora el a fost recunoscut vinovat, ținându-se cont și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, i-au fost reduse limitele pedepsei aplicate, din aceste motive temei pentru atenuarea pedepsei nu sunt.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate mai sus, instanța de apel a considerat că pedeapsa stabilită lui Huzun Grigore de prima instanță corespunde prevederilor art. 7, 61, 75 Cod penal, fiind motivată, individualizată și aplicată în limitele prevăzute de lege, hotărârea dată fiind legală și întemeiată.

Prin urmare, instanța de apel, în situația în care nu a dispus de alte circumstanțe decât de cele stabilite de prima instanță, nu este în drept de a aplica inculpatului o pedeapsă mai blândă decât cea numită de prima instanță în lipsa cărorva motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, starea de fapt și de drept în instanța de apel rămânând aceeași care a fost stabilită de instanța de fond.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocata Cepoi Ina în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, fără a invoca prevederile art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, solicitând casarea deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea în această parte a unei noi decizii prin care inculpatului să-i fie aplicate prevederile art. 90 Cod penal

În motivare recurenta invocă prevederile art. 4, 61, 70, 75, 89, 90 Cod penal, indicând că corectarea inculpatului poate avea loc și la libertate, deoarece Huzun Grigore a realizat cele comise și nu este o persoană periculoasă pentru societate. Consideră că faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului,

menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, *hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise, în baza temeiurilor expres prevăzute de acest articol.*

În corespundere cu art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *instanța de recurs decide asupra inadmisibilității recursului ordinar în cazul în care constată că acesta nu corespunde după conținut prevederilor art. 430 Cod de procedură penală.*

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel.

În speță, recurenta critică hotărârea, solicitând casarea în latura penală cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod, însă nu face trimitere la prevederile art. 427 Cod de procedură penală sau la presupusele erori depistate în decizie. Iar simpla indicarea a articolelor din Codul penal nu aduce credibilitate sau motivează necesitatea intervenirii instanței de recurs în decizia atacată.

De principiu, instanța de recurs preia spre examinare doar acele critici, care sunt corespunzător argumentate de recurenți, cu indicarea legăturii cauzale dintre eroarea de drept pretinsă că a fost admisă de instanța inferioară și circumstanțele de fapt ale cauzei cărora acestea se circumscriu.

Pe această linie de considerente, Colegiul evidențiază că, invocarea formală a unor temeiuri de casare, care nu sunt urmate de o motivare corespunzătoare, nu poate face obiect de examinare în procedura de recurs, având în acest sens în vedere că, potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Completarea cererii de recurs cu argumente ce ar suplini-o din oficiu, este contrară principiului contradictorialității ce guvernează întreg procesul penal.

Mai mult, cerințele date au format obiect de discuție în cadrul instanței de apel, pe care instanța de judecată le-a apreciat și a argumentat detaliat respingerea cerințelor părții apărării.

Având în vedere cele consemnate supra, Colegiul Penal statuează asupra soluției de inadmisibilitate a recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, deoarece acesta nu întrunește condițiile legale de conținut.

9. În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

d e c i d e :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocata Cepoi Ina în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2021, în cauza penală privindu-l pe HUZUN Grigore XXXXX, deoarece nu îndeplinește cerințele de conținut.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 17 martie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecător

Liliana CATAN

Judecător

Ion GUZUN