

Curtea Supremă de Justiție

DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Guzun Ion și Catan Liliana,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2021, în cauza penală în privința lui

Bostănică Gheorghe XXXXX,

născut la XXXXX, originar și domiciliat

în XXXXX

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond: 22.06.2018 – 11.03.2020;

Instanța de apel: 18.06.2020 – 05.07.2021;

Instanța de recurs: 25.10.2021 – 26.01.2022.

Asupra admisibilității în principiu a recursului ordinar în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 martie 2020, cauza fiind judecată în ordinea procedurii prevăzute la art. 364¹ Cod de procedură penală, ***Bostănică Gheorghe XXXXX*** a fost recunoscut vinovat și condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute la:

- art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal (episodul din 18.08.2018 - parte vătămată Modestino Roberto XXXXX), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (episodul din 28.09.2018 - parte vătămată Tanasenco Petru), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal (episodul din 08.05.2018 - parte vătămată Costerina Ana), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal (episodul din 10.05.2018 - parte vătămată Pavluțchi Natalia), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin (2), lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 29.09.2018 - parte vătămată Curoșu Alexandru), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal (episodul din 17.08.2018 - 31.08.2018 - parte vătămată Sturzinschi Simion), fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bostănică Gheorghe i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Bostănică Gheorghe a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Cheltuielile de judecată în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 201802 P1518 din 14.05.2018 au fost lăsate în contul statului.

A fost soluționată soarta corpurilor delictive.

1.1. Pentru a pronunța sentința adoptată, prima instanță, *în fapt*, a reținut că Bostănică Gheorghe, la 18.08.2018, în jurul orelor 22.40, împreună și de comun acord cu alte persoane, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în preajma blocului locativ de pe str. Podul Înalt, 12/1 din mun. Chișinău, aplicând față de cetățeanul Republicii Italiene, Modestino Roberto XXXXX violența nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei, manifestată prin aplicarea loviturilor cu mâinile și picioarele în diferite regiuni ale corpului, în mod deschis au sustras de la ultimul o geantă la preț de 30 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de către BNM constituie 545 lei, în care se afla un portmoneu la preț de 30 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de către BNM constituie 545 lei, mijloace financiare în sumă de 200 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de către BNM constituie 3 782 lei; bani în sumă de 1 500 lei, un telefon mobil de model „Huawei P10 Lite” cu IMEXXXXX, la preț de 250 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de către BNM constituie 4 547 lei, în care era instalată cartela SIM XXXXX, la preț de 80 lei, o husă pentru telefon la preț de 200 lei, un card de memorie de 4 GB cu inscripția „Sterzinger” la preț de 30 EURO, care conform cursului oficial EURO/MDL stabilit de către BNM constituie 545 lei, o legătură de chei; un card bancar de la BCA „Banca de Credito Cooperativa”, o fotografie cu imaginea unei rude

a părții vătămate; buletinul de identitate și permisul de conducere, toate eliberate pe numele lui Modestino Roberto XXXXX, după care, cu bunurile sustrase s-au ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Modestino Roberto XXXXX o daună materială în proporții considerabile în sumă de 11 744 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 28.09.2018, în jurul orelor 06:00, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în preajma blocului locativ, amplasat pe adresa bd. XXXXX, sub pretextul efectuării unui apel telefonic, intenționat, în mod deschis a sustras de la cet. Tanasenco Petru, a.n. XXXXX un telefon mobil de model „Meizu M5S” la prețul de 2 500 lei, cu IMEI-1: XXXXX și cu IMEI- 2: XXXXX, în care era instalată cartela SIM cu nr. XXXXX la preț de 50 lei, după care cu bunul sustras s-a ascuns de la locul săvârșirii infracțiunii, astfel cauzând părții vătămate Tanasenco Petru o daună materială în proporții considerabile în sumă de 2 550 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, în perioada de la 17.08.2018 orele 20:00 min., până la 31.08.2018 orele 20:00 min., aflându-se în XXXXX, împreună și prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, fiind în stare de ebrietate, având intenția sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin forțarea geamului cu o rangă metalică au pătruns în domiciliul ce aparține cet. Sturzinschii Simion, situat pe teritoriul XXXXX, de unde au sustras pe ascuns un televizor de model „Tochiba” de culoare neagră la prețul de 7 000 lei, un parfum pentru bărbați „1 Million” la prețul de 800 lei, un ceas de mână pentru bărbați de culoare argintie cu curelușe confecționate din metal la prețul de 3 000 lei, un parfum pentru dame „Coco Chanel” la prețul de 1 500 lei și o cheie de la automobil de model „Wolkswagen Golf 4” la prețul de 2 000 lei, cu care s-a îndreptat într-o direcție necunosută. În așa mod, părții vătămate Sturzinschii Simion i-a fost cauzată o daună materială considerabilă în sumă de 14 300 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, prin înțelegere prealabilă cu alte persoane, în seara de 29 septembrie 2018, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, după un plan bine determinat din timp, cunoscând că cet. Curoșu Alexandru dispune de bunuri și mijloace bănești obținuți de la nunta sa și nu se află la domiciliul său din XXXXX, cu o mașină de taxi au plecat toți trei în s. XXXXX, unde au ajuns lângă gospodăria cet. Curoșu Alexandru, din aceeași

localitate în jurul miezului nopții, după care Bostănică Gheorghe și alte persoane, au mers pe jos până la casa lui Curoșu Alexandru, unde, inițial cu ajutorul unui obiect metalic au forțat și deschis geamul din termopan al casei, pătrunzând toți trei în locuință, de unde intenționat au sustras o boxă de culoare neagră la preț de 2 000 lei, notebook de model „Dell” la preț de 7 000 lei, notebook de model „Asus” la preț de 8 000 lei, încărcător pentru telefon mobil portativ la preț de 500 lei, cămin electric la preț de 200 lei, patru sticle de șampanie „Cricova” preț unitate de 35 lei, în sumă totală de 140 lei, opt sticle de divin „Călărași”, preț unitate de 50 lei, în sumă totală de 400 lei, bunuri pe care aceștia le-au însușit, cauzându-i părții vătămate Curoșu Alexandru o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 18 240 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, furtul, adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două sau mai multe persoane, prin pătrundere în locuință, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 08.05.2018, aproximativ la ora 23.20, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXX, a împins-o pe cet. Costerina Ana, care a căzut jos, după care, în mod deschis i-a sustras o geantă în valoare de 250 lei, în care se aflau actele personale buletin de identitate, polița de asigurare, carnetul de pensionar, portmoneul în valoare de 350 lei, în care se aflau 440 lei, un card bancar „Moldindcombank” pe care se afla suma de 674 lei, un telefon mobil de model Keneksi în care activa cartela SIM Orange cu nr. XXXXX, în care era înserată cartela SIM Orange nr. XXXXX, o husă cu ochelari în valoare de 250 lei, o husă cosmetică în valoare de 100 lei, și cu bunurile sustrate a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzând părții vătămate dureri fizice și o daună în proporții considerabile în sumă totală de 2 064 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, comisă cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea persoanei, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 10.05.2018, aproximativ ora 23:20, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe str. XXXXX, s-a apropiat de cet. Pavluțchi Natalia, de la care, în mod deschis a sustras o geanta pentru dame în sumă de 500 lei, în care se afla un portmoneu la prețul de 300 lei, un telefon mobil de model „Samsung J5” în valoare de 3 000 lei, 2 seturi de chei, oglindă, parfum, pieptene, un încărcător în valoare de 100 lei, mijloace bănești în valoare de 100 lei, card bancar de la BC „Energbank” SA cu suma de 1 300 lei și card bancar de la BC „Mobiasbanca” cu suma de 100 lei, astfel cauzându-i o daună materială în proporții considerabile în sumă totală de 5 400 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, *în drept*, acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altor persoane, comisă cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

2. Nefiind de acord cu sentința pronunțată, împotriva acesteia a declarat apel *procurorul*, care a solicitat casarea acesteia, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care: lui Bostănică Gheorghe recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună și 10 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; lui Bostănică Gheorghe recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin.(2) lit. e), f) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună și 10 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; lui Bostănică Gheorghe recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an 9 luni și 10 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; lui Bostănică Gheorghe recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b), c) și d) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 an 9 luni și 10 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; lui Bostănică Gheorghe recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună și 10 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; lui Bostănică Gheorghe recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 ani 1 lună și 10 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 84 alin. (l) Cod penal, lui Bostănică Gheorghe XXXXX, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, să-i fie stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de 8 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea cerințelor sale, acuzatorul de stat a invocat că prima instanță, la stabilirea pedepsei inculpatului Bostănică Gheorghe, a admis erori ce vizează ignorarea prevederilor art. 75 Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanța de judecată urma să țină cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, circumstanțele atenuante și agravante, și nu în ultimul rând, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În contrast, la stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 79 și 90 Cod penal, instanța urmează să identifice circumstanțe(ță) excepționale(ă) pentru stabilirea unei pedepse sub limita minimă sau altă pedeapsă mai blândă și alte circumstanțe importante care ar permite condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. Prima instanță, însă, adoptând prezenta sentință nu a enunțat nici o circumstanță excepțională ce

ar constitui temei de drept pentru a fi aplicată o pedeapsă mai blândă sub minimul prevăzut de lege, iar din aceste motive, sentința contestată nu poate fi menținută.

3. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2021, apelul declarat a fost respins ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

3.1. Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că prima instanță a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptelor săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată, care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Cu referire la pedeapsa stabilită inculpatului Bostănică Gheorghe, instanța de apel a subliniat că, în acord cu art. 16 Cod penal, pentru individualizarea pedepsei, prima instanță a ținut cont de nivelul de gravitate a infracțiunilor săvârșite de către inculpatul Bostănică Gheorghe, și anume că infracțiunile prevăzute la art. 186 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave, iar cele prevăzute la art.187 alin. (2) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, instanța de fond a constatat căința sinceră, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.

Conform art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante la stabilirea pedepsei lui Bostănică Gheorghe nu s-au stabilit.

Astfel, instanța de apel a respins alegațiile acuzatorului de stat precum că prima instanță, adoptând prezenta sentință nu a enunțat nici o circumstanță excepțională, or potrivit dispoziției art. 79 alin. (1) Cod penal, legiuitorul a stabilit în concret circumstanța excepțională – *săvârșirea infracțiunii de către persoana care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani.*

Mai mult ca atât, instanța a reținut că Bostănică Gheorghe, fiind audiat de organul de urmărire penală în calitate de bănuț, și-a recunoscut din start vina în comiterea infracțiunilor incriminate, contribuind astfel în mod activ la decoperirea infracțiunilor, dar și a persoanelor care au participat în calitate de complici la comiterea faptelor incriminate.

La fel, s-a remarcat și faptul că părțile vătămate Ana Costerina, Tanasenco Petru, Pavluțchi Natalia, Curoșu Alexandru, Roberto Modestino și Sturzinschi Semion au depus pe parcursul examinării cauzei în fond și apel, cereri în care au indicat că prejudiciul cauzat lor de către Bostănică Gheorghe a fost recuperat integral, iar careva pretenții de ordin moral sau material față de inculpat nu mai au și nu doresc ca acesta să fie tras la răspundere penală sau să fie pedepsit prea aspru, mai ales ținând cont de faptul că este tânăr.

Cât privește dezacordul procurorului vis-a-vis de dispoziția instanței de fond de a suspenda executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Bostănică Gheorghe, instanța de apel a considerat ca fiind întemeiată această soluție, căci astfel se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, iar prin stabilirea inculpatului Bostănică Gheorghe a unei perioade de probațiune de 3 ani, va fi atins scopul legii penale, constituind o perioadă suficientă pentru reeducarea și resocializarea ultimului, dar și pentru formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile generale de conviețuire socială și principiile morale.

Argumentul procurorului precum că instanța de judecată a emis o sentință ilegală, suspendând executarea pedepsei de către inculpatul Bostănică Gheorghe a fost respins, deoarece contrar celor indicate de către acuzatorul de stat, inculpatul Bostănică Gheorghe, din circumstanțele relatate mai sus merită o șansă/posibilitate de a se reeduca în termenul de probațiune stabilit de prima instanță. În această ordine de idei, instanța de apel este de acord cu poziția apărătorului care a menționat că din anul 2018 și până în prezent, Bostănică Gheorghe nu a mai comis alte infracțiuni, fapt ce denotă că acesta a pășit pe cale corectării, iar săvârșirea faptelor prejudiciabile la acea etapă s-a datorat vârstei fragede și cercului de persoane sub influența cărora nimerise datorită vârstei și lipsei supravegherii din partea părinților.

4. Legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel este contestată cu recurs ordinar de către *procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg*, care invocând temei pentru recurs prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, solicită casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Astfel, acuzatorul de stat, în recursul declarat susține că, prima instanță greșit a ajuns la concluzia de a aplica în privința inculpatului art. 79 Cod penal, având în vedere că Bostănică Gheorghe a comis tocmai patru episoade de jaf, iar stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de sancțiunea normelor de incriminare nu a fost anticipată de argumente convingătoare privind necesitatea stabilirii unor astfel de pedepse, cu atât mai mult că inculpatul nu se află la prima abatere cu caracter penal, iar săvârșirea unui concurs de tocmai 6 infracțiuni, nici pe departe nu este un incident în viața inculpatului.

Concomitent, la pct. 16.1 a deciziei contestate, instanța de apel descrie autentic dispoziția normelor substanțiale și cele de procedură penală prescrise la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, art. 70 alin. (3¹) și respectiv 79 alin. (1) Cod penal, fără să constate în care măsură normele respective ar trebui să influențeze sau sânt luate în considerare la individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Bostănică Gheorghe.

În speță, instanțele de fond trebuiau să înțeleagă că reținerea în calitate de circumstanță atenuantă excepțională a vârstei tinere a inculpatului Bostănică Gheorghe între 18 ani și 21 ani, în condițiile în care inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, fiind anterior condamnat pentru săvârșirea unei infracțiuni intenționate grave, care

atentează la inviolabilitatea sexuală a persoanei (f.d. 96 vol. VII), și respectiv a unei infracțiuni mai puțin grave contra patrimoniului (f.d. 54, 126-128 vol. VII).

În cele din urmă, instanța de apel, la menținerea soluției de suspendare condiționată a executării pedepsei închisorii de către inculpatul Bostănică Gheorghe trebuia să combată evaluările descrise de către procurorul apelant și prin argumente convingătoare să rețină ca acesta și-a fundamentat apelul pe motive nesustenabile atunci când a argumentat că corectarea desinestătătoare a inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

5. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în baza materialelor din dosar și raportat la criticele recurentului, Colegiul penal conchide asupra inadmisibilității acestuia, pentru considerentele ce urmează.

Soluția de inadmisibilitate a recursului depus de acuzatorul de stat se întemeiază, *în drept*, pe dispoziția art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, potrivit căreia instanța examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă asupra inadmisibilității acestuia în cazul în care constată că recursul este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate și argumentate corespunzător de către recurent. Prin urmare, recursul este declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat, atunci când titularul acestuia invocă în cerere temeiuri care în mod evident nu sunt subsecvente circumstanțelor cauzei, sau când argumentele formulate de recurent sunt nefondate. La caz, reieșind din criticele expuse de recurent se constată că, în esență, acesta contestă decizia instanței de apel deoarece hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Verificând actele cauzei, în raport cu alegațiile punctate în cererea de recurs, Colegiul penal menționează că acestea sunt neîntemeiate și invocate în mod repetat, iar în contextul ce urmează instanța va evidenția raționamentele care au stat la baza concluziei date.

Așadar, instanța de recurs constată că instanțele de fond corect au stabilit noile limite de pedeapsă în baza condițiilor prescrise la art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, fiind apreciată drept circumstanță excepțională vârsta inculpatului, care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, la momentul comiterii infracțiunilor incriminate.

Referitor la critica recurentului prin care se afirmă că instanțele de fond nu au argumentat care au fost motivele ce au determinat stabilirea unei pedepse sub limita minimă prevăzută de lege, Colegiul penal respinge această alegație ca fiind nefondată, având în vedere următoarea constatare a instanței ierarhic inferioare: *Mai mult ca atât, Colegiul Penal reține că Bostănică Gheorghe fiind audiat de organul de urmărire penală în calitate de bănuit și-a recunoscut din start vina în comiterea infracțiunilor incriminate, contribuind astfel în mod activ la decoperirea infracțiunilor, dar și a persoanelor care au participat ca și complici la săvârșirea faptelor date.*

La fel, urmează a fi menționat faptul că părțile vătămate Ana Costerina, Tanasenco Petru, Pavluțchi Natalia, Curoșu Alexandru, Roberto Modestino Bruno Giuseppe și Sturzinschi Semion au depus pe parcursul examinării cauzei în fond și apel, cereri în care au menționat că prejudiciul cauzat lor de Bostănică Gheorghe a fost recuperat integral. Careva pretenții de ordin moral sau material față de inculpat nu mai au și nu doresc ca acesta să fie atras la răspundere penală sau să fie pedepsit prea aspru, mai ales ținând cont de faptul că este tânăr.

Astfel aceste circumstanțe, denotă faptul că Bostănică Gheorghe a conștientizat gravitatea faptelor săvârșite și a pășit pe calea corectării și justifică pe deplin aplicarea unor pedepse sub limita minimă prevăzută de lege, prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală și art. 79 Cod Penal. (f.d. 77-78, vol. VIII).

Motivarea instanței de apel pe marginea oportunității aplicării art. 79 Cod penal în cauza dedusă judecății, Colegiul penal o apreciază ca fiind una pe deplin motivată și întemeiată.

Subsidiar, instanțele de fond, la stabilirea unei pedepse cu închisoarea și prin suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, au menționat că astfel, se vor evita neajunsurile pe care le poate atrage contactul cu mediul din penitenciar, și că săvârșirea faptelor prejudiciabile la acea etapă s-a datorat vârstei fragede a inculpatului, care era minor, și cercului de persoane sub influența cărora nimerise datorită vârstei și lipsei supravegherii din partea părinților.

În viziunea instanței de recurs, perioada de probațiune pe un termen de 3 ani stabilită inculpatului este dozată corespunzător, astfel încât să corecteze concepțiile infraționale ale acestuia, dar și să evite severitatea unei pedepse penale, care ar putea trezi sentimente de ură și răzbunare față de finalitatea actului de înfăptuire a justiției. Or, această instituție juridică a fost instituită întru realizarea scopului pedepsei fără ca condamnatul să fie izolat de societate, acesta fiind supus unui termen de încercare, fără executarea efectivă a acesteia, evitându-se dezavantajele pe care le atrage după sine privațiunea de libertate: desprinderea condamnatului de familie și de modul de viață obișnuit.

Totodată, instanța de recurs remarcă că recursul repetă textul apelului și argumentele expuse de recurent au fost anterior invocate în apel. Lecturând textul deciziei instanței de apel, se observă că aceasta a oferit răspunsuri la toate motivele apelului declarat, iar decizia contestată cuprinde fondul apelului și temeiurile de fapt și de drept care au dus la respingerea acestuia, precum și motivele adoptării soluției, ceea ce se încadrează în prevederile art. 417 Cod de procedură penală.

Sub aspectele enunțate, Colegiul penal este solidar cu soluția instanței de apel și conchide că instanța de apel nu a comis erori de drept în raport cu motivele invocate de recurent, că hotărârea contestată conține motive clare și legale pe care se întemeiază soluția, iar din aceste considerente recursul de pe rol urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat.

6. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Popov Oleg, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2021, în cauza penală în privința lui *Bostănică Gheorghe XXXXX*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la *17 martie 2022*.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Guzun Ion

Catan Liliana