

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

08 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, în următoarea componență:

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Diaconu Iurie

juducând, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe

Pascal Mihai Xxxxx, născut la xxxxx, originar din r-nul Xxxxx, domiciliat mun. Xxxxx str. Xxxxx ap. xx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. prima instanță: 07.10.2019 - 26.06.2020

2. instanța de apel: 20.07.2020 – 23.06.2021

3. instanța de recurs: 15.09.2021 – 08.02.2022

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26 iunie 2020, în procedura judecării pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, Pascal Mihai Xxxxx a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, la 4 ani și 8 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate de păstrare, transportare, vânzare a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora pe un termen de 5/cinci/ani.

A fost încasat de la Pascal Mihai în beneficiul statului suma de 5 040 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

2. Pentru a se pronunța, instanța de fond a constatat că, Pascal Mihai, urmărind scopul obținerii unui profit din tranzacții ilegale, a săvârșit acțiuni prejudiciabile de circulație ilicită a drogurilor, manifestată prin procurarea lor din diferite surse și comercializarea către alte persoane, începând cu o perioadă nedeterminată de timp. Astfel, la 20.02.2018, aproximativ la ora 21.40 min., Pascal Mihai, aflând-se pe bd. Decebal, mun. Xxxxx a comercializat către cet. Brașoveanu

Vlad, 55 de fragmente de substanță presată de culoare cafenie, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1- R-1715 din 02.05.2018, reprezintă substanță stupefiantă „hașiș”, obținută artizanal prin prelucrarea specială a plantelor de cannabis prin mărunțire apoi prin presare, iar cantitatea totală a substanței „hașiș” constituie 39,610 gr.

Tot el, la 21.02.2018, a fost reținut în timp ce transporta substanță narcotică „hașiș” în cantitate de 52 de pachetele din pelicolă incoloră, ambalate într-un plic de culoare cafenie, cu un conținut de masă solid - cleioase de culoare verde - cafenie care, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1 836 din 07.05.2018 reprezintă substanță psihotropă „hașiș” în cantitate totală de 42,85 gr., care erau destinate pentru comercializare către alte persoane, iar, observând angajații de poliție, a aruncat substanța narcotică, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii pe bd. Xxxxx, mun. Xxxxx. Totodată, în cadrul percheziției efectuate la 21.02.2018, ora 20.45 la domiciliul cet. Pascal Mihai, în ap. xxxxx din casa xxxxx din str. Xxxxx, mun. Xxxxx au fost depistate și ridicate 4 fragmente de brichete de substanță solid - cleioasă, un cuțit pe lama căruia s-au depistat depuneri de substanță solid-cleioasă și fragmente de pelicolă incoloră cu depuneri de substanță solid-cleioasă care, conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R 1876 din 08.05.2018 reprezintă hașiș, care se atribuie la substanțele stupefiante, iar cantitatea totală a substanței stupefiante (hașiș) constituie 193,831 gr., care erau păstrate cu scop de înstrăinare către alte persoane. De asemenea, s-a depistat o râșniță metalică cu particole unice de marijuana, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea totală a hașișului pus în circulație ilegală de către Pascal Mihail constituie 276,291 gr. Conform Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitățile acestora aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de hașiș care depășește 50 grame, constituie cantități deosebit de mari.

3. Împotriva sentinței au declarat apeluri:

3.1 Avocatul Eduard Iftodii și inculpatul Pascal Mihail, care au solicitat casarea parțială a acesteia în partea pedepsei aplicate, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care să fie pronunțată o sentință fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, în temeiul art. 57 și art. 217 alin. (5) Cod penal.

În motivarea cererii de apel s-au invocat următoarele motive:

- instanța de fond, la stabilirea pedepsei, nu a ținut cont de toate circumstanțele atenuante, care au o importanță majoră și relevantă, care constituie un temei esențial pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului, pentru infracțiunea săvârșită. Această circumstanță atenuantă și esențială pentru liberarea de răspundere penală a apelantului este căința activă;

- instanța de fond la pronunțarea sentinței și stabilirea pedepsei nu a ținut cont de faptul că, inculpatul s-a căit activ în infracțiunea comisă, prevăzută de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, prin contribuirea activă la descoperirea sau contracararea infracțiunii ce ține de circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii

acestora, și anume: 1) a predat benevol substanța stupefiantă hașiș, 2) a indicat sursa de procurare a hașișului 3) a divulgat persoanele care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, 4) a indicat mijloacele bănești și veniturile rezultate din infracțiune. Astfel, după cum este indicat și în rechizitoriu, apelantul la momentul reținerii a aruncat cele 55 de pachetele cu hașiș, pe care colaboratorii de poliție nu au putut să le găsească, pentru ca ulterior apelantul benevol să indice locul unde a aruncat pachetelele cu hașiș, iar organul de urmărire penală să le ridice și să le documenteze corespunzător;

- apelantul benevol a declarat că, mai are aproximativ 200 grame de hașiș acasă, după ce, organul de urmărire penală a mers la domiciliul apelantului, pe adresa: mun. Xxxxx, str. Xxxxx, xxxxx. ap. xxxxx, de unde a ridicat încă 193,831 grame de hașiș. Apelantul a relatat amănunțit sursa de procurare a hașișului, că acesta a venit din Portugalia, prin rutieră, fiind ascuns în trei borcane de nutella;

- apelantul a divulgat toate persoanele, care au contribuit la săvârșirea infracțiunii - Marian Constantin, Marian Victor și Vlad Brașoveanu, și a relatat circumstanțele în care a luat cunoștință cu ei, modul de colaborare cu ei și de comercializare a hașișului;

- apelantul a indicat toate mijloacele bănești și veniturile rezultate din infracțiune, a relatat modul în care au circulat mijloacele bănești și cine au fost beneficiarii acestora. Plus la toate, apelantul, după ce a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea incriminată, a colaborat activ cu organul de urmărire penală în vederea constatării și contracarării livrărilor de hașiș, care erau efectuate din Portugalia în Republica Moldova, de către Marian Constantin; identificării căilor de transmitere a mijloacelor financiare pentru hașișul livrat; identificării persoanelor care au procurat hașișul în proporții mari de la apelant, însă, apelantul nu cunoaște despre rezultatele colaborării sale cu organul de urmărire penale în acest sens;

- la pronunțarea sentinței, instanța de fond nu a ținut cont de următoarele circumstanțe relevante, care vorbesc clar, că apelantul nu trebuie pedepsit pentru infracțiunea comisă, că apelantul s-a corectat, și anume: 1) apelantul nu s-a ascuns de la urmărirea penală, s-a prezentat la toate solicitările organului de urmărire penală, s-a prezentat la toate ședințele de judecată, s-a prezentat la pronunțarea sentinței; 2) apelantul s-a căsătorit; 3) la apelant s-a născut un copil; 4) apelantul și-a continuat studiile superioare și le-a finisat; 5) apelantul paralel cu studiile superioare s-a angajat în câmpul muncii; 6) apelantul este caracterizat pozitiv de la instituția de învățământ; 7) apelantul este caracterizat pozitiv de la locul de muncă; 8) apelantul duce un mod de viață corect și social orientat; 9) apelantul și-a creat planuri de viață de lungă durată;

- în virtutea circumstanțelor de fapt și de drept expuse mai sus, instanța de fond urma să emită o sentință de condamnare fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală, aplicând prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală.

3.2 Avocatul Harunjen Artur în numele inculpatului, care a solicitat casarea

acesteia, ca fiind neîntemeiată și inechitabilă în partea individualizării răspunderii - și anume în partea refuzului aplicării prevederilor art. 90 Cod penal - caracterul sever neechitabil al soluției în raport cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, rejudecarea cauzei, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care a dispune aplicarea în privința inculpatului Pascal Mihai a prevederilor art. 79, 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei stabilite de către instanța de fond și stabilirea unui termen de probă de 4 ani.

În motivarea cererii de apel nominalizate, s-au invocat următoarele motive:

- manifestând deplină încredere și respect față de instanța de fond, consideră sentința aceasta ca fiind neîntemeiată în partea stabilirii măsurii de pedeapsă și individualizării răspunderii inculpatului, or, cumulul de circumstanțe atenuante stabilite în privința inculpatului denotă faptul, că corectarea acestuia poate avea loc, la fel, și în situația aplicării în privința acestuia a prevederilor art.70 Cod penal;

- aplicarea unei măsuri de pedeapsă mai blânde decât cea prevăzută de lege fie de altă natură decât cea prevăzută la dispoziția articolului menționat, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei, or, măsura de pedeapsă urmează a fi proporțională și echitabilă gradului de pericol social al faptei comise de către inculpat, precum și atitudinii acestuia față de consecințele survenite or, în speța dată inculpatul a recunoscut din start pe deplin vinovăția în săvârșirea infracțiunii incriminate, s-a căit sincer, a conlucrat cu organul de urmărire penală în scopul identificării și reținerii celorlalți participanți la fapta dată;

- prin urmare, odată cu statuarea acestor circumstanțe de fapt și de drept cu privire la individualizarea răspunderii inculpatului de către instanța de fond, consideră sentința instanței de fond ca fiind neîntemeiată și inechitabilă în partea refuzului aplicării prevederilor art. 90 Cod penal, or, deși instanța de fond reține faptul lipsei circumstanțelor agravante în acțiunile inculpatului și constată prezența circumstanțelor atenuante - aceasta statuează în mod eronat și neîntemeiat faptul, că aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pentru inculpat, în baza art. 90 Cod penal, reprezintă o soluție de pedeapsă penală mult prea blândă, inechitabilă, inadecvată și disproportională în raport cu gradul prejudiciabil al faptei săvârșite și a scopului pedepsei penale sub aspectul restabilirii echității sociale, corectării inculpatului, prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane;

- potrivit art. 90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei se dispune de instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și persoana inculpatului, dacă nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa închisorii, or, toate aceste circumstanțe de fapt și de drept permit a concluziona posibilitatea corijării inculpatului în lipsa executării reale a pedepsei cu închisoarea, precum și caracterul nerațional și nejustificat al ispășirii reale a pedepsei cu închisoarea. În același moment nefiind afectate scopul stabilirii pedepsei potrivit art. 61 Cod penal - atât privind corectarea inculpatului, cât și scopul de prevenire a săvârșirii de noi

infrațiuni și din partea altor persoane;

- instanța de fond în mod incorect și nejustificat a stabilit imposibilitatea aplicării în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, or, fiind constatate prezența circumstanțelor atenuante în acțiunile inculpatului - aceste circumstanțe de fapt și de drept permit a conchide că, condamnarea la ispășirea reală de către inculpat a pedepsei cu închisoarea este o soluție nerațională și reprezintă o soluție de pedeapsă mult prea aspră, inechitabilă, inadecvată și disproporțională în raport cu fapta comisă, aceasta în situația în care inculpatul recunoaște vinovăția, se căiește sincer, a conștientizat urmările survenite și a întreprins toate acțiunile pentru a putea fi stabilite și reținute celelalte persoane, este caracterizat pozitiv la locul de muncă, anterior nu a fost condamnat, este căsătorit și are la întreținere un copil minor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021, a fost admis apelul declarat de către avocatul Eduard Iftodii și inculpatul Pascal Mihail și admis din alte motive apelul declarat de către avocatul Harunjen Artur în numele inculpatului. A fost casată parțial sentința și anume, în partea stabilirii pedepsei și în această parte pronunțată o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează: Pascal Mihail recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost liberat de pedeapsa penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal. În rest sentința a fost menținută.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Pascal Mihail în baza art. 217¹ alin. (4) lit.d) Cod penal, individualizată prin *„circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare și anume, procurarea, păstrarea, transportarea ilegală a drogurilor, săvârșit în scop de înstrăinare ilegală a drogurilor de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari”*.

Verificând circumstanțele cauzei deduse judecății, instanța de apel a considerat că, în speță există circumstanțe care demonstrează cu certitudine existența temeiului, stipulat în art. 53 lit. d), 57 și 217 alin. (5) Cod penal, necesar pentru liberarea de răspundere penală a inculpatului Pascal Mihail, învinuit de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal.

Potrivit informației anexate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, s-a constatat că, la etapa de urmărire penală, din momentul reținerii, Pascal Mihail a recunoscut vina de săvârșirea infracțiunii incriminate și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin faptul că, la 21.02.2018, după reținerea de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a predat benevol drogurile deținute ilegal și a colaborat cu organul de urmărire penală în vederea identificării și documentării

sursei de obținere a drogurilor, schemelor de livrare, distribuire, persoanelor implicate în traficul ilicit de droguri, a prezentat benevol informații referitor la modul de achitare a drogurilor către surse (a prezentat extrase privind transferurile bancare), în privința subiecților implicați în circulația ilicită a drogurilor fiind disjunsă o cauză penală separată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217/1 alin. (4) lit. d) Cod penal, în cadrul căreia Pascal Mihai are statut de martor. Totodată, în temeiul cererii și acordului de colaborare, lui Pascal Mihai i-a fost atribuită calitatea de investigator sub acoperire și este implicat în efectuarea măsurilor speciale de investigații (investigația sub acoperire, achiziția de control), în vederea administrării probelor.

Astfel, din materialele dosarului penal, instanța de apel a constatat că, în cadrul acțiunilor de urmărire penală, inculpatul din start a colaborat cu organul de urmărire penală, și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, a predat benevol substanța stupefiantă hașiș, a indicat sursa de procurare a hașișului, a indicat cercul de persoanele implicate în circulația hașișului, a descris schemele de livrare a hașișului în Republica Moldova, a indicat mijloacele bănești și veniturile realizate din infracțiune, a prezentat probe ce confirmă transferul mijloacelor bănești în adresa persoanelor implicate în săvârșirea infracțiunii.

De asemenea, instanța de apel a constatat că, în rezultatul căinței și colaborării active a apelantului, organul de urmărire penală a întreprins următoarele acțiuni: a disjuns o cauză penală în privința lui Marian Constantin. L-a audiat pe apelant în calitate de martor, în cauza disjunsă, a încheiat cu apelantul acord de colaborare, atribuindu-i apelantului statut de investigator sub acoperire. La moment, apelantul contribuie activ la exercitarea acțiunilor operative de investigații îndreptate spre contracararea infracțiunilor ce țin de circulația ilegală a drogurilor. În afară de aceasta, instanța de apel a reținut că, apelantul nu s-a ascuns de urmărirea penală, s-a prezentat la toate solicitările organului de urmărire penală, s-a prezentat la toate ședințele de judecată, s-a prezentat la pronunțarea sentinței, este căsătorit, are un copil minor la întreținere și-a continuat studiile superioare și le-a finisat, paralel cu studiile superioare s-a angajat în câmpul muncii, este caracterizat pozitiv de la instituția de învățământ, este caracterizat pozitiv de la locul de muncă, nu are antecedente penale, infracțiunea imputată este prima, iar din spusele acestuia constituie o greșeală copilărească și prostească, care îi servește o lecție fundamentală pentru toată viața.

Prin urmare, instanța de apel a notat că, sunt întrunite condițiile de aplicare a articolului 217 alin.(5) Cod penal, ori la caz s-a stabilit că, inculpatul Pascal Mihai a colaborat activ cu organul de urmărire penală, a indicat sursa de procurare a substanțelor narcotice, a comunicat numele persoanei de la care a procurat drogurile fapt reținut atât în cadrul declarațiilor date în ședință de judecată, cât și în răspunsul la interpelare de către procuror, contribuind astfel activ la descoperirea infracțiunii de circulație ilegală a drogurilor.

Astfel, instanța de apel a considerat necesar de a libera de pedeapsa penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, pe Pascal Mihai.

6. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către procuror, prin care solicită casarea acesteia, cu menținerea sentinței, deoarece apelul a fost greșit admis.

În motivarea recursului ordinar, invocă:

- instanța de apel a admis erori de drept, în partea liberării de pedeapsă penală a lui Pascal Mihai în baza art. 217 alin. (5) Cod penal;

- cu toate că instanța de apel, a constatat că prin probele administrate fiind dovedită vina inculpatului Pascal Mihai, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, aceasta a admis erori de drept în ce privește interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, în baza cărora Pascal Mihai a fost liberat de pedeapsa penală;

- la aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, instanța de apel, s-a axat pe informația anexată de procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, din care rezultă că Pascal Mihai, din momentul reținerii a recunoscut integral vina și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, totodată reieșind din aceasta, ultimului i-a fost atribuită calitatea de investigator sub acoperire și este implicat în efectuarea măsurilor speciale de investigație;

- reieșind din informația sus-indicată și anexată, rezultă că lui Pascal Mihai i-a fost atribuită calitate de investigator sub acoperire după comiterea infracțiunii imputate pe prezenta cauză penală, adică ulterior reținerii acestuia pe respectiva cauză. Or altfel spus, ultimul reprezintă investigator sub acoperire pe alte cauze penale și nu pe respectiva cauză penală;

- din actul învinuirii, rezultă că Pascal Mihai la data de 20.02.2018, orele 21:40 a vândut substanțe narcotice lui Brașoveanu Vlad, după care a fost reținut la 21.02.2018, când transporta 52 de pachete de hașiș, după care în urma percheziției la domiciliul acestuia au fost depistate 193,831 grame de hașiș, în total fiind documentat pentru cantitatea de 276,291 grame de hașiș, ceea ce denotă că cantitatea depistată era destinată comercializării;

- Pascal Mihai a recunoscut vina, atât la urmărirea penală, cât și în instanța de fond, or altfel în fond cauza a fost examinată în ordinea art. 364¹ Cod de procedură penală;

- instanța de apel a dat o apreciere eronată și extensivă prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, și eronat a aplicat aceste prevederi în privința lui Pascal Mihai. Instanța de apel nu a ținut cont nici de hotărârea Plenului CSJ al RM nr. 2 din 26.12.2011, cu privire la practica judiciară de aplicare a legislației penale ce reglementează circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analoagelor acestora și a precursorilor;

- Pascal Mihai nu a predat benevol substanțele narcotice, iar substanțele în cauză, expuse în actul învinuirii au fost depistate la ultimul în timpul reținerii și

percheziției efectuate pe respectiva cauză penală. Deci pînă la reținere Pascal Mihai, avea posibilitatea reală de a le deține și a dispune de ele în continuare;

- motivarea și constatarea instanței de apel, precum că Pascal Mihai are calitatea de investigator sub acoperire, este una eronată, or din conținutul informației prezentate de procurorul Octavian Pavlovschi, rezultă că lui Pascal Mihai, i-a fost atribuită această calitate după reținerea acestuia și după ce a recunoscut pe deplin vinovăția pe respectiva cauză penală. Faptul că inculpatul a recunoscut vina, și că a dat depoziții în calitate de martor pe o altă cauză penală, și anume în privința lui Marian Constantin, nu constituie un temei de aplicare a art. 217 alin. (5) Cod penal, or acordul lui Pascal Mihai de a conlucra cu organul de urmărire penală a survenit ulterior reținerii acestuia. Pascal Mihai, în cazul în care nu era reținut și documentat de organul de urmărire penală pentru comercializarea ilicită a substanțelor narcotice, nu ar fi colaborat cu organul de urmărire penală, iar pretinsa colaborare a inculpatului Pascal Mihai cu organul de urmărire penală a fost utilizată de către acesta cu titlu de tertip în vederea liberării lui de pedeapsă penală pe respectiva cauză penală;

- aplicând în privința inculpatului prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal, instanța de apel urma să ia în considerație și revendicarea eliberată pe numele inculpatului (f.d. 16, Vol I.), din care rezultă că anterior în privința inculpatului au fost intentate 3 cauze penale și anume în baza art. 217, 361 și 352 Cod penal;

- inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, inclusiv pentru comiterea de infracțiuni similare, legate de circuitul legal al substanțelor narcotice. Or, altfel aceste circumstanțe, în cadrul cercetării judecătorești au fost invocate de către acuzatorul de stat în ordine de apel. Mai mult ca atât, instanța de apel a neglijat revendicarea eliberată pe numele inculpatului, enunțând în decizie că Pascal Mihai anterior nu a fost judecat;

- instanța de apel neîntemeiat și greșit a casat sentința instanței de fond, liberându-l pe Pascal Mihai de răspundere penală în temeiul art. 217 alin. (5) Cod penal.

În drept, recurentul își întemeiază recursul în baza art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1¹) Cod de procedură penală, avocatul Iftodii E. în numele inculpatului a depus referință privind opinia asupra recursului declarat, solicitând a decide inadmisibilitatea acestuia ca fiind vădit neîntemeiat, deoarece argumentele procurorului vin în contradicție cu probele anexate, astfel din procesul-verbal de percheziție din 21.02.2018, întocmit în momentul reținerii Pascal Mihai, rezidă că de la ultimul au fost ridicate doar mijloace bănești și un telefon mobil, iar careva droguri nu au fost depistate asupra sa. Acestea au fost depistate și ridicate după reținerea lui Pascal Mihai, în baza declarațiilor ultimului, care a indicat benevol locul aflării drogurilor, care ulterior au fost ridicate în baza procesului-verbal de percheziție din 21.02.2018, efectuat la domiciliu și în baza procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2018.

Aceste circumstanțe își găsesc confirmare prin faptul că, demersurile procurorului de confirmare a legalității perchezițiilor au fost întocmite doar a doua zi la data de 22.02.2018. Faptul că Pascal Mihai anterior nu a fost condamnat se confirmă inclusiv prin sentința Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 26.06.2020, care nu a fost contestată cu apel de procuror. Din materialele dosarului se vede că Pascal Mihai din prima zi și-a recunoscut vina a colaborat activ cu organul de urmărire penală (f.d. 78, 90).

8. Judecând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi respins, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs judecând recursul, este în drept de al respinge ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii atacate, în cazul în care se constată că recursul nu a fost declarat cu respectarea condițiilor legale (este tardiv sau inadmisibil) ori nu este întemeiat legal (este nefondat). Recursul este nefondat în cazul când hotărârea atacată este legală, întemeiată și motivată.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Pornind de la expunerea argumentelor instanței pe marginea recursului declarat, Colegiul penal lărgit constată din textul recursului declarat, că autorul îl întemeiază în baza pct. 6) din alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală și anume că, *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel, hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Prin urmare, verificând alegațiile recurentului, în raport cu actele cauzei, Colegiul penal lărgit conchide, că acestea sunt vădit neîntemeiate, iar instanța de apel judecând cauza și verificând probele în ședința de judecată a motivat detaliat și clar soluția adoptată în urma propriei examinări coroborate a probelor ce au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, precum și a elementelor de fapt pe care se sprijină soluția de liberare de pedeapsă penală a inculpatului Pascal M. în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, în rest fiind menținută sentința.

Astfel, instanța de recurs menționează, că decizia instanței de apel cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de apel le-a expus în partea descriptivă a deciziei, echivalează cu o motivare conformă rigorilor și exigențelor din art. 6 CEDO, la fel s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apelurile părților și a adoptat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, prin argumente fundamentate în fapt și în drept.

De asemenea, recurentul critică decizia instanței de apel din motiv că instanța de apel a admis erori în ce privește interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, în baza cărora inculpatul Pascal M. a fost liberat de pedeapsa penală.

Instanța de recurs relevă, că criticile formulate de recurent în recursul ordinar declarat, au format obiect de discuție la judecarea cauzei penale în instanța de apel și cărora instanța le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în hotărârea adoptată, soluție pe care instanța de recurs și-o însușește pe deplin și a cărei reluare nu se mai impune. Mai mult ca atât, valabil fiind și pentru instanța de recurs considerentele statuate în jurisprudența CtEDO, și anume în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei 21 ianuarie 1999, 30544/96, Heile contra Finlandei 19 decembrie 1997, 20772/92).

Astfel, instanța de apel reținând circumstanțele de fapt ale cauzei și-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o evaluare justă și obiectivă, prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

În acest sens, cu referire la argumentele recurentului prin care acesta își manifestă dezacordul cu soluția și motivarea instanței de apel, prin care a casat parțial sentința și a pronunțat o hotărâre nouă, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care Pascal M. recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit. d) Cod penal, a fost liberat de pedeapsa penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, în rest, sentința a fost menținută, invocând precum că inculpatul nu întrunește condițiile de aplicare a dispozițiilor art. 217 alin. (5) Cod penal, deoarece în opinia recurentului, Pascal M. nu a predat benevol substanțele narcotice, acestea fiind depistate la ultimul în timpul reținerii și percheziției, Colegiul penal constată că sunt neîntemeiate. La acest aspect, instanța de apel just a conchis că, potrivit informației anexate de către procurorul în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Octavian Pavlovschi, s-a constatat că, la etapa de urmărire penală, din momentul reținerii, Pascal Mihai a recunoscut vina de săvârșirea infracțiunii incriminate și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii prin faptul că, la 21.02.2018, după reținerea de către reprezentantul organului de urmărire penală al IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, a predat benevol drogurile deținute ilegal și a colaborat cu organul de urmărire penală în vederea identificării și documentării sursei de obținere a drogurilor, schemelor de livrare, distribuire, persoanelor implicate în traficul ilicit de droguri, a prezentat benevol informații referitor la modul de achitare a drogurilor către surse (a prezentat extrase privind transferurile bancare), în privința subiecților implicați în circulația ilicită a drogurilor fiind disjunctă o cauză penală separată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217¹ alin.(4) lit. d) Cod penal, în cadrul căreia Pascal Mihai are statut de martor. Totodată, în temeiul cererii și acordului de colaborare, lui Pascal Mihai i-a fost atribuită calitatea de investigator sub acoperire și este implicat în efectuarea măsurilor

speciale de investigații (investigația sub acoperire, achiziția de control), în vederea administrării probelor.

Totodată, Colegiul penal, respingând argumentele recurentului, invocă faptul că aplicarea prevederilor art. 217 alin. (5) Cod penal, este posibilă în cazul în care este întrunită cel puțin una din două condiții, și anume 1) predarea benevolă de către persoană a drogurilor, etobotanice sau analoagelor acestora sau 2) acțiunile active care contribuie la descoperirea sau curmarea infracțiunilor unor astfel de substanțe, manifestate prin următoarele modalități alternative, autodenunțare, divulgarea persoanelor care au contribuit la săvârșirea infracțiunii, indicarea sursei de procurare a drogurilor, entobotanice sau analoagelor acestora, participarea la depistarea mijloacelor bănești, a bunurilor sau a veniturilor dobândite în rezultatul comiterii infracțiunii.

Astfel, Colegiul penal reține că, instanța de apel întemeiat a indicat faptul că, în cadrul acțiunilor de urmărire penală, inculpatul din start a colaborat cu organul de urmărire penală, și-a recunoscut vina pentru fapta comisă, a predat benevol substanța stupefiantă hașiș, a indicat sursa de procurare a hașișului, a indicat cercul de persoanele implicate în circulația hașișului, a descris schemele de livrare a hașișului în Republica Moldova, a indicat mijloacele bănești și veniturile realizate din infracțiune, a prezentat probe ce confirmă transferul mijloacelor bănești în adresa persoanelor implicate în săvârșirea infracțiunii. De asemenea, instanța de apel a constatat că, în rezultatul căinței și colaborării active a apelantului, organul de urmărire penală a întreprins următoarele acțiuni: a disjuns o cauză penală în privința lui Marian Constantin. L-a audiat pe apelant în calitate de martor, în cauza disjunsă, a încheiat cu apelantul acord de colaborare, atribuindu-i apelantului statut de investigator sub acoperire. La moment, apelantul contribuie activ la exercitarea acțiunilor operative de investigații îndreptate spre contracararea infracțiunilor ce țin de circulația ilegală a drogurilor. Reieșind din cele expuse, instanța de recurs atestă că instanța de apel întemeiat a reținut că, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 217 alin. (5) Cod penal.

Cu referire la critica recurentului, precum că, inculpatul nu este la prima abatere de la legea penală, Colegiul penal reține că, la materialele cauzei nu sunt anexate careva sentințe în privința inculpatului, astfel instanța de apel întemeiat a reținut că, apelantul nu s-a ascuns de urmărirea penală, s-a prezentat la toate solicitările organului de urmărire penală, s-a prezentat la toate ședințele de judecată, s-a prezentat la pronunțarea sentinței, este căsătorit, are un copil minor la întreținere și-a continuat studiile superioare și le-a finisat, paralel cu studiile superioare s-a angajat în câmpul muncii, este caracterizat pozitiv de la instituția de învățământ, este caracterizat pozitiv de la locul de muncă, nu are antecedente penale, infracțiunea imputată este prima, iar din spusele acestuia constituie o greșeală copilărească și prostească, care îi servește o lecție fundamentală pentru toată viața.

Reieșind din cele expuse, Colegiul penal lărgit reține că instanța de apel corect a casat parțial sentința și anume, în partea stabilirii pedepsei și în această parte a

pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, Pascal M. recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217¹ alin. (4) lit.d) Cod penal, a fost liberat de pedeapsa penală în baza art. 217 alin. (5) Cod penal, în rest sentința a fost menținută și în cele din urmă temeiurile pentru recurs invocate și stipulate la pct. 6) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, nu și-au găsit confirmarea.

Totodată, instanța de recurs reține, că hotărârea instanței de apel corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, este legală și motivată, fiind evaluat just probatoriul administrat și indicate motivele pe care și-a întemeiat hotărârea adoptată, drept urmare toate criticile din recursul declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, sunt vădit neîntemeiate, respectiv acesta urmează a fi respins ca inadmisibil.

9. În conformitate cu art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE:

Se respinge ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, Tăut Dorina, cu menținerea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2021, în cauza penală privindu-l pe **Pascal Mihai Xxxxx**.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la data de 17 martie 2022.

Președinte	Timofti Vladimir
Judecător	Cobzac Elena
Judecător	Toma Nadejda
Judecător	Țurcan Anatolie
Judecător	Diaconu Iurie