

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE
DECIZIE

01 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Timofti Vladimir,

judecători – Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie, Plămădeală Ghenadie,

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursul ordinar declarat de către avocatul Postica Serghei în numele inculpatului Bîcov Vitalie, prin care se solicită casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 decembrie 2018 și a deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, în cauza penală privindu-l pe

Bîcov Vitalie Xxxxx, născut la xxxxx, originar
și domiciliat în Xxxxx.

Termenul de examinare a cauzei:

1. Prima instanță: 19.03.2016 - 15.12.2018;
2. Instanța de apel : 06.03.2019 - 18.05.2021;
3. Instanța de recurs ordinar : 18.10.2021 - 01.02.2022.

Asupra recursului în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 decembrie 2018, Bîcov Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f), art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 187 alin.(2) lit. d), e) și f) Cod penal - 5 (cinci) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale;

- în baza art. 287 alin.(1) Cod penal - 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal - 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bîcov Vitalie, i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în

mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale (42500 lei - patruzeci și două mii cinci sute lei).

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-117/2018 din 06 iulie 2018, lui Bîcov Vitalie, i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale (42500 lei - patruzeci și două mii cinci sute lei).

Termenul executării pedepsei de către Bîcov Vitalie s-a calculat din 15 decembrie 2018, cu includerea în acest termen a perioadei executării pedepsei stabilite prin sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-117/2018 din 06 iulie 2018, începând cu data de 15.03.2018 până la data de 15.12.2018.

S-a admis parțial acțiunea civilă intentată de partea vătămată Mstislavskaia Marina și s-a încasat de la Bîcov Vitalie în beneficiul Marinei Mstislavskaia prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

2. Pentru a se pronunța instanța de fond a reținut, că inculpatul Bîcov Vitalie, la data de 09 ianuarie 2016, intenționat, din motive huliganice, încălcând grosolan ordinea publică, în loc public, sub pretextul unor relații ostile, a intrat în garajul cet. Galescu Vasile, situat în sat. Piatra Albă, r-nul Ialoveni, unde ultimul își desfășoară activitate de întreținere și reparare a automobilelor „Xxxxx” S.R.L, și fără a avea careva motive, l-a acostat pe cet.Galescu Vasile, care pregătea postul de muncă pentru clienți, l-a numit cu cuvinte înjurioase, după care l-a lovit cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, concomitent lovindu-l cu capul de parbrizul automobilului de model „Xxxxx”, proprietatea ultimului, deteriorându-l, în același timp, bruscându-l în peretele încăperii, deteriorând lampa electrică. Ca consecință a agresării huliganice, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 167/D din 18.02.2016, lui Galescu Vasile i-au fost cauzate vătămări, sub formă de traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, ce au condiționat o dereglare a sănătății de scurtă durată, conform acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară.

Tot el, la data de 28 mai 2016, aproximativ la orele 16:00 min. având scopul comiterii unui act de huliganism, în mod repetat, aflându-se la terasa magazinului „Xxxxx” situat în s. Piatra Albă, raionul Ialoveni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, încălcând grosolan ordinea și liniștea publică, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, manifestată prin obrăznicie deosebită, fără careva motive în prezența altor persoane, a inițiat o ceartă cu Galescu Vasile, numindu-l cu cuvinte necenzurate, după care i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii peste diferite părți ale corpului, cauzându-i astfel conform raportului de expertiză medico-legală nr. 1495/D din 20.06.2016 - vătămare neînsemnată sub formă de edem al țesuturilor moi cu echimoze și excoriații la nivelul gambei stângi.

Tot el, la data de 03.07.2017, aproximativ la ora 02:30, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă îndreptată

spre atingerea scopului stabilit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, aflându-se pe teritoriul bazei de odihnă „Vânătorii și Pescarii”, situată în com. Ghidighici mun. Chișinău, a pătruns în căsuța numărul 10, unde a inițiat un conflict cu Mstislavskaia Marina, adresându-se în adresa acesteia cu cuvinte necenzurate, după ce, intenționat i-a aplicat multiple lovituri peste diferite părți ale corpului în rezultatul cărora ultima a căzut jos, fiindu-i cauzate echimoze la nivelul toracelui pe stânga membrului superior stâng și coapsa stângă, care conform raportului de constatare nr. 2765 din 03 iulie 2017 se califică ca vătămări neînsemnate, după ce, continuând acțiunile sale ilegale, în mod deschis a sustras de pe noptieră un telefon mobil de model „Xxxxx” în care era activată cartela SIM cu nr.Xxxxx, în valoare de 1000 de lei, și un telefon mobil de model „Unite” în care era activată cartela SIM cu nr. Xxxxx, în valoare de 1000 de lei, după ce, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracțiunii, cauzându-i astfel părții vătămate Mstislavskaia Marina o daună materială în proporții considerabile în valoare totală de 2000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni nr.1-377/16 din 08.11.2016, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-553/16 (33-1-2056-07072016) de învinuire a lui Bîcov Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, la cauza penală nr. 1-377/16 (33-1-814-18032016) de învinuirea lui Bîcov Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art.287 alin. (1) Cod penal, pentru examinare într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-377/16 din 13.02.2018, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-1349/17 (12-1-52797-01082017) de învinuire a lui Bîcov Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal, la cauza penală nr. 1-377/16 (33-1-814-18032016) de învinuire a lui Bîcov Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) și art.287 alin.(2) lit. a) Cod penal, pentru examinare într-o singură procedură.

3. Împotriva sentinței a declarat apel avocatul Rudenco Mihai în numele inculpatului Bîcov Vitalii, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15.12.2018, cu pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Bîcov Vitalie, deoarece fapta nu întrunește elementele constitutive a infracțiunilor prevăzute la art. 287 alin. (1); art. 287 alin. (2) lit. a) și art. 187 alin. (2) lit. b), d), f) Cod penal.

În motivarea apelului avocatul Rudenco Mihai în numele inculpatului Bîcov Vitalii a invocat că, la urmărirea penală și în instanța de fond, inculpatul vina nu a recunoscut-o și a declarat că nu a săvârșit nici un act de huliganism față de o rudă apropiată, intenționat nu a sustras telefoane în mod deschis de la o persoană cu care dorea mult să se căsătorească. Totodată conform art. 101 Cod de procedură penală, în procesul penal, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din

punct de vedere al coroborării lor. În baza art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate pe această cauză penală, urmau să fie verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, a fost admis parțial apelul avocatului Rudenco Mihai în numele inculpatului Bîcov Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 decembrie 2018, casată parțial această sentință, în partea reducerii pedepsei în baza art.385 alin. (5) Cod de procedură penală și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa stabilită inculpatului Bîcov Vitalie pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 în calitate de prevenit pentru perioada 20.03.2018 -15.12.2018 cu 271 (două sute șaptezeci și unu) zile.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

4.1. În motivarea soluției date, instanța de apel a constatat că starea de fapt și de drept se află în concordanță deplină cu materialele cauzei și corect a fost statuată de către instanța de fond. În plus, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punct de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de Lege, încadrând just acțiunile inculpatului Bîcov Vitalie în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal, jaful, adică *sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, huliganismul, adică *acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită*, și art. 287 alin. (2) lit.a) Cod penal, huliganismul adică *acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de o persoană, care anterior a săvârșit un act de huliganism*.

Instanța de apel a menționat că la pronunțarea sentinței, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că, inculpatul a săvârșit infracțiunile incriminate.

De asemenea, instanța de apel a reținut că inculpatul, Bîcov Vitalie, atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond vina în comiterea infracțiunilor imputate nu a recunoscut-o.

În cadrul instanței de apel, inculpatul, Bîcov Vitalie, a declarat că învinuirea îi este clară, vina o recunoaște parțial, nu a avut intenții criminale la comiterea faptei, nici nu s-a gândit la așa consecințe. A susținut declarațiile oferite anterior și apelul declarat de către apărător, a solicitat să-i fie micșorată pedeapsa aplicată.

Deși, Bîcov Vitalie vinovăția nu și-a recunoscut-o, vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor imputate se confirmă și prin următoarele probe pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume: declarațiile părții vătămate Galescu Vasile, declarațiile părții vătămate Mstislavskaia Marina, (f.d.120-122, vol. 4); declarațiile martorului Galescu Valentina; declarațiile martorului Polat Mariana.

Totodată la stabilirea vinovăției instanța de judecată a luat în considerare și materialele cauzei penale după cum urmează:

- procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 27 ianuarie 2016, înregistrat în REI - 1 a IP Ialoveni cu numărul procesului penal nr. 139, privind comiterea de către Bîcov Vitalie a actului de huliganism în privința lui Galescu Vasile (f.d.4. vol. 1);

- informația telefonică din 09 ianuarie 2016. ora 12:40 min., parvenită de la Galescu Vasile, înregistrată în R-2 a IP Ialoveni, privind agresarea lui de către Bîcov Vitalie, și plângerea depusă de Galescu Vasile (f.d. 5-6 vol. 1);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 ianuarie 2016 și fototabelul, în cadrul căruia a fost cercetat garajul, în interiorul căruia se afla automobilul de model „AUDI - 90” parbrizul căruia avea deteriorare în partea superioară dreapta și lampa electrică la fel deteriorată (f.d.7-8, vol. 1);

- actele de constituire ale întreprinderii „Xxxxx” S.R.L. prin care se confirmă că Galescu Vasile își desfășoară o activitate de întreținere a autovehiculelor (f.d.20-29, vol. 1);

- raportul de expertiză medico - legală nr. 167/D din 18 februarie 2016, în cadrul căruia la Galescu Vasile, s-a constatat: vătămări ușoare sub formă de traumatism cranio-cerebral închis manifestat prin comoție cerebrală, care putea fi cauzată prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur sau la lovire de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate (f.d.43-44. vol. 1);

- declarațiile martorului Vicol Grigore (decedat), s-au dat citire în baza art.371 Cod de procedură penală, (f. d. 39. vol. 1);

- procesul - verbal de constatare a infracțiunii din 06.06.2016. înregistrat în REI-1 a IP Ialoveni cu numărul procesului penal nr. 952, privind comiterea de către Bîcov Vitalie a actului de huliganism în privința lui Galescu Vasile (f.d. 5 vol.2);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03 iunie 2016 și fototabelul, în cadrul căruia a fost cercetat magazinul „Xxxxx” S.R.L. (f. d. 8-9 vol.2);

- raportul de expertiză medico-legală nr. 1495/D din 20.06.2016, prin care pe corpul cet. Galescu Vasile s-a depistat edem a țesuturilor moi cu echimoză și excoriație la nivelul gambei stângi, care se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 24 vol.2);

- raportul de constatare nr. 2765 din 03 iulie 2017, potrivit căruia părții vătămate Mstislavskaia Marina, i-au fost provocate echimoze la nivelul toracelui pe stânga membrului superior stâng și coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul unui obiect contondent dur care se califică ca vătămare neînsemnată (f.d. 13-14 vol. 3);

- procesul-verbal de ridicare din 06.07.2017, potrivit căruia de la Bîcov Vitalie au fost ridicate: un telefon mobil de model „Xxxxx”, cu nr. de IMEI 1 358975057200744, IMEI 2 3589750572007751 în care era activată cartela SIM cu nr.89373022100001900296, un telefon mobil de model „Unite” în care era activată cartela SIM cu nr. 13111111696509, cu nr. IMEI 357353040911895 (f.d. 22, vol. 3);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.07.2017, potrivit căruia au fost supuse examinării: telefoanele mobile ridicate la data de 06.07.2017 de la Bîcov Vitalie. Telefonul mobil de model „Xxxxx”, cu nr. de IMEI I 358975057200744, IMEI 2 3589750572007751 în care era activată cartela SIM cu nr. 89373022100001900296, avea ecranul deteriorat în partea de jos, stîngă. Telefonul mobil de model „UNITE” în care era activată cartela SIM cu nr. 131 11111696509, cu nr. IMEI 357353040911895, careva deteriorări nu au fost depistate (f.d. 23-24, vol. 3).

În aceste condiții, în urma examinării mijloacelor de probă sus citate, instanța de apel a conchis că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma prevederilor art. 95, 101 Cod de procedură penală prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportate la declarațiile date de inculpat în cadrul ședinței de judecată și probele administrate, a stabilit corect situația de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului, încadrarea juridică corectă și anume art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal, *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșit prin pătrundere în încăpere, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei și cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, și în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, *huliganismul, adică acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obraznicie deosebită*, și art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, *huliganismul adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obraznicie deosebită, săvârșită de o persoană, care anterior a săvârșit un act de huliganism*.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că, instanța de fond justificat nu a reținut versiunea formulată de inculpat referitor la faptul că, el nu a comis nici o infracțiune, considerându-le drept o versiune de apărare, îndreptate spre excluderea răspunderii penale, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate în dosar, în special declarațiile părților vătămate, a martorilor, precum și probele scrise (rapoartele de expertiză, procesele-verbale de cercetare la fața locului, de ridicare), prin care se dovedește vina inculpatului de săvârșirea infracțiunilor incriminate, deoarece aceste declarații se califică drept o modalitate aleasă de către acesta în scopul evitării răspunderii penale, deoarece vinovăția lui se dovedește prin probele administrate în cauză, care coroborează între ele și nu trezesc careva dubii.

De asemenea, instanța de apel a remarcat că, starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, relevante și analizate în cuprinsul sentinței, verificate în apel.

Pe această linie de concluzie, nu există temeii pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel a menționat că considerentele primei instanțe sunt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, sub aspectul că, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor imputate este dovedită în cadrul procesului penal, astfel faptele acestuia, reținute prin sentință, întrunește elementele infracțiunilor imputate.

Mai mult din conținutul cererii de apel și a materialelor cauzei penale s-a constatat că apelantul a invocat aceleași afirmații pe care le-a făcut în fața instanței de fond și la care aceasta a răspuns detaliat, respectându-se dreptul la un proces echitabil a părților, inclusiv sub aspectul motivării hotărârii de condamnare, sentința conținând răspunsuri amănunțite cu privire la fiecare argument invocat de părți, permițând părților să utilizeze eficient dreptul de apel.

Față de lucrul judecat de primă instanță, s-a constatat motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele reținute în sarcina inculpatului, astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

În continuare, instanța de apel s-a expus pe marginea pedepsei aplicate de către prima instanță inculpatului Bîcov Vitalie.

Astfel, instanța de apel a constatat că, prima instanță a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă în corespundere cu prevederile art. 7 alin.(1) Cod penal, ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală.

A ținut cont de faptul că, Bîcov Vitalie nu este încadrat în câmpul muncii, anterior a mai fost judecat pentru infracțiuni analogice (art. 287 Cod penal), și contravențional este sancționat pentru injurii, deteriorarea intenționată a bunurilor străine, huliganism nu prea grav, tulburarea liniștii, sancțiuni care sunt și neexecutate (f. d. 18 vol.3).

Conform prevederilor art.76 Cod penal nu au fost constatate careva circumstanțe atenuante în speță, și circumstanțe agravante, prin prisma art.77 Cod penal la fel, nu au fost invocate.

Instanța de apel a reținut că instanța de fond la individualizarea pedepsei a ținut cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise de inculpatul Bîcov Vitalie în baza art.187 alin. (2) lit. d), e) și f) și art. 287 alin. (1) și art. 287 alin.(2) lit. a) Cod penal, care sunt atribuite, conform art. 16 Cod penal, la categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave. La fel, instanța a constatat că inculpatul se caracterizează negativ, fiind o persoană instabilă, agresivă, ce consumă băuturi spirtoase (f.d.28, vol.2), anterior inculpatul a fost condamnat și pentru infracțiuni analogice (f.d. 140-142 vol. 4), nu a recunoscut vina, și ținând cont de scopul pedepsei penale, anume, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și a altor persoane, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și condițiile lui de viață, justificat a concluzionat de a-i aplica o pedeapsă cu închisoare.

Totodată, cu privire la motivele invocate prezentate instanței de apel la data de 05 iulie 2019, în partea ce vizează condițiile de detenție, instanța de apel le-a apreciat ca fiind fondate, dat fiind că în speță se constată încălcarea drepturilor prevăzute de articolul 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale în Penitenciarul nr. Penitenciarul 13 - Chișinău.

Inculpatul a invocat că pe parcursul unei perioade îndelungate de timp a fost deținut în mai multe celule din Penitenciarul nr. 13 - Chișinău, care erau supraaglomerate și care nu dispuneau de spațiul de 4 m², necesar să revină fiecărui condamnat.

Potrivit materialelor cauzei, în perioada 20.03.2018 - 15.12.2018 inculpatul Bîcov Vitalie s-a aflat în custodia statului în calitate de prevenit în Penitenciarul nr. 13 Chișinău, ceea ce constituie o perioadă de 271 zile.

În atare situație, detenția inculpatului în Penitenciarul nr. 13 - Chișinău a depășit nivelul inevitabil de suferință inerent detenției și a atins pragul de severitate contrar legislației, fiind calificată ca tratament inuman și degradant.

Instanța de apel a menționat că potrivit prevederilor art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală prevede că, în cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv.

Pornind de la principiul privind reducerea pedepsei în baza calculului stabilit de lege: 2 zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, rezultă că inculpatul Bîcov Vitalie beneficiază de reducerea pedepsei aplicate cu 271 zile.

Prin urmare, instanța de apel a reținut că termenul de pedeapsă definitivă stabilit inculpatului Bîcov Vitalie - 6 ani, 6 luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis, urmează a fi redus cu 271 zile.

Ținând cont de faptul că, inculpatul a comis cu intenție mai multe infracțiuni dintre care una face parte din categoria infracțiunilor grave, acesta, în conformitate cu art. 72 alin.(3) Cod penal, urmează a executa pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis.

În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de apel a apreciat că nu există alte temeiuri de a interveni în sentință, urmând a fi menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

Totodată, instanța de apel a reținut că, instanța de fond justificat a soluționat soarta corpurilor delictive și anume: un telefon mobil de model „Xxxxx”, de culoare neagră, cu nr. de IMEI 358975057200744, și un telefon mobil de model „Unite”, de culoare alb. cu nr. de MEI 357353040911895, care se păstrează la Mstislavskaia Marina, de restituit proprietarului după intrarea sentinței în vigoare.

La fel, instanța de fond corect a admis parțial acțiunea civilă intentată de partea vătămată Mstislavskaia Marina și s-a încasat de la Bîcov Vitalie în beneficiul Marinei Mstislavskaia prejudiciul moral în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

5. Împotriva hotărârilor judecătorești declară recurs ordinar avocatul Postica Serghei în numele inculpatului, prin care indicând temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, solicită casarea hotărârilor atacate, cu remiterea cauzei spre o nouă rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul indică următoarele motive:

- analizând hotărârile instanțelor inferioare, apărarea constată că acestea sunt ilegale, reieșind din considerentele că faptelor săvârșite de inculpatul Bîcov Vitalie i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- conform art. 427 alin. (1) pct.12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dacă faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

- astfel, recurentul menționează că la 09 ianuarie 2016 Bîcov Vitalie a comis acțiunile huliganice în privința lui Galescu Vasile, iar ca rezultat Procuratura Ialoveni îi intentează cauza penală, învinuindu-l astfel în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, iar apoi trimite cauza în judecată (cauza nr. 1-377/16);

- după care, la data de 28 mai 2016 Bîcov Vitalie, din nou comite acțiunile huliganice în privința lui Galescu Vasile, iar ca rezultat procuratura Ialoveni îi intentează o nouă cauza penală, învinuindu-l deja în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, după care trimite cauza în judecată (cauza nr. 1-553/16);

- ulterior, prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 08.11.2016, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-553/16 de învinuire a lui Bîcov Vitalie în comiterea

infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, la cauza penală nr. 1-337/16 de învinuire a lui Bîcov Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal;

- astfel, prin rechizitoriu faptele comise de Bîcov Vitalie din data de 28 mai 2016 au fost calificate în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece acesta anterior, la data de 09 ianuarie 2016 a mai comis un huliganism;

- apărarea constată că Procuratura Ialoveni greșit, a încadrat juridic, faptele comise de Bîcov Vitalie la data de 28 mai 2016, în componența de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal și anume, huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, comis de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism;

- totodată, ambele instanțe inferioare greșit au admis această calificare și greșit l-au condamnat pe Bîcov Vitalie în baza acestei infracțiuni;

- recurentul menționează că, agravanta și anume lit. a) de la alin. (2) al art. 287 Cod penal, a fost data de către organul de urmărire penală și reținută de instanțele inferioare, din motivul că Bîcov Vitalie la 09 ianuarie 2016 a mai comis un huliganism;

- avocatul menționează că, faptele huliganice comise de Bîcov Vitalie în data de 28 mai 2016, urmau să fie încadrate de asemenea în baza art. 287 alin. (1) Cod penal;

- apărarea menționează că admiterea și condamnarea lui Bîcov Vitalie pe art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, ar însemna că Bîcov Vitalie este pedepsit de două ori pentru faptele din data de 09 ianuarie 2016, fapt pentru care instanțele inferioare au încălcat principiul „non bis in idem”, aplicând astfel și o pedeapsă prea aspră inculpatului.

6. Pe marginea recursului declarat procurorul a depus referință prin care a solicitat inadmisibilitatea recursului, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

Procurorul a menționat că, instanța de fond examinând cauza penală în privința inculpatului Bîcov Vitalie a verificat complet sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate pe caz o apreciere legală din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, considerând întemeiată și legală soluția instanței de apel, privind condamnarea inculpatului Bîcov Vitalie pe capetele de învinuire aduse în baza art. art. 187 alin. (2) lit. d), e), f); 287 alin. (2) lit. a); 287 alin. (1) Cod penal.

7. Judecând recursul ordinar în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit ajunge la următoarele.

Colegiul penal lărgit constată că, prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 decembrie 2018, Bîcov Vitalie a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f), art. 287 alin. (1) și art. 287 alin. (2) lit. a) lit. a) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa după cum urmează:

- în baza art. 187 alin.(2) lit. d), e) și f) Cod penal - 5 (cinci) închisoare, cu

executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale;

- în baza art. 287 alin.(1) Cod penal- 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal - 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, lui Bîcov Vitalie, i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 6 (șase) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale (42500 lei - patruzeci și două mii cinci sute lei).

În baza art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr. 1-117/2018 din 06 iulie 2018, lui Bîcov Vitalie, i s-a stabilit pedeapsa definitivă - 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și cu amendă în mărime de 850 (opt sute cincizeci) unități convenționale (42500 lei - patruzeci și două mii cinci sute lei).

Instanța de apel prin decizia din 18 mai 2021, a admis parțial apelul avocatului Rudenco Mihai în numele inculpatului Bîcov Vitalie declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 15 decembrie 2018, a casat parțial această sentință, în partea reducerii pedepsei în baza art.385 alin. (5) Cod de procedură penală și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

În temeiul art. 385 alin. (5) Cod de procedură penală, s-a redus pedeapsa stabilită inculpatului Bîcov Vitalie pentru deținerea în condiții inumane în Penitenciarul nr. 13 în calitate de prevenit pentru perioada 20. 03. 2018 -15.12. 2018 cu 271 (două sute șaptezeci și unu) zile.

Au fost menținute celelalte dispoziții ale sentinței.

7.1. Referitor la infracțiunea comisă de inculpatul Bîcov Vitalie prevăzută de art.187 alin.(2) lit. d), e), f) Cod penal, Colegiul penal lărgit consideră soluția primei instanțe și menținută de către instanța de apel legală și întemeiată, careva temei legal de a interveni în sensul dat lipsește.

În conformitate cu art. 427 Cod de procedură penală, hotărârea instanței de apel poate fi supusă recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și apel în baza temeiurilor stipulate expres în acest articol.

Colegiul penal lărgit menționează că decizia instanței de apel privind menținerea condamnării inculpatului în baza art.187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, iar instanța de apel a dat răspuns la toate argumentele invocate de avocatul Rudenco Mihai în apel, specificând motivele pe care și-a întemeiat soluția adoptată în partea dată. Prin urmare, instanța de recurs ordinar relevă, că vinovăția inculpatului Bîcov Vitalie pe acest capăt de acuzare, au

fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra cărora s-au formulat și s-au punctat minuțios și veridic răspunsurile asupra tuturor alegațiilor apelantului, pe care Colegiul penal lărgit le însușește, ce este conform practicii CtEDO, hotărârea Albert vs România din 16.02.2010.

La fel, instanța de recurs ordinar menționează că recurentul în recurs nu critică condamnarea inculpatului Bîcov Vitalie în baza art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal, critică doar condamnarea pe capetele de acuzare prevăzute de art.287 alin.(1) și art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, respectiv Colegiul penal lărgit va menține condamnarea acestuia pe art. 187 alin. (2) lit. d), e) și f) Cod penal, soluție care este corectă și întemeiată, instanța de apel ajungând la concluzia corectă că probele cercetate, coroborând între ele, formează un ansamblu probatoriu prin care evident se dovedește vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii date.

7.2. Totodată, referitor la soluția instanței de apel în partea menținerii sentinței privind infracțiunile comise de inculpatul Bîcov Vitalie prevăzute de art.287 alin.(1) și art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, Colegiul penal lărgit reține următoarele.

În concordanță cu dispoziția art. 414 Cod de procedură penală, chestiunile de fapt asupra cărora trebuie să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel, cuprind următoarele aspecte: *dacă fapta reținută a fost săvârșită ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă, dacă există circumstanțe atenuante și agravante, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală.* În ceea ce privește chestiunile de drept pe care urmează să le soluționeze instanța de apel, acestea se referă la: *dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just, dacă normele de drept procesual sau penal au fost corect aplicate.*

Atunci când se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile nominalizate supra, hotărârea instanței de apel urmează a fi desființată, cu dispunerea rejudecării cauzei. În acest sens, instanța se conduce de prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, potrivit cărora judecând recursul, instanța este în drept să-l admită, cu casarea totală sau parțială a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, atunci când erorile judiciare nu pot fi corectate la această etapă a procedurilor.

Înainte de a purcede la expunerea de motive, care au stat la baza casării parțiale a deciziei instanței de apel, Colegiul evidențiază că, încadrarea juridică a faptei are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecății determinând, nu în ultimul rând, concordanța între conținutul legal al infracțiunii și conținutul constitutiv al acesteia. Mecanismul de încadrare juridică a faptei presupune implicit stabilirea textului din legea penală, care prevede și sancționează fapta socialmente periculoasă ce face obiectul cauzei penale.

În jurisprudența sa constantă Curtea Europeană a Drepturilor Omului reamintește cu fiecare ocazie posibilă că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu

ansamblul acesteia. Vorbind despre importanța încadrării juridice a unei fapte, Colegiul face trimitere la dispozițiile art. 6§3 lit. a) din Convenție, care exprimă necesitatea acordării unei atenții deosebite notificării „*acuzăției*” aduse persoanei deferite judecării.

Principala problemă adusă în discuție pe orice cauză penală se referă la vinovăția sau nevinovăția persoanei în raport cu faptele infracționale imputate acesteia prin rechizitoriu. Prin sintagma de „*încadrare juridică a acțiunilor inculpatului*” se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală, după cum se menționează expres și în art. 113 Cod penal. Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale acesteia - obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

În opinia Colegiului penal lărgit, problema de drept rămasă nesoluționată în această cauză în procedura desfășurată în Curtea de Apel, este încadrarea juridică a faptelor imputabile inculpatului Bîcov Vitalie, care are importanță atât pentru aplicarea corectă a legii penale, cât și pentru modul de desfășurare a judecării acestui dosar.

Din conținutul cererii de recurs se reține că avocatul, întemeindu-și cererea pe temeiul de casare stipulat de legislator în art. 427 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, pledează pentru casarea hotărârilor judecătorești inferioare, cu remiterea cauzei la rejudecare. Din esența celor expuse în cerere, Colegiul desprinde că recurentul semnalează temeiul invocat mai sus, în particular nefiind de acord cu soluția instanțelor de fond în partea ce ține de condamnarea inculpatului Bîcov Vitalie pe art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, considerând că urma să fie încadrată la fel în baza art. 287 alin. (1) Cod penal, or condamnarea pe ambele capete de acuzare se va încălca principiul „non bis in idem”.

Colegiul penal lărgit reține că referitor la argumentul invocat în ședința instanței de apel și repetat în recurs de către avocatul Postica Serghei în numele inculpatului precum că „*inculpatul Bîcov Vitalie a fost condamnat de 2 ori pe aceeași faptă, prin condamnarea în baza art. 287 alin. (1) Cod penal pe episodul din 09 ianuarie 2016 și în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal pe episodul din 28 mai 2016, reținând agravanta prevăzută lit. a)*” instanța de apel nu a dat răspuns la acest argument important al apărării, preluând motivele invocate în sentință.

Potrivit art. 427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazul în care *faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită.*

Colegiul penal lărgit atestă că motivarea clară, convingătoare și pertinentă a hotărârii constituie o garanție pentru părțile din proces în fața eventualului arbitrar judiciar și singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

Colegiul penal lărgit constată că, la 09 ianuarie 2016 Bîcov Vitalie a comis acțiunile huliganice în privința lui Galescu Vasile, iar ca rezultat Procuratura Ialoveni i-a intentat cauza penală, învinuindu-l astfel în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin.(1) Cod penal, huliganismul, adică *acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

După care, la data de 28 mai 2016 Bîcov Vitalie, din nou comite acțiunile huliganice în privința lui Galescu Vasile, iar ca rezultat procuratura Ialoveni i-a intentat o nouă cauza penală, învinuindu-l deja în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, huliganismul adică *acțiunile intenționate, care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni, care se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de o persoană, care anterior a săvârșit un act de huliganism.*

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 08.11.2016, s-a dispus conexarea cauzei penale nr. 1-553/16 de învinuire a lui Bîcov Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, la cauza penală nr. 1-337/16 de învinuire a lui Bîcov Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal.

Astfel, prin rechizitoriu faptele lui Bîcov Vitalie din data de 09 ianuarie 2016 au fost calificate în baza art. 287 alin. (1) Cod penal și din data de 28 mai 2016 în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal, deoarece acesta anterior, la data de 09 ianuarie 2016 a mai comis un huliganism, soluție pe care a preluat-o prima instanță și pe care a menținut-o greșit și instanța de apel.

În această parte, din actele dosarului se constată că instanța de apel nu a ținut seama de dispozițiile legale și de orientările jurisprudențiale pertinente, trasând pripit concluzia respectivă, și, totodată, fără a lua în considerație prevederile art. 113 Cod penal și principiul „non bis in idem”, la fel și de acel fapt că în cazul în care o persoană a săvârșit în perioade diferite două sau mai multe infracțiuni, pentru care responsabilitatea este prevăzută de diferite alineate ale articolului 287 Cod penal, faptele săvârșite de făptuitor se vor considera, la fel, huliganism repetat. Însă, în asemenea cazuri, calificarea definitivă se va efectua în baza alineatului ce prevede o pedeapsă mai gravă, indicându-se toate semnele constitutive ale huliganismului.

Prin urmare, instanța de apel urma să verifice dacă prima instanță corect a încadrat juridic, faptele comise de Bîcov Vitalie la data de 09 ianuarie 2016 în componența de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod penal, și anume huliganismul, adică *acțiuni intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită* și faptele comise de Bîcov Vitalie la data de 28 mai 2016, în componența de infracțiune prevăzute la art. 287 alin. (2) lit. a) Cod penal și anume, huliganismul, adică *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea*

publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită, comis de o persoană care anterior a săvârșit un act de huliganism și dacă agravanta prevăzută la lit. a) de la alin. (2) al art. 287 Cod penal, corect a fost reținută de către instanțele judecătorești inferioare, prin care se indică că Bîcov Vitalie la 28 mai 2016 a comis în mod repetat un huliganism, pentru care a fost condamnat în baza articolului dat. Astfel instanța de apel urmează să verifice dacă în speța dată suntem în prezența unui concurs de infracțiuni sau infracțiunea a fost comisă repetat. Nu se permite a face concomitent calificarea conform regulilor concursului de infracțiuni și conform regulilor repetării infracțiunii.

Totodată, instanța de apel verificând cauza sub aspectul calificării infracțiunilor, urma să raporteze situația de fapt constatată la fiecare din elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului să subsumeze aceste fapte cu împrejurările cauzei și să desfășoare concluzia de menținere a sentinței în partea dată, expunându-și punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală a probelor și circumstanțelor de fapt ale cauzei.

În rezumat la cele menționate supra, Colegiul penal lărgit constată că, instanța de apel urma să cerceteze amănunțit aspectele învinuirii înaintate lui Bîcov Vitalie, să verifice respectarea prevederilor art. 113 Cod penal.

În aceste împrejurări, Colegiul penal lărgit consideră că, erorile de drept comise nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs în prezenta procedură, deoarece instanța de recurs nu este abilitată cu atribuții de a judeca cauza în fond, substituind instanța care a judecat apelul cu încălcarea prevederilor legii penale și celei procesual-penale.

În concluzie, Colegiul penal lărgit consideră că eroarea judiciară comisă de instanța de apel se încadrează în temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.12) Cod de procedură penală, care nu poate fi reparată în prezenta procedură, deoarece chestiunile privind aplicarea prevederilor legale la judecarea cauzei în fond țin de competența instanței de apel, prin urmare decizia instanței de apel urmează a fi casată parțial în partea soluției pe art.287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. a), art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în această parte.

La rejudecarea cauzei instanța de apel are obligația să înlătore erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate în partea soluției pe art.287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. a), art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, și, cu respectarea prevederilor art.414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate în partea dată, să verifice dacă au fost respectate prevederile art. 113 Cod penal, să se pronunțe argumentat și detaliat asupra tuturor motivelor invocate în apel și în recursul ordinar declarat, în limitele competenței, să respecte prevederile art.art.394, 414, 415 Cod de procedură penală și, în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată

și motivată, conform prevederilor art.417 Cod de procedură penală.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

DECIDE :

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Postica Serghei în numele inculpatului Bîcov Vitalie, casează parțial decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021, în partea soluției pe art.287 alin. (1), art. 287 alin. (2) lit. a), art. 84 alin. (1), art. 84 alin. (4) Cod penal, în cauza penală privindu-l pe **Bîcov Vitalie Xxxxx** și dispune rejudecarea cauzei în această parte, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

În rest, celelalte dispoziții ale deciziei se mențin.

Decizia nu se supune căilor de atac în partea dispusă rejudecării, în rest este irevocabilă.

Decizia motivată se va pronunța la **17 martie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie