

Curtea Supremă de Justiție
ÎN C H E I E R E

22 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,

Judecători – Boico Victor, Toma Nadejda, Cobzac Elena, Țurcan Anatolie,
examinând, cererea avocatului Galupa Marina în numele inculpatei
privind emiterea unei decizii suplimentare în cauza penală în privința lui,

Condur Teodora

A C O N S T A T A T :

1. Prin decizia Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2021 au fost admise recursurile ordinare declarate de către avocatul Barbarov Eduard în numele părților vătămate Rotaru Maria, Rotaru Mihail, Rotaru Cristina și de către inculpată, casată total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2021, în cauza penală în privința lui Condur Teodora xxxxx și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

2. La data de 10.03.2022, înregistrată cu nr. de intrare 1019, în secția de evidență și documentare procesuală a Curții Supreme de Justiție, a parvenit cererea avocatului Galupa Marina în numele inculpatei Condur Teodora, solicitând adoptarea unei decizii suplimentare asupra recursului ordinar înaintat anterior de Condur Teodora la decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2021 și încheierea Curții de Apel Cahul din 29 martie 2021 prin care a fost respinsă cererea de atragere în proces a companiei de asigurare din motivul că urma această cerere să fie depusă cel târziu până la terminarea cercetării judecătorești.

În argumentarea solicitărilor date, apărătorul a invocat omiterea instanței de recurs de a se expune asupra problemei de atragere în proces a companiei de asigurări, or încheierea Curții de Apel Cahul din 29 martie 2021, prin care a fost respinsă solicitarea nominalizată, a fost contestată cu recurs ordinar odată cu decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 martie 2021.

Potrivit petentului, deși în partea descriptivă a decizie instanței de recurs ordinar se face referire la argumentele recurenteii Conducător Teodora, inclusiv la cerința referitor la atragerea în procesul penal dat în calitate de parte civilmente responsabilă compania de asigurare KLASSIKA ASIGURARI S.A., în motivarea instanței și în dispozitivul pronunțat lipsește soluția cu privire la aspectul dat.

3. Examinând cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă ca neîntemeiată reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 435 alin. (3) Cod de procedură penală, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.

Astfel, conform art. 417 alin. (1) pct. 9¹) Cod de procedură penală, decizia trebuie să cuprindă mențiunea cu privire la ultimul act procedural rămas valabil de la care procesul trebuie să-și reia cursul. În caz contrar, toate actele procedurale sânt desființate de drept.

Din conținutul cererii declarate de către apărare se pretinde că instanța de recurs ordinar, casând decizia instanței de apel și dispunând rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, a omis să se expună asupra casării încheierii Curții de Apel Cahul de respingere a cererii de atragere în proces a companiei de asigurare, contestată de recurent odată cu fondul cauzei.

Având în vedere aceste argumente, Colegiul reține că, prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2021 a fost dispusă casarea integrală a deciziei Curții de Apel Cahul din 29 martie 2021, iar dat fiind că în textul și dispozitivul deciziei pronunțate nu a fost menționat un careva act procedural rămas valabil, toate actele procedurale potrivit art. 417 alin. (1) pct. 9¹) Cod de procedură penală sunt desființate de drept.

Colegiul notează că procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei, fapt consemnat în art. 436 alin. (1) Cod de procedură penală, cu respectarea limitelor rejudecării prevăzute la art. 436 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură penală, prin urmare, în procedura rejudecării, părțile procesuale nu sunt private de dreptul înaintării unor cereri și demersuri în legătură cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei.

Prin urmare, ținând cont de cele invocate mai sus, instanța de recurs ordinar va respinge ca fiind neîntemeiată cererea privind emiterea unei decizii suplimentare în cauza penală în privința lui Condur Teodora.

4. În conformitate cu art. 342, 250 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Galupa Marina în numele inculpatei Condur Teodora privind emiterea unei decizii suplimentare, în cauza penală în privința lui *Condur Teodora xxxxxx*.

Încheierea nu este susceptibilă de a fi atacată.

Încheierea motivată pronunțată integral, pe 22 martie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Boico Victor

Toma Nadejda

Cobzac Elena

Țurcan Anatolie