

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

26 ianuarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către avocatul Bordei Mihail cu inculpatul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, în cauza penală în privința lui,

Procopii Iurii xxxxxxxxxxxxxxxx, născut la
xxxxxxxxxxxxx, domiciliat în xxxxxxxxxxxxxxxx.

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 29.07.2020 – 14.08.2020;

Instanța de apel: 05.09.2020 – 29.06.2021;

Instanța de recurs: 15.09.2021 – 26.01.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 14 august 2020, Procopii Iurii a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal și i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de detențiune pe viață, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În temeiul art. 85 alin.(4) Cod penal, la pedeapsa stabilită s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilită prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender din 21.03.2019, prin care a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen, cu 1(un) an, 10 (zece)luni și 18(optsprezece) zile și în temeiul art. 85 alin.(4) Cod penal, și i-a fost stabilită definitiv pedeapsa detențiune pe viață cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

S-a încasat din contul lui Procopii Iurii, în bugetul de stat cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor în suma de 5828 lei (cinci mii opt sute douăzeci și opt) lei.

A fost soluționată soarta copurilor delictelor.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, prima instanță a reținut că, Procopii Iurii, la data de 12 iunie 2020, aproximativ la ora 23:00 min., aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, pe una din străzile s. Talmază, r-nul Ștefan Vodă, acționând cu intenție directă, urmărind scopul de a-l lipsi de viață pe consăteanul său XXXXXXXXXXXXX, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, admitând în mod conștient posibilitatea survenirii urmărilor prejudiciabile, cu o deosebită cruzime, manifestată prin cauzarea unor suferințe chinuitoare, în rezultatul unui conflict inițiat de către Procopii Iurii, i-a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite regiuni ale corpului, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0040 din 11.07.2020: - Traumă cranio-cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea temporală stânga. Hemoragii subarahnoidală a emisferei stânga a creierului. Sector de contuzie și hemoragie intracerebrală a emisferei stânga a creierului. - Traumă închisă a cutiei toracice: mobilitate patologică bilaterală, fractură directă a coastelor 2,3,4,5,6,7 duble pe linia para sternală și claviculară medie; 8,9 pe linie claviculară medie a hemitoracelui stâng. Fractură directă a coastelor 3,4,5,6 duble pe linia para sternală și claviculară medie; 7,8 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roșu-închis în țesuturile moi adiacente și mușchii intercostali. Hemoragie în mediastin și pericard. - Multiple echimoze și plagă contuză pe față. Echimoze pe suprafața anterioară a toracelui bilateral și a corpului sternului pe centru. Vătămările corporale depistate au fost produse prin acțiune traumatică a unui corp dur contondent prin mecanism de lovire, în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, cu circa 1-2 ore până la deces, au caracter vital, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și se califică ca vătămări corporale grave.

3. Sentința primei instanțe a fost atacată cu apel de către inculpatul Procopii Iurii prin care a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță cu pronunțarea unei decizii de condamnare conform art. 151 Cod penal.

La 24 august 2021 a depus apel suplimentar, în motivarea acestuia, inculpatul a indicat că:

- nu este de acord cu sentința și consideră că instanța de judecată a lăsat fără atenție mai multe circumstanțe, care au importanță majoră la emiterea sentinței;

- la ședința din 01 august 2020, la care i-a fost oferit ultimul cuvânt, a declarat că îi pare rău de cele întâmplate, se căiește sincer, și-a cerut iertare de la succesorul părții vătămate, care la rândul său a cerut să fie pedepsit;

- partea vătămată XXXXXXXXXXXXX, anterior l-a omorât pe tatăl său Caburgon (Procopii) Gheorghii împreună cu XXXXXXXXXXXXX, care a decedat;
- cadavrul tatălui său a fost depistat peste o perioadă îndelungată de timp din care motiv nu a fost posibil de stabilit cauza decesului, în așa mod XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX rămânând ne atrăși la răspundere;
- la 12 iunie 2020 fiind întrebat, XXXXXXXXXXXXX a recunoscut faptul omorului tatălui său, ceea ce a fost confirmat de către martorii Mazăre Vasile și Mazăre Galina;
- la materialele dosarului sunt anexate... la insistența sa rezultatele examinării faptului depistării cadavrului tatălui său Gheorghii, care a fost îngropat și pe dispariția ultimului chiar a fost pornită o cauză de „căutare a persoanei pierdută fără urmă” la cererea mamei sale și a surorilor;
- consideră că, nu a fost luat în considerare și faptul că locul depistării cadavrului lui XXXXXXXXXXXXX este o râpă extrem de adâncă și periculoasă;
- conform raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0040 din 11.07.2020 la cadavrul lui XXXXXXXXXXXXX au fost depistate diverse leziuni, printre care evident și de la căderea de la înălțime. Reține că decesul a survenit peste 1-2 ore;
- organul de urmărire penală urma să întreprindă măsuri pentru divizarea leziunilor enumerate.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, din 29 iunie 2021 a fost respins ca fiind nefondat apelul inculpatului, și menținută fără modificări sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 14 august 2020, privindu-l pe Procopii Iurii.

4.1 Instanța de apel a stabilit că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, just a ajuns la concluzia că, inculpatul Procopii Iurii a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal, individualizată prin „omorul intenționat cu o deosebită cruzime”.

În continuare a constatat că prima instanță nu a comis careva erori de fapt care ar impune casarea sentinței adoptate în partea recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea acțiunilor infracționale, stabilirea și individualizarea pedepsei, totodată, în sentința corect și justificat și-a motivat soluția, luând în considerație probele administrate legal de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, le-a dat o apreciere justă potrivit art. 101 Cod de procedură penală.

Instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 27 Cod de procedură penală, verificând probele administrate prin prisma prevederilor art. 95 Cod de procedură penală, adică din punct de vedere a admisibilității

lor, lea apreciat ca fiind pertinente concludente și utile, ori în ședință nu s-au stabilit circumstanțe care să indice la admiterea a careva încălcări esențiale, ce ar determina neadmiterea lor.

A reținut că în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că anume inculpatul Procopii Iurii, a acționat personal și direct asupra corpului victimei XXXXXXXXXXXX, care a aplicat multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului victimei, pricinuindu-i vătămări corporale grave, în urma cărora XXXXXXXXXXXX, a decedat.

Legătura de cauzalitate dintre acțiunea făptuitorului și urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei, în acest scop au fost efectuate expertiza medico-legală, care a confirmat decesul victimei, precum și cauzele și timpul survenirii decesului și anume, prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202030C0040 din 11.07.2020, prin care s-a constatat: Traumă cranio-cerebrală închisă; hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea temporală stânga. Hemoragii subarahnoidală a emisferei stânga a creierului. Sector de contuzie și hemoragie intracerebrală a emisferei stânga a creierului. Traumă închisă a cutiei toracice: mobilitate bilaterală, fractură directă a coastelor 2,3,4,5,6,7 duble pe linia para sternală și claviculară medie; 8,9 pe linia claviculară medie a hemitoracelui stâng. Fractură directă a coastelor 3,4,5,6 duble pe linia para sternală și claviculară medie; 7,8 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roș-închis în țesuturile moi adiacente și mușchii intercostali. Hemoragii în mediastin și pericard, complicate cu embolie tisulară cu măduva osoasă a vaselor pulmonare. Rinichii de șoc, ce se confirmă prin datele necropsiei, confirmate histologic. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat: Traumă cranio cerebrală închisă: hemoragii în țesuturile moi pericraniene în regiunea temporală stânga. Hemoragii subarahnoidală a emisferei stânga a creierului. Sector de contuzie și hemoragie intracerebrală a emisferei stânga a creierului. Traumă închisă a cutiei toracice: mobilitate patologică bilaterală, fractură directă a coastelor 2,3,4,5,6,7 duble pe linia para sternală și claviculară medie; 8,9 pe linie claviculară medie a hemitoracelui stâng. Fractură directă a coastelor 3,4,5,6 duble pe linia para sternală și claviculară medie; 7,8 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roș-închis în țesuturile moi adiacente și mușchii intercostali. Hemoragie în mediastin și pericard. Multiple echimoze și plagă contuză pe față. Echimoze pe suprafața anterioară a toracelui bilateral și a corpului sternului pe centru. Vătămări corporale depistate au fost produse prin acțiune traumatică a unui corp dur contondent prin mecanism de lovire, în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, cu circa 1-2 ore până la deces, au caracter vital, au legătură

cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viața și se califică ca vătămare corporală gravă.

Luând în considerație localizarea anatomică multipolară a vătămarilor corporale, aspectul morfologic, mecanismul de formare, categoric se exclude formarea lor de la căderea liberă a corpului din poziția verticală statică sau de la înălțime cu sau fără accelerare și lovire. Toate leziunile corporale care au fost produse părți vătămate au legătura directă cu cauza morții și se califică ca vătămări corporale grave periculoase pentru viață.

Instanța de apel nu a reținut alegațiile inculpatului cu referire la faptul că instanța de judecată a lăsat fără atenție faptul că partea vătămată XXXXXXXXXXXX, anterior l-a omorât pe tatăl său Caburgon (Procopii) Gheorghii împreună cu XXXXXXXXXXXX, care a decedat și că, la 12 iunie 2020 fiind întrebat, XXXXXXXXXXXX a recunoscut faptul omorului tatălui său, ceea ce a fost confirmat de către martorii Mazăre Vasile și Mazăre Galina. Or, fiind audiați de instanța de judecată, martorii Mazăre Vasile și Mazăre Galina au declarat că, la data de 12.06.2020 în jurul orelor 21⁰⁰, dânsa a ieșit în stradă să vadă unde sunt copii, lângă gard se afla soțul ei Mazăre Vasile împreună cu consătenii Procopii Iurii, XXXXXXXXXXXX și Gondabescu Stepan care consumau băuturi alcoolice. Apropiindu-se de ei, a auzit cum Procopii Iurii îl întreba pe XXXXXXXXXXXX dacă acesta i-a omorât tatăl și totodată aplicându-i lovituri cu mâna în regiunea capului. XXXXXXXXXXXX a răspuns că nu el la omorât. Peste puțin timp XXXXXXXXXXXX s-a ridicat să plece, însă a fost stopat forțat de către Procopii Iurii, aplicându-i iarăși câteva lovituri.

Însă a reținut că doar după ce inculpatul a mai adresat întrebare anterioară referitor la omorul tatălui său, XXXXXXXXXXXX văzând că Procopii Iurii este agresiv, a răspuns că "da".

La fel a respins și argumentul inculpatului privind faptul că nu a fost luat în considerare și faptul că locul depistării cadavrului lui XXXXXXXXXXXX este o râpă extrem de adâncă și periculoasă, iar conform raportului de expertiză judiciară nr. 202030C0040 din 11.07.2020 la cadavrul lui XXXXXXXXXXXX au fost depistate diverse leziuni, printre care evident și de la căderea de la înălțime, precum și că decesul a survenit peste 1-2 ore. Organul de urmărire penală urmând să întreprindă măsuri pentru divizarea leziunilor enumerate.

Astfel, a conchis că conform raportul de expertiză judiciară nr. 202030C0040 din 11.07.2020 vătămarile corporale depistate la XXXXXXXXXXXX au fost produse prin acțiune traumatică a unui corp dur contondent prin mecanism de lovire, în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță, cu circa 1-2 ore până la deces, au caracter vital, au legătură cauzală directă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viața și se califică ca vătămare

corporală gravă. Luând în considerație localizarea anatomică multipolară a vătămărilor corporale, aspectul morfologic, mecanismul de formare, categoric se exclude formarea lor de la căderea liberă a corpului din poziția verticală statică sau de la înălțime cu sau fără accelerare și lovire de aceasta(f.d. 30-37).

Instanța de apel nu a reținut argumentul inculpatului precum că fapta sa nu întrunește componenta infracțiunii omor săvârșit cu deosebită cruzime, urmând a fi recalificarea conform art. 151 Cod penal, din contra probele cercetate demonstrează prezența semnelor infracțiunii stabilite de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal. Or, în speță, inculpatul a manifestat intenție față de decesul victimei, urmând a fi aplicat art.145 Cod penal și nu art.151 alin.(4) Cod penal.

La capitolul individualizării pedepsei, instanța de apel a reținut că, la stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal și a constatat că a aplicat inculpatului Procopii Iurii, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare detențiune pe viață.

A notat că acțiunile inculpatului Procopii Iurii, cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) lit. j) Cod penal, infracțiune care în conformitate cu art. 16 Cod penal se califică ca infracțiune excepțional de gravă și care prevede pedeapsă cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detențiune pe viață.

La fel, prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de personalitatea inculpatului Procopii Iurii, instanța a constatat că acesta care are antecedente penale, anterior a mai fost în conflict cu legea penală, fiind condamnat pentru săvârșirea unui omor intenționat asupra unei femei, cu o deosebită cruzime cu aplicarea loviturilor cu pumnii și picioarele în diferite părți ale corpului, și cu aplicarea loviturii cu cuțitul în zona genitală a victimei. Conform Sentinței din 26 aprilie 2005, acesta a fost condamnat în baza art. 145 alin. 3 lit. h), la 20 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, conform deciziei Plenului Curții Supreme de Justiție din 17 mai 2010, inculpatului Procopii Iurii, i-a fost recalificată fapta infracțională din art. 145 alin. (3) lit. h), în baza art. 145 alin. (2) lit. j) stabilindu-i o pedeapsă de 19 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. Prin Încheierea din 21 martie 2019, Judecătoriei Anenii Noi sediul Bender, inculpatul Procopii Iurii, a fost liberat condiționat de pedeapsă înainte de termen cu 1(un) an 10 (zece) luni 18(optsprezece) zile.

Astfel, instanța de apel a reținut că inculpatul Procopii Iurii, fiind condamnat la 19 ani închisoare pentru omor intenționat cu o deosebită cruzime și executând aproape 18 ani, nu s-a corectat, nu și-a făcut concluziile

necesare ca pe viitor să nu mai comită alte infracțiuni, ca imediat după liberarea condiționată înainte de termen, inculpatul a comis o altă infracțiune de omor intenționat cu o deosebită cruzime. Inculpatul nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, ținând cont de faptul că inculpatul a comis o infracțiune excepțional de gravă, prima instanță întemeiat a stabilit în privința acestuia, o pedeapsă privativă de libertate cu detențiunea pe viață.

În continuare a menționat că, prima instanță a luat în considerație caracterul și gradul pericolului social și prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, personalitatea inculpatului, Procopii Iurii, care nu este angajat în câmpul muncii, de faptul că nu și-a recunoscut vina și nu s-a căit sincer de cele comise și din aceste considerente, consideră că inculpatul Procopii Iurii, trebuie să poarte răspundere penală pentru faptele săvârșite în condițiile sus indicate și a considerat că îndreptarea și reeducarea lui este posibilă, cu aplicarea pedepsei închisorii și anume cu detențiunea pe viață.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de apel a considerat corectă soluția primei instanțe, or conform art. 3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

5. Decizia instanței de apel este atacată cu recurs ordinar de către avocatul Bordei Mihail cu inculpatul, prin care invocând incidența dispozițiilor alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri.

5.1 În susținerea recursului avocatul Bordei Mihail cu inculpatul invocă:

- trezește dubii pct. 14 din decizie, alineatul 4 unde este indicat: "Așadar, Colegiul constată că instanța de fond și-a argumentat riguros soluția la capitolul numirii pedepsei și a motivat hotărârea invocând motive clare din care considerent a ajuns la concluzia necesității numirii unei pedepse sub formă de amendă."

- conflictul între Procopii Iurii și Mazăre a avut loc pe 12.06.2020 orele 22:00-23:00, după care sau despărțit, ce a făcut mai departe Mazăre nu cunoaște;

- conform declarațiilor Cristinei Cara care a solicitat ambulanța, la momentul când l-a găsit pe Mazăre, ultimul era viu și l-au dus la spital;

- din momentul când a avut loc conflictul și până la decesul lui Mazăre a trecut mult timp, deoarece nu se poate de concluzionat că există componenta infracțiunii prevăzută de art. 145 alin. 2 Cod penal;

- consideră că acțiunile lui urmau a fi calificate în baza art. 151 Cod

penal,

- consideră că faptei săvârșite i-a fost dată o încadrare juridică greșită.

6. În temeiul art. 431 alin. (1), pct. 1¹ Cod de procedură penală, procurorul, a prezentat referință pe marginea recursului declarat, pledând pentru netemeinicia recursului ca fiind vădit neîntemeiat.

7. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, dar doar în temeiurile prevăzute de lege.

Conform art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs, se pronunță doar în limitele temeiurilor invocate în recurs.

Potrivit art. 429 alin. (1) Cod de procedură penală, recursul trebuie să fie motivat. În corespundere cu art. 430 alin. (5) Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să conțină indicarea temeiurilor prevăzute în art. 427 și argumentarea ilegalității hotărârii atacate în acest sens.

Reieșind din dispoziția art. 430 Cod de procedură penală, cererea de recurs trebuie să corespundă anumitor cerințe, în special, textul recursului trebuie să conțină argumentarea ilegalității hotărârii atacate, cu indicarea temeiurilor prevăzute expres de art. 427 Cod de procedură penală (unul sau mai multe din acestea) și cu invocarea problemelor de drept ce persistă în cauza deferită judecării și care au afectat echitatea procedurilor desfășurate de instanța de apel împotriva inculpatului.

În speță, în recursul vizat, în pofida prevederilor enunțate, nu este indicat niciun temei din cele nominalizate în art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, fiind omisă totalmente specificarea unor concrete erori de drept și argumentarea ilegalității hotărârilor contestate în acest sens (pct. 5 din decizie).

Circumstanțele enunțate denotă că recursul ordinar nu întrunește condițiile de conținut, iar instanța de recurs nu este competentă să completeze din oficiu recursul inculpatului cu circumstanțe în fapt și în drept, care l-ar justifica și să se expună, apoi, asupra unor temeiuri neargumentate legal de recurent.

Ori, conform prevederilor art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Potrivit art. 432 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, instanța de recurs decide inadmisibilitatea recursului înaintat în cazul în care se constată că acesta nu îndeplinește cerințele de conținut.

Prin urmare, odată ce recursul de pe rol nu îndeplinește cerințele legale de conținut, urmează a fi declarat inadmisibil.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 1) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către avocatul Bordei Mihail cu inculpatul, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2021, în cauza penală în privința lui *Procopii Iurii xxxxxxxxxxxx*, deoarece recursul nu îndeplinește cerințele de conținut, prevăzute în art. 430 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată pronunțată la **24 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie