

Dosarul nr. 1ra-2009/2021  
1-19155159-01-1ra-30092021

**Curtea Supremă de Justiție**  
**DECIZIE**

**01 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte - Timofti Vladimir

Judecători - Cobzac Elena, Toma Nadejda, Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie

judecând, fără citarea părților, recursurile ordinare, declarate de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Popov Oleg și de către avocatul Tetelea Marcel în numele inculpatului Cravcenco Igor, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021 și a sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 ianuarie 2021, în cauza penală privindu-l pe

*Cravcenco Igor Xxxxx născut la data de xxxxx, originar și domiciliat în Xxxxx.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

1. Prima instanță: 30.09.2019-11.01.2021;
2. Instanța de apel: 28.01.2021-07.07.2021;
3. Instanța de recurs: 30.09.2021-01.02.2022.

Asupra recursurilor în cauză, în baza actelor din dosar, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

**C O N S T A T Ă :**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 ianuarie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Cravcenco Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. lit. a), c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

A fost admisă parțial acțiunea civilă și s-a dispus încasarea din contul inculpatului Cravcenco Igor în beneficiul lui Țurcan Victor suma de 6 998 (șase mii nouă sute nouă zeci și opt) lei, cu titlu de prejudiciu material și 50 000 (cincizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, acțiunea civilă privind repararea prejudiciului moral și material a fost respinsă ca neîntemeiată.

A fost admisă cererea acuzatorului de stat privind încasarea din contul inculpatului Cravcenco Igor în contul statului a cheltuielilor suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară nr. 201902D1728 din 16 august 2019 și nr. 201902P2404 din 26 iulie 2019, în sumă de 1 216 (una mie două sute șaisprezece) lei.

**1.2.** Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a constatat că, Cravcenco Igor, pe data de 24 iulie 2019, aproximativ la ora 19:30, aflându-se în ograda casei de locuit din str. Rariștii 9, mun. Chișinău, conștientizând caracterul acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și dorind, în mod conștient, survenirea acestora, fiind în stare de ebrietate alcoolică, acționând cu intenția de a aplica violența periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei, a iscat un conflict cu fiul său Xxxxx, în rezultatul căruia s-a năpustit asupra acestuia cu un cuțit în mână, încercând să-l lovească în zona gâtului, însă reușind să se ferească, Xxxxx a fost lovit cu cuțitul în umărul stâng.

În continuarea acțiunilor sale criminale Cravcenco Igor cu cuțitul în mână s-a îndreptat în direcția soției sale Xxxxx, care striga din pragul casei să-l lase pe fiul lor, însă nu și-a dus intențiile până la capăt, fiind împiedicat de cumnatul său Țurcan Victor, care a observat din domiciliul său comportamentul agresiv și intențiile acestuia, sărind în ajutor și aplicându-i cu o bucată de lemn o lovitură pe spate.

Tot atunci, Cravcenco Igor, observând că a fost împiedicat de cumnatul său, s-a încăierat cu acesta și a început să-i taie cu cuțitul venele de la mână dreaptă, după care i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în zona umărului stâng, moment în care în ajutor i-a sărit Xxxxx, care cu mâna stângă a apucat lama cuțitului pentru a împiedica o tăietură adâncă, în rezultatul căruia Țurcan Victor a reușit să iasă din mâinile atacatorului, iar Cravcenco Igor Xxxxx a aruncat din mână cuțitul și s-a eschivat de la fața locului îndreptându-se în direcția pădurii din apropierea casei, amenințând membrii familiei că, dacă va vedea la poartă vreun polițist, îi va tăia pe toți.

În rezultatul loviturilor aplicate lui Xxxxx, prin raportul de expertiză judiciară nr. 201902D1728 din 16 august 2019, s-a constatat plăgi tăiate la nivelul membrului superior stâng, cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect tăietor, care se califică ca vătămare corporală ușoară.

Prin raportul de expertiză judiciară nr. 201902P2404 din 26 iulie 2019, pe corpul lui Țurcan Victor a fost stabilită o plagă înțepată a antebrațului drept treimea medie cu lezarea arterei radiale, a tendonului mușchiului flexo-radial al carpului și brahioradial cu hematom intermuscular, precum și o plagă a policelui stâng pe suprafața torso-radială cu defecte tegumentar, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect înțepător-tăietor, care se califică ca vătămare corporală medie.

**2.** Sentința, menționată, a fost atacată cu *apel* de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buinovski Daniela prin care a solicitat admiterea apelului, casarea sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care inculpatul Cravcenco Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. lit. a), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90<sup>1</sup> Cod penal a dispune termenul de închisoare de 1 an și 6 luni spre executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul termenului de pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare de suspendat condiționat.

**2.1** În motivarea cerințelor sale a invocat următoarele aspecte:

- deși, instanța de judecată a calificat corect acțiunile inculpatului Cravcenco Igor, sentința este nefondată sub aspectul blândeții pedepsei stabilite sub formă de suspendarea condiționată, deoarece instanța de judecată nu a luat în considerație în

cumul toate circumstanțele stabilite la aplicarea pedepsei, rezultând din personalitatea inculpatului;

- la stabilirea pedepsei penale pentru Cravcenco Igor instanța de judecată urmează să țină cont de faptul că infracțiunea comisă este intenționată, de personalitatea inculpatului și anume: anterior inculpatul a mai comis o infracțiune de huliganism și a fost deja condamnat cu pedeapsa sub formă suspendarea condiționată a executării pedepsei, de faptul că, după cum au relatat părțile vătămate, inculpatul deseori este agresiv și aplică violență asupra membrilor familiei, iar în speță inculpatul a atacat victimele cu aplicarea cuțitului, prezentând risc pentru viața și sănătatea persoanelor, ceea ce denotă faptul că inculpatul prezintă pericol pentru societate, prin urmare corectarea și reeducarea lui poate fi efectuată numai în condițiile aplicării pedepsei penale, privative de libertate;

- este de menționat faptul că, în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite careva motive care ar concluziona că nu este rațional ca inculpatul Cravcenco Igor să nu execute pedeapsa cu închisoarea prevăzută de lege și solicitată de acuzare pentru fapta săvârșită;

- instanța de fond contrar solicitării expuse în discursul acuzatorului și ignorând cu desăvârșire faptul că, în cadrul ședințelor de judecată au fost prezentate suficiente probe care demonstrează vinovăția numitului în comiterea faptelor încriminate și informația care caracterizează inculpatul, neîntemeiat și abuziv a evitat să aplice în privința inculpatului Cravcenco Igor o pedeapsă privativă de libertate;

- respectiv, se observă că Cravcenco Igor pe calea corijării nu se află, datorită faptului că fiind condamnat anterior sub formă de suspendare condiționată a executării pedepsei, a mai comis o nouă infracțiune, ceea ce îl caracterizează negativ;

- în această ordine de idei, la adoptarea unei asemenea sentințe instanța de fond a făcut exces de intima sa convingere, interpretând eronat atât circumstanțele de fapt, cât și cele de drept desprinse de caz;

- instanța de fond nu a ținut cont de scopul pedepsei care primordial trebuie să restabilească echitatea socială și să prevină săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Aplicarea unei pedepsei mai blânde, va duce la încurajarea pe viitor a săvârșirii infracțiunilor similare și de către alte persoane;

- pedeapsa stabilită doar îl va favoriza pe inculpat să săvârșescă pe viitor acțiuni similare, iar de către alte persoane din societate va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului și a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție. Trebuie de menționat că, aplicarea unei asemenea pedepse, în speță, nu creează inculpatului careva incomodități și doar îl instigă pe acesta de a mai comite infracțiuni, doar pe viitor să fie mai prudent și să nu comită „greșelile” care le-a comis și datorită cărora acțiunile acestuia au fost deconspirate.

**3.** Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021 a fost admis apelul, casată parțial sentința, și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

lui Cravcenco Igor, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal și stabilită pedeapsă cu închisoare pe termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate

cu art. 90<sup>1</sup> Cod penal s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate de 1 (unu) an din pedeapsă în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (6) Cod penal se suspendă condiționat pe termen de probațiune de 1 (unu) an.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

**3.1** În motivarea soluției adoptate instanța de apel a constatat că, instanța de fond, cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului Cravenco Igor încadrarea juridică corespunzătoare, și anume art. 201<sup>1</sup> alin. (2), lit. lit. a), c) Cod penal-violența în familie, adică acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, acțiuni violente pentru viața și sănătatea persoanei, săvârșită asupra a doi membri de familie, care a provocat vătămarea medie a integrității corporale.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatului Cravenco Igor, instanța de apel a constatat că, acțiunile infracționale ale inculpatului întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2), lit. lit. a), c) Cod Penal, sentința primei instanțe nefiind contestată în această parte de către părțile la proces.

În limitele judecării apelului, instanța de apel verificând legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond în partea individualizării pedepsei penale în privința inculpatului Cravenco Igor a constatat că, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 6, 7, 61, 75 Cod penal, respectiv, nu a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, acțiunile inculpatului Cravenco Igor cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201<sup>1</sup> alin. (2), lit. lit. a), c) Cod penal, iar în conformitate cu criteriile enunțate la art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea respectivă se califică ca infracțiune „gravă”.

În procesul de individualizare a pedepsei penale, instanța de fond nu a apreciat suficient faptul că, infracțiunea a fost comisă cu intenție directă, iar după cum au relatat părțile vătămate, inculpatul deseori este agresiv și aplică violență asupra membrilor familiei, în speță inculpatul a atacat victimele cu aplicarea cuțitului, prezentând risc pentru viața și sănătatea persoanelor, partea vătămată Țurcan Victor a înaintat pretenții materiale față de inculpat, care până în prezent nu au fost recuperate, ceea ce denotă faptul că inculpatul prezintă pericol pentru societate, prin urmare corectarea și reeducarea lui poate fi efectuată numai în condițiile aplicării pedepsei penale, privative de libertate.

Totodată, la individualizarea pedepsei penale, sub aspectul modalității de executare a acesteia, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, anterior inculpatul a fost judecat, pentru comiterea infracțiunii de huliganism și a fost condamnat cu aplicarea pedepsei penale sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, măsură de pedeapsă care a fost inefficientă în vederea atingerii

scopului pedepsei penale, or, inculpatul nu a pășit pe calea corectării și a comis cu intenție directă o altă infracțiune din categoria celor „grave”.

În contextul circumstanțelor menționate supra, instanța de apel a reținut ca fiind pertinente argumentele acuzatorului de stat potrivit căruia, la emiterea sentinței, instanța de fond a aplicat o pedeapsă prea blândă, deoarece prin aplicarea art. 90 Cod Penal, nu va putea fi realizat scopul pedepsei penale.

Colegiul Penal a reținut că, prima instanță incorect a constatat că condițiile necesare pentru a fi invocată instituția suspendării condiționate a executării pedepsei sunt întrunite, deoarece personalitatea inculpatului nu prezintă garanțiile unei conduite ce ar permite instanței de judecată de a da dovadă de clemență, or, inculpatul Cravenco Igor nu este la prima abatere de la legea penală, anterior a fost judecat, respectiv, suspendarea condiționată a executării pedepsei nu va fi o măsură eficientă de a asigura corectarea și resocializarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea acestuia.

Sub aspectul stabilirii modalității de executare a pedepsei penale, reieșind din faptul că, inculpatul a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, careva circumstanțe agravante nu au fost stabilite, potrivit certificatului de la Centrul „Galaxia” acestuia la data de 12 noiembrie 2020 i-a fost implantat intramuscular preparatul „Espirali” pe un termen de 5 ani, fapt ce duce la interzicerea consumului de băuturi alcoolice, cu riscul survenirii unor consecințe grave pentru sănătate, a manifestat căință activă și ținând cont de solicitarea acuzatorului de stat care a pledat pentru aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, instanța de apel în corespundere cu prevederile art. 90<sup>1</sup> Cod penal a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare sub formă de 2 (doi) ani închisoare, după cum urmează: 1 (unu) an închisoare din pedeapsă în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (6) Cod penal se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an.

Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, din partea inculpatului, persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

**4.** Decizia instanței de apel este atacată, cu *recurs ordinar* de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău-Popov Oleg și de către avocatul Tetelea Marcel în numele inculpatului Cravenco Igor.

**4.1** Procurorul invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de apel, din motiv ca eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În motivarea recursului acuzarea menționează că:

- instanța de apel nu s-a pronunțat motivat asupra argumentelor invocate în cererea de apel sub aspectul individualizării greșite a pedepsei penale numite în sarcina inculpatului Cravenco Igor;

- într-o altă ordine de idei, partea acuzării constată că, instanța de apel a individualizat greșit și modalitatea de executare de către inculpatul Cravenco Igor a pedepsei închisorii numite în sarcina sa de către prima instanță;

- instanța de apel a procedat contrar prevederilor art.90<sup>1</sup> alin.(4) Cod penal, potrivit căroră, prezentul articol nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art. 165, art.166<sup>1</sup> alin.(2)-(4), art. 171-175<sup>1</sup>, 201<sup>1</sup>, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>;

- în contextul celor expuse supra, partea acuzării consideră că instanța de apel greșit a individualizat atât pedeapsa penală cât și modalitatea ei de executare, aceasta devreme ce argumentele invocate în sprijinul soluției dispuse vin în contradicție cu împrejurările de fapt și de drept ale cauzei.

**4.2** Avocatul, invocând temeiul prevăzut la art. 427 alin.(1) pct. 6) și 10) Cod procedură penală, solicită admiterea recursului, casarea deciziei, cu menținerea în vigoare a sentinței.

În motivarea recursului apărarea invocă că:

- instanța de apel invocă, că la individualizarea pedepsei instanța a comis o eroare privind personalitatea condamnatului prin faptul că acesta se afla nu prima data la abaterea penală or, contrar hotărârii instanței de fond fila 55 revendicarea constată expres lipsa antecedentelor penale;

- cât privește suspendarea executării pedepsei cu închisoare în privința lui Cravcenco Igor, la acest capitol este de menționat că Curtea de Apel prin hotărârea sa a aplicat eronat și contrar prevederilor legale a art. 90<sup>1</sup> Cod penal or, alin. (4) prevede că nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art.165, art.166<sup>1</sup> alin.(2)-(4), art.171-175<sup>1</sup>, 201<sup>1</sup>, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>.

- aprecierea instanței de apel precum că corectarea și reeducarea inculpatului poate fi atinsă doar prin izolarea lui de societate, ca declarativă și neîntemeiată, or soluția instanței nu conține argumente care ar dezvolta aceste motive și nu combate argumentele instanței de fond prin care s-a aplicat în privința lui Cravcenco Igor prevederile art. 90 Cod penal;

- la faza de urmărire penală, cât și în cadrul judecării cauzei în apel, a recunoscut vinovăția în mod integral și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii;

- Cravcenco Igor este de o vârstă înaintată, acesta în ședința de judecată a invocat faptul că nu mai consumă băuturi alcoolice, potrivit certificatului de la Centrul „Galaxia”, acestuia, la 12 noiembrie 2020 i-a fost implantat intramuscular preparatul „Espirali” pe un termen de 5 ani, fapt ce duce la interzicerea consumului de băuturi alcoolice cu riscul survenirii unor consecințe grave pentru sănătate, precum și faptul că a manifestat căință activă;

- pe parcursul judecării cauzei nu a fost constatată nici o circumstanță agravantă, ci numai circumstanțe atenuante;

- concluzia instanței de fond privind executarea reală a pedepsei cu închisoarea nu va duce la atingerea scopului pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin.(2) Cod penal și anume la corectarea condamnatului, deoarece detenția chiar poate avea un efect invers proporțional cu cel urmărit, modificând în rău comportamentul făptuitorului în urma contactului cu infractori periculoși.

- scopurile pedepsei penale prevăzute de legiuitor și-au atins obiectivele în speța dată.

5. *Judecând recursurile ordinare declarate, în raport cu materialele cauzei și motivele invocate, Colegiul penal lărgit conchide că, recursul procurorului urmează a fi respins, ca inadmisibil, iar recursul avocatului admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 ianuarie 2021, din motiv că apelul a fost greșit admis.*

În conformitate cu prevederile art.427 alin.(1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

În conformitate cu art.435 alin.(1) pct.2) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța de recurs este în drept de a-l admite, cu casarea parțială sau totală a hotărârii atacate, cu menținerea hotărârii primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

După cum rezultă din materialele cauzei, titularii cererilor de recurs invocă temeiurile de pentru recurs prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală, potrivit cărora hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel, în cazurile când: 6) *hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, precum și când, 10) s-au aplicat pedepse contrar prevederilor legale, ambii recurenți necontestând starea de fapt stabilită de instanțele de judecată și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, însă își exprimă dezacordul cu decizia instanței de apel doar în partea stabilirii pedepsei.*

Analizând textul deciziei contestate prin prisma argumentelor invocate în recursuri și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal lărgit constată că criticile aduse de către avocat și-au găsit confirmare în speța dedusă judecării sub aspectul că instanța de apel a admis greșit apelul, iar solicitările procurorului fiind nemotivate, inclusiv și în aspectul contradictorialității lor cu solicitările expuse în apelul depus de către acesta.

Astfel, Colegiul penal lărgit reține, că prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 11 ianuarie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, Cravenco Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, iar conform prevederilor art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani.

Acuzatorul de stat a contestat cu apel sentința, solicitând ca inculpatul Cravenco Igor să fie condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2) lit. a), c) Cod penal, la 3 (trei) ani închisoare, iar în baza art. 90<sup>1</sup> Cod penal a dispune termenul de închisoare de 1 an și 6 luni spre executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul termenului de pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare de suspendat condiționat.

Apărarea nu a contestat cu apel soluția primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021 a fost admis apelul, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care lui Cravenco Igor condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2), lit. a), c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, în conformitate cu art. 90<sup>1</sup> Cod penal s-a dispus

suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate de 1 (unu) an din pedeapsă în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (6) Cod penal se suspendă condiționat pe termen de probațiune de 1 (unu) an.

Colegiul penal constată că procurorul, nefiind de acord cu soluția instanței de apel, critică decizia sub aspectul blândeții pedepsei, solicitând dispunerea rejudecării cauzei în instanța de apel, din motiv ca eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, indicând asupra necesității aplicării inculpatului a pedepsei închisorii pe un termen de trei ani cu executarea reală a acesteia.

Totodată, instanța de recurs reține că, avocatul Tetelea Marcel în numele inculpatului a solicitat menținerea sentinței primei instanțe, considerând corectă, întemeiată și motivată soluția primei instanțe privind stabilirea inculpatului a pedepsei închisorii pentru un termen de doi ani cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 Cod penal pentru o perioadă de probațiune, nefiind de acord cu soluția instanței de apel prin care s-a dispus contrar prevederilor legale exprese indicate în alin.(4) art. 90<sup>1</sup> Cod penal aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal lărgit constată că, recursul procurorului urmează a fi respins ca inadmisibil, deoarece instanța de apel greșit a dispus admiterea apelului declarat de procuror.

Judecând recursurile depuse Colegiul penal lărgit ține să sublinieze faptul că potrivit prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal condamnarea cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică în cazul infracțiunilor deosebit de grave și excepțional de grave, precum și al infracțiunilor prevăzute la art.165, art.166<sup>1</sup> alin.(2)–(4), art.171–175<sup>1</sup>, 201<sup>1</sup>, 206, 208, 208<sup>1</sup> și 208<sup>2</sup>.

Astfel soluția pronunțată în speță de către instanța de apel este una contrară legii sus-indicate, care prevede în mod expres sfera de aplicare a acesteia.

Cu această ocazie, Colegiul penal ține să reitereze și prevederile art.424 alin. (2) Cod de procedură penală, care stabilește că instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute în art. 427, fiind în drept să judece și în baza temeiurilor neinvocate, fără a agrava situația condamnaților.

Reieșind din prevederile legale expuse supra, Colegiul penal lărgit consideră inadmisibile cerințele acuzatorului de stat privind remiterea cauzei la rejudecare în vederea stabilirii unei pedepse mai aspre, deoarece instanța de apel a admis apelul acestuia, pronunțând însă o soluție contrară prevederilor legale și anume a art. 90<sup>1</sup> alin. (4) Cod penal care indică expres că instituirea suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare nu se aplică în cazul infracțiunilor prevăzute la art.201/1, iar solicitările din recurs ale procurorului sunt contradictorii cerințelor din apel, din care rezultă expres că acuzarea a solicitat anume aplicarea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal, procurorul nesolicitând în apel aplicarea pedepsei închisorii cu executare, astfel în speță, în temeiul efectelor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs nu poate agrava situația inculpatului prin admiterea recursului procurorului.

Totodată, dat fiind faptul pronunțării de către instanța de apel a unei soluții contrare prevederilor legale, instanța de recurs consideră întemeiate argumentele recursului declarat de către avocatul Tetelea Marcel în numele inculpatului Cravenco

Igor, considerând că acesta urmează a fi admis, cu casarea totală a deciziei instanței de apel și menținerea sentinței primei instanțe pe motiv că apelul procurorului a fost greșit admis, soluție ce se încadrează în prevederile art. 435 alin. (2) lit. a) Cod de procedură penală, care stabilește că judecând recursul, instanța adoptă decizia prin care admite recursul, casează, parțial sau total, hotărârea atacată și menține hotărârea primei instanțe, când apelul a fost greșit admis.

Mai mult, Colegiul penal lărgit, consideră neîntemeiate argumentele procurorului cu referire la mărimea pedepsei închisorii, recursul procurorului urmând a fi respins și în această parte, deoarece analizând decizia instanței de apel constată că aceasta a casat sentința și a pronunțat o nouă hotărâre numai în partea modului de executare a pedepsei închisorii, stabilind că la individualizarea pedepsei inculpatului Cravcenco Igor pentru infracțiunea comisă, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. art. 7, 61, 75-77, 90 Cod penal, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor grave, de circumstanțele cauzei de personalitatea inculpatului, care și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii încriminate și s-a căit sincer, cauza fiind examinată în baza art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită o pedeapsă de doi ani închisoare, care se încadrează în limitele legale, beneficiind de reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei cu închisoarea prevăzute de sancțiunea normei penale în baza căreia a fost condamnat, circumstanțe, care au condus la aplicarea pedepsei enunțate.

De asemenea, analizând conținutul părții descriptive a sentinței, Colegiul atestă că, la stabilirea pedepsei inculpatului, prima instanță a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de faptul că acesta nu are antecedente penale, infracțiunea comisă face parte din categoria celor grave, iar circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal în privința inculpatului nu au fost reținute.

Având ca reper împrejurările menționate, Colegiul penal lărgit consideră, că prima instanță în mod întemeiat a concluzionat asupra aplicării în privința inculpatului Cravcenco Igor a prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea condiționată a executării pedepsei închisorii stabilite acestuia, ținând cont de vârsta inculpatului, faptul că nu mai consumă băuturi alcoolice, or, potrivit certificatului de la Centrul „Galaxia” acestuia la data de 12 noiembrie 2020 i-a fost implantat intramuscular preparatul „Espirali” pe un termen de 5 ani, fapt ce duce la imposibilitatea consumului de băuturi alcoolice, cu riscul survenirii unor consecințe grave pentru sănătate. De asemenea prima instanță întemeiat a luat în considerație la individualizarea pedepsei inculpatului recunoașterea vinei și căința activă.

În acest context, Colegiul penal lărgit relevă că, prima instanță a efectuat o analiză amplă a personalității inculpatului, ținând cont de conduita acestuia înaintea săvârșirii faptei, după săvârșirea acesteia și în timpul judecății. În acest mod, instanța de recurs a stabilit că prima instanță în mod corect a concluzionat, că scopul pedepsei în speță poate fi atins și fără executarea reală a acesteia, deoarece inculpatul manifestă suficientă responsabilitate și regret, conștientizând cele comise, nefiind identificate circumstanțe care ar demonstra contrariul.

Instanța de recurs, în temeiul celor enunțate mai sus consideră că, prima instanță a realizat o individualizare corectă a pedepsei, atât sub aspectul cuantumului cât și al modalității de executare, pe când instanța de apel greșit a admis apelul procurorului,

fapt ce determină Colegiul penal lărgit de a respinge recursul procurorului, a admite recursul apărării cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea sentinței adoptate de către prima instanță, în privința lui Cravcenco Igor.

6. În conformitate cu prevederile art. art. 434, 435 alin. (1) pct. 1), pct. 2) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit,

### **D E C I D E :**

Respinge ca inadmisibil recursul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău – Popov Oleg.

Admite recursul ordinar declarat de către avocatul Tetelea Marcel în numele inculpatului Cravcenco Igor, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 11 ianuarie 2021 în cauza penală privindu-l pe *Cravcenco Igor Xxxxx*.

*Cravcenco Igor Xxxxx*, urmează a fi eliberat din instituția penitenciară, dacă în privința acestuia nu este aplicată măsura preventivă sub formă de arest sau nu execută pedeapsa închisorii în baza altor hotărâri judecătorești.

Decizia este irevocabilă, pronunțată motivat la **24 martie 2022**.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Cobzac Elena

Toma Nadejda

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie

**O p i n i e   s e p a r a t ă**  
**a judecătorilor Cobzac Elena și Timofti Vladimir**

Conform art.339 alin.(7), 340 alin.(3) Cod de procedură penală în cauza penală  
privindu-l pe Cravcenco Igor

1. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 01 februarie 2022, a fost respins, ca inadmisibil recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău – Popov Oleg, admis recursul ordinar declarat de către avocatul Tetelea Marcel în numele inculpatului Cravcenco Igor, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, cu menținerea sentinței Judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 11 ianuarie 2021 în cauza penală privindu-l pe Cravcenco Igor.

2. Am semnat decizia, conform prevederilor art.339 al.7 Cod procedură penală, dar, cu privire la soluția adoptată, exprimăm dezacordul cu majoritatea completului de judecată, deoarece considerăm că, recursul ordinar declarat de către avocatul Tetelea Marcel în numele inculpatului Cravcenco Igor urma a fi respins și admis recursul procurorului în Procuratura circumscripție Chișinău – Popov Oleg, casată, parțial, decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Comrat din 07 iulie 2021, în latura penală și pronunțată în această parte o nouă hotărâre privind excluderea aplicării prevederilor art.90<sup>1</sup> Cod penal în privința lui Cravcenco Igor, cu stabilirea executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Din materialele cauzei rezultă că, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 11 ianuarie 2021, cauza fiind examinată în procedura prevăzută de art.364/1 Cod de procedură penală, Cravcenco Igor a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art. 201<sup>1</sup> alin. (2), lit. lit. a), c) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, fiind soluționată acțiunea civilă.

3. Sentința menționată a fost atacată cu apel de către acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buinovski Daniela, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Cravcenco Igor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin.(2), lit. lit. a), c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.90<sup>1</sup> Cod penal a dispune

termenul de închisoare de 1 an și 6 luni spre executare în penitenciar de tip semiînchis, iar restul termenului de pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare de suspendat condiționat, motivând, că pedeapsa este prea blindă în raport cu faptele comise și personalitatea inculpatului.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021 a fost admis apelul, casată parțial sentința, și pronunțată o nouă hotărâre prin care lui Cravenco Igor recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201<sup>1</sup> alin. (2), lit. lit. a), c) Cod penal și stabilită pedeapsă cu închisoare în mărime de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, în conformitate cu art.90<sup>1</sup> Cod penal s-a dispus suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate de 1 (unu) an din pedeapsă în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 (unu) an, în conformitate cu art.90 alin.(1), (6) Cod penal se suspendă condiționat pe termen de probațiune de 1 (unu) an.

În rest, dispozițiile sentinței au fost menținute.

5. Decizia instanței de apel este atacată, cu recurs ordinar de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura de circumscripție Chișinău-Popov Oleg și de către avocatul Tetelea Marcel în numele inculpatului Cravenco Igor.

Considerăm întemeiate argumentele procurorului, precum că instanța de apel greșit a individualizat modalitatea de executare a pedepsei stabilite, aplicând nejustificat prevederile art.90<sup>1</sup>Cod penal, care conform prevederilor al.4 al normei date nu sunt aplicabile speței, totodată, instanța de apel n-a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La fel, instanța de apel nu a reținut caracterul grav al faptelor comise, or inculpatul a comis infracțiunea cu intenție directă, iar după cum au relatat părțile vătămate, inculpatul deseori este agresiv și aplică violență asupra membrilor familiei, în speță inculpatul a atacat victimele cu aplicarea cuțitului, prezentând risc pentru viața și sănătatea persoanelor, partea vătămată Țurcan Victor a înaintat pretenții materiale față de inculpat, care până în prezent nu au fost recuperate, ceea ce denotă faptul că inculpatul prezintă pericol pentru societate, prin urmare corectarea și reeducarea lui poate fi efectuată numai în condițiile aplicării pedepsei penale, privative de libertate.

Pedeapsa penală este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, aplicarea în privința inculpatului a suspendării parțiale a executării pedepsei stabilită inculpatului nu este una echitabilă în raport cu cele săvârșite, la stabilirea ei instanța de apel urma să țină cont atât de scopul preventiv și educativ al pedepsei, de împrejurările în care au fost comise faptele, circumstanțele cauzei, comportamentul inculpatului care a comis infracțiunile din categoria celor grave, comise asupra membrilor familiei, cu aplicarea cuțitului, acțiunile ilicite fiind însoțite de agresiune asupra victimei, circumstanțe, care în cumul condiționează concluzia, că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.90<sup>1</sup> Cod penal.

La fel, considerăm că soluția primei instanțe de aplicare a prevederilor art.90 Cod penal este una eronată, și nu poate fi menținută, ținând cont de circumstanțele menționate, personalitatea inculpatului, de natura violenței aplicate în privința a mai mulți membri ai familiei cu folosirea în calitate de armă cuțitul, în scopul prevenirii reapariției violenței, protejarea victimelor, considerând că la caz nu sunt aplicabile prevederile art.90 Cod penal, iar acel fapt, că procurorul în apel a solicitat o pedeapsă mai aspră de 3 ani închisoare cu aplicarea art.90/1 Cod penal, nu poate justifica soluția instanței de apel de aplicare a art.90<sup>1</sup>Cod penal, în cazul când legea prevede restricții la aplicarea acestei norme, or, instanța de apel este în drept și obligată să individualizeze modul de executare a pedepsei după lege, dar nu după cum solicită procurorul.

Având în vedere cele menționate cât și materialele cauzei, considerăm că doar prin executarea reală a pedepsei, inculpatul v-a conștientiza gravitatea acțiunilor sale, precum și va fi atins scopul legii penale de restabilire a echității sociale, de corectare a condamnăților, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Pentru aceste motive am optat pentru soluția de respingere a recursului apărării, admitere a recursului declarat de către procuror, cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2021, în partea individualizării pedepsei, cu excluderea prevederilor art. 90<sup>1</sup> Cod penal și stabilirea executării pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Judecător

Cobzac Elena

Judecător

Timofti Vladimir