

**Curtea Supremă de Justiție**  
**Î N C H E I E R E**

25 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:  
Președinte – Timofti Vladimir,  
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Cobzac Elena

Examinând cererea avocatului *Rogac Lucian* în numele lui Plahotniuc Vladimir, cu privire la strămutarea examinării demersului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinutului Plahotniuc Vladimir de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad,

**A C O N S T A T A T :**

**1.** La 23 martie 2022, avocatul Rogac Lucian acționând în numele lui Plahotniuc Vladimir, a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție, prin intermediul poștei electronice, cererea prin care solicită strămutarea examinării demersului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest în privința învinutului Plahotniuc Vladimir, de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana la altă instanță egală în grad.

**2.** În motivarea cererii, avocatul învinutului exprimă o neîncredere totală față de instanța de judecată care examinează demersul, având în vedere comportamentul părțitor, rezultat din influența pe care o exercită acuzatorii asupra instanței de judecată și nemijlocit toate circumstanțele ce au loc în jurul acestei cauze.

Avocatul susține că partea acuzării prin orice metode intimidează judecătorii din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, în special în așa numitul dosar „Metalferos” în baza cărui nemijlocit se înaintează la momentul de față demersul privind arestul preventiv. Or, prin respingerea cererilor de recuzare, a demersurilor și a altor solicitări înaintate de către partea apărării, instanța examinează superficial cauza, fapt ce în opina apărării încalcă dreptul la un proces echitabil.

Respectiv, întru evitarea unor acțiuni din partea învinutului legate de solicitarea de la statul Republica Moldova a compensațiilor pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, și nu în ultimul rând pentru stoparea încălcării în continuare a drepturilor justițiabilului, consideră oportun de a fi strămutată examinarea cauzei la o altă instanță.

**3.** Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii, Colegiul penal notează următoarele.

Conform art.39 pct.6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.*

*Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.*

*Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale menționate supra, Colegiul penal atestă că argumentele avocatului reproduse la pct.2 din prezenta încheiere, nu conțin motive care potrivit Legii ar servi drept temei de strămutare, or circumstanțele indicate în cerere, reprezintă practic o critică a încheierii de respingere a recuzării în speța dată, ce respectiv nu poate constitui temei de strămutare a examinării demersului.

Mai mult ca atât, din cele invocate rezultă că Rogac Lucian, exprimă neîncredere față de toți magistrații respectivei instanțe, expunând fraze de ordin general privind eventuală influențare a magistraților din aceasta instanță fără a aduce motive întemeiate, așa după cum stipulează dispoziția art. 47 alin.(1) Cod de procedură penală.

În acest sens, Colegiul penal reamintește că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

Prin urmare, Colegiul penal consideră că cererea de strămutare înaintată de către avocatul Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir nu conține motive care ar justifica strămutarea examinării demersului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv la o altă instanță egală în grad, nefiind întemeiată sub aspectul întrunirii cumulative a condițiilor prevăzute la art.46 alin.(1) Cod de procedură penală.

**4.** În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție

#### **DISPUNE :**

Se respinge cererea avocatului Rogac Lucian în numele lui Plahotniuc Vladimir, de strămutare a examinării demersului privind aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința învinutului Plahotniuc Vladimir de la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă.

Încheierea motivată este pronunțată la 25 martie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Cobzac Elena