

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

14 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie, Catan Liliana, Guzun Ion,

a judecat, fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, împotriva deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui,

Rusu Dan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 03.10.2020 – 02.03.2021; art.264¹ alin. (4) Cod penal

18.01.2021 – 04.06.2021; art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal

Instanța de apel: 25.03.2021 – 12.10.2021;

Instanța de recurs: 13.12.2021 – 14.02.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 02 martie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzut de art. 364¹ Cod de procedură penală, Rusu Dan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

În conformitate cu prevederile art. 85 Cod penal, prin cumul de sentințe la pedeapsa numită i-a fost adăugată parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Drochia din data de 04 martie 2020, definitiv fiindu-i stabilită pedeapsă de 1 (unu) ani și 6 (șase) luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentință instanța s-a expus asupra corpurilor delictive.

1.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Rusu Dan la data de 21.09.2020, în jurul orelor 02:20, fiind persoană care nu deține permis de conducere și fiind în stare de ebrietate alcoolică avansată, contrar restricției date și aflându-se la volanul mijlocului de transport de model "Toyota-Prado", cu n/î SQM - xxx, se deplasa pe strada Gudanov din orașul Drochia, unde a fost stopat de către angajații Direcției de patrulare Nord, al INSP a IGP al MAI, pentru verificarea actelor de înmatriculare a mijlocului de transport.

Tot atunci angajații Direcției de patrulare Nord, al INSP a IGP al MAI, în

timp ce verificau actele și având bănuieli obiective că conducătorul auto se află în stare de ebrietate, au solicitat lui Rusu Dan, să fie supus testării la alcool prin mijlocul tehnico – științific “Drager Alcotest 8510 RO”, urmare căruia ca rezultat la ultimul, conform cotorului mijlocului special dat nr. 4272 din data de 21.09.2020, eliberat pe numele lui Rusu Dan, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,40 mg/l, concentrația care conform art. 134¹² alin. (3) din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Potrivit materialelor cauzei penale, conducătorul auto Rusu Dan, a ignorat prevederile Regulamentului de Circulație Rutieră aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009 și anume pct. 10 alin. (2) lit. a) care stipulează că: “Persoana care conduce un vehicol, trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehicolul condus”, pct. 14 lit. a) care stipulează că „Conducătorului de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere;”.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Rusu Dan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: “conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere”.

2. Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central, din 04 iunie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzut de art. 364¹ Cod de procedură penală, Rusu Dan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, a fost condamnat la pedeapsa penală sub formă de 10 (zece) luni închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Prin sentință instanța s-a expus asupra corpurilor delictelor.

Prin aceeași sentință a fost încetat procesul penal în privința lui Bejenaru Ghenadie învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, pe motivul împăcării părților, însă în privința lui hotărârile judecătorești nu se contestă.

2.1 Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Rusu Dan, la 28.11.2020, în jurul orelor 20:00 – 21:00, în urma unei înțelegeri prealabile și comun acord cu Bulgaru Adrian (în privința căruia a fost disjunsă cauza penală) și Bejenaru Ghenadie, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, cu scop de profit, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și

admițând în mod conștient survenirea acestora, s-a deplasat cu ultimii, cu mijlocul de transport de model „Hyundai HI00” cu nr/î HN AT xxx, ce aparține lui Bejenaru Ghenadie, pe str. Ocolirii nr. 3 din mun. Soroca, unde împreună cu Rusu Dan, prin deteriorarea lacătului de la poarta de intrare, au pătruns pe teritoriul dat, de unde au scos în afara teritoriului un autoturism de model „Ford Sierra” cu nr/î JGB xxx, numărul caroseriei :0AXXGBBAFG6xxxx, în sumă de 9000 lei și un acumulator pentru automobil cu denumirea „Omega 5”, în preț de 1 060 lei, ce aparține cet. Vișniiovîi Vasili, domiciliat în mun. Soroca str. Luceafărul nr. 2 ap. 15.

După aceasta Bejenaru Ghenadie, cu autoturismul său de model „Hyundai HI00” cu nr/î HN AT xxx a tractat automobilul sustras, în care se afla acumulatorul „Omega 5”, până la domiciliul lui Bulgaru Adrian din s. Racovăț r-1 Soroca, cauzându-i astfel părții vătămate o pagubă materială considerabilă în sumă totală de 10 060 lei.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, în drept, faptele inculpatului Rusu Dan întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de *art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal*, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

În cadrul ședinței preliminare din 09.04.2021 partea vătămată a solicitat prin cerere încetarea procesului penal în privința inculpaților pe motiv că, careva pretenții de ordin material sau moral nu are. Instanța a reținut că, deși partea vătămată a solicitat încetarea procesului penal în privința ambilor inculpați, în privința lui Rusu Dan nu pot fi aplicate prevederile art.109 Cod penal, deoarece anterior prin ordonanța din 31.07.2017, deja a fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării părților.

3. Sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 02.03.2021 a fost atacată cu apel de către inculpatul Rusu Dan, solicitând casarea parțială a sentinței în latura penală, cu stabilirea unei noi pedepse neprivative de libertate.

Consideră sentința în cauză prea aspră în partea pedepsei stabilite, instanța de fond nu a ținut cont de căința activă a inculpatului, de faptul că a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, careva prejudicii nu au fost cauzate prin infracțiune.

Menționează că, la stabilirea unei noi pedepse instanța de fond urma să țină cont de faptul că privarea de libertate a persoanei trebuie să fie o soluție ultimo mito (o ultimă soluție), fapt reiterate și de către Consiliul Europei în Preambulul Regulilor Penitenciare Europene.

Consiliul Europei, într-un document intitulat „Răspunsurile Justiției penale - la suprapopularea penitenciară din Moldova” atrage atenția asupra proporției mari a recidiviștilor din populația penitenciară totală aproape de 60% și reamintește despre Recomandarea Comitetului de Miniștri ai statelor membre

R(92)7 referitoare la consistența la aplicarea pedepselor, care la lit. d) menționează următoarele: “condamnările anterioare nu trebuie să fie folosite automat împotriva inculpatului”. Fiindu-i aplicată inculpatului o nouă pedeapsă, trebuie de ținut cont că privarea de libertate trebuie considerată o sancțiune sau măsură extremă și de aceea trebuie impusă numai când, din cauza gravității infracțiunii, orice altă sancțiune sau măsură ar fi evident inadecvată.

Ținând cont de circumstanțele cauzei, apelantul ajunge la concluzia că nu este rațional să execute pedeapsa sub formă de închisoare, fiind posibilă aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar pedeapsa aplicată anterior, să fie executată separat fiind întrunite de către Rusu Dan toate condițiile pentru aplicarea unei asemenea pedepse.

Notează că, aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, este un mecanism foarte util și eficient, persoanele ce sunt condamnate cu suspendarea condiționată a pedepsei și/sau la muncă neremunerată în folosul comunității au un grad redus de recidivă, condamnatul nu trebuie să stea în detenție, pentru a nu-i fi distruse abilitățile sociale, dar în același timp, poate fi aplicată o pedeapsă cu suspendarea executării ei, fără a diminua din prevenția socială.

Remarcă faptul că, va fi redusă expunerea la subcultura criminală, la boli, se va reduce șansa de a deveni un infractor mai calificat la libertate, se va reduce povara pentru familia condamnatului. Societatea civilă își va putea aduce aportul la resocializarea condamnatului și va fi satisfăcută din punct de vedere al efectului punitiv al acestei pedepse.

4. *Sentința Judecătorei Soroca sediul Central din 04.06.2021 a fost atacată în interesele inculpatului Rusu Dan de către avocatul Alexandru Coudii solicitând casarea sentinței cu stabilirea unei pedepse non privative de libertate.*

Consideră pedeapsa aplicată prea aspră deoarece la stabilirea pedepsei nu s-a aplicat principiu individualizării pedepsei. Cu concluzia instanței nu este de acord.

Obiectează asupra faptului că, la stabilirea pedepsei nu s-a luat în atenție faptul precum că inculpatul în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești a recunoscut benevol și integral vinovăția sa în comiterea infracțiunii, sincer se căiește de cele comise.

Astfel, ținând cont de circumstanțele cauzei, consideră că la numirea pedepsei era posibil de aplicat față de inculpat o măsură de pedeapsă non privativă de libertate.

5. Cauza penală de învinuire a lui Rusu Dan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹ alin. (4) Cod penal, la apelul inculpatului Rusu Dan împotriva sentinței Judecătorei Drochia sediul Central a parvenit în instanța de apel la data de 25.03.2021, fiindu-i atribuit numărul de înregistrare 1a-212/21.

Cauza penală de învinuire a lui Rusu Dan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la apelul

avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Rusu Dan împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 04.06.2021 a parvenit în instanța de apel la data de 12.07.2021, fiindu-i atribuit numărul de înregistrare 1a-516/21.

În cadrul examinării cauzei, la data de 21.09.2021, avocatul Alexandru Covdii a înaintat demers privind conexarea cauzelor penale de învinuire a lui Rusu Dan pentru judecare în ordine de apel într-o singură procedură.

Prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 21.09.2021 s-a admis demersul avocatului Covdii Alexandru în interesele inculpatului Rusu Dan, privind conexarea cauzelor penale privindu-l pe Rusu Dan, cauzele penale fiind conexe cu atribuirea numărului unic 1a-212/21.

6. Prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2021, apelul inculpatului Rusu Dan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central, din 02.03.2021 și apelul avocatului Alexandru Covdii în interesele inculpatului Rusu Dan declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.06.2021 pe cauzele penale în privința inculpatului Rusu Dan, au fost admise cu casarea sentințelor în cauză în latura pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri în această latură potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Rusu Dan recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni.

Rusu Dan recunoscut vinovat în baza art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin prisma art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 10 (zece) luni.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02.03.2021 și prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.06.2021, s-a stabilit lui Rusu Dan pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 7 (șapte) luni.

Conform prevederilor art. 90¹ Cod penal, s-a dispus suspendarea parțială a pedepsei stabilite lui Rusu Dan, din termenul de pedeapsă s-a dispus executarea reală a pedepsei închisorii pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. Restul termenului de 1 (unu) ani, după executarea pedepsei cu închisoare s-a suspendat pe un termen de probă de 1 (unu) ani.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din 12.10.2021, cu includerea perioadei executării pedepsei din 02.03.2021 până la 12.10.2021.

Rusu Dan a fost eliberat imediat, de sub arest din instituția penitenciară în legătură cu executarea pedepsei, dacă în privința lui nu sunt aplicate alte măsuri preventive în formă de arest.

În rest au fost menținute dispozițiile sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02.03.2021 și a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din

04.06.2021.

6.1 Pentru a decide astfel instanța de apel a statuat că judecarea cauzelor penale în privința lui Rusu Dan a avut loc în ordinea procedurii simplificate, reglementată la art. 364¹ Cod procedură penală, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate în corespundere cu alin. (3) a normei indicate de către inculpatul Rusu Dan, prin cererile depuse personal până la începerea cercetării judecătorești pe caz.

Instanțele de fond, chestionând inculpatul Rusu Dan în ce privește recunoașterea bazei probante administrate pe caz și a faptelor reținute în rechizitoriu, în corespundere cu art. 364¹ alin. (4) Cod procedură penală, prin încheiere au admis cererile inculpatului pe motiv că din probele administrate, rezultă că faptele sunt stabilite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului, efectuând cercetarea nemijlocită a bazei probante administrate pe caz.

Inculpatul Rusu Dan depunând în instanțele de fond declarații consecvente referitor la faptele comise, a recunoscut pe deplin vinovăția imputată în comiterea infracțiunilor incriminate.

Instanța de apel efectuând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, a ajuns la concluzia privind legalitatea sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02.03.2021 și a sentinței Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.06.2021 în partea încadrării juridice, cât și a atribuirii indicilor calificativi, a acțiunilor inculpatului Rusu Dan în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal cu indicii de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, respectiv în baza art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, cu indicii de calificare: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, comis de mai multe persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.

Instanța de apel a considerat pedeapsa aleasă de prima instanță pentru infracțiunile incriminate drept legală și întemeiată care urmează a fi susținută deoarece este echitabilă și în strictă conformitate cu prevederile art. 61 Cod penal și art. 75 Cod penal precum și cu prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod procedură penală, la fel în concordanță cu personalitatea inculpatului precum și circumstanțelor cauzei.

Totodată instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 02.03.2021 și sentinței Judecătoriei Soroca, sediul

Central din 04.06.2021, a stabilit în privința inculpatului Rusu Dan pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani 7 luni.

Continuând procesul de individualizare a pedepsei, după ce s-a stabilit pedeapsa potrivit criteriilor generale statuate la art. 75 Cod penal, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, instanța de apel a constatat existența motivelor întemeiate de a nu supune inculpatul Rusu Dan executării reale a pedepsei integrale cu închisoare. Or, circumstanțele privitoare la infracțiunile săvârșite, în cumul cu cele ce vizează personalitatea inculpatului și comportamentul de după comiterea delictelor, lipsa unor pretenții de ordin material și moral față de acesta, recunoașterea vinovăției, convinge instanța de apel privitor la inoportunitatea executării reale de către Rusu Dan a pedepsei integrale sub formă de închisoare, pe un termen de 1 ani 7 luni. Respectiv, scopul legii penale în speța dedusă judecării poate fi atins cu aplicarea prevederilor art. 90¹ Cod penal, dispunându-se suspendarea parțială a pedepsei cu închisoare stabilite lui Rusu Dan.

Instanța de apel a reținut că la caz sunt îndeplinite condițiile cu privire la pedeapsa aplicată și natura infracțiunilor incriminate pentru a atrage incidența instituției suspendării parțiale a executării pedepsei penale. Or, nici una din infracțiunile săvârșite de către Rusu Dan nu fac parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave sau excepțional de grave, pentru care conform alin. (4) al art. 90¹ Cod penal, nu se aplică instituția suspendării parțiale a executării pedepsei cu închisoare.

Au fost reținute și prevederile art. 79 alin. (1) Cod penal, prin urmare dat fiind faptul comiterii de către inculpatul Rusu Dan, născut la 15.04.2001, a faptelor infracționale la data de 21.09.2020 și la 28.11.2020, având vârsta de 19 ani, instanța de apel a apreciat-o drept circumstanță excepțională.

În contextul dat instanța de apel a dispus în privința inculpatului Rusu Dan suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare, din termenul de pedeapsă s-a dispus executarea reală a pedepsei închisorii pe un termen de 7 (șapte) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, restul termenului de 1 (unu) ani, după executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendat pe un termen de probă de 1 (unu) ani.

7. Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, prin care invocând incidența *pct. 6, 10* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală, a solicitat admiterea recursului declarat cu casarea deciziei Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2021 și dispunerea rejudecării cauzei de către aceiași instanță de apel în alt complet de judecată.

7.1 În susținerea recursului procurorul a invocat că:

- în prezenta cauză penală, a fost emisă o decizie cu aplicarea unei pedepse prea blânde în comparație cu consecințele comiterii infracțiunii;
- la stabilirea pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264¹

alin. (4) Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare, neprevăzută de sancțiunea articolului nominalizat, care prevede sancțiunea închisorii de până la un an;

- instanța de apel, nu a luat în considerație că infracțiunea a fost comisă în termen de probă, totodată nu a luat în considerație multiplele condamnări anterioare care-1 caracterizează negativ pe inculpat;

- consideră că pedeapsa sub formă de închisoare cu suspendarea parțială a executării acesteia, nu poate fi aplicată inculpatului, reieșind din personalitatea acestuia, căruia anterior i-a fost stabilită pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării acesteia, or necătând la faptul că anterior inculpatul a fost condamnat de mai multe ori, avea numită pedeapsă cu suspendarea executării acesteia, ultimul a comis din nou o infracțiune;

- susține că instanța de apel urma să cumuleze pedepsele potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal și art. 85 Cod penal, dar nu conform art. 84 alin. (4) Cod penal.

8. Judecând recursul ordinar pe baza materialului din dosarul cauzei și argumentelor invocate, Colegiul penal lărgit concluzionează că acesta urmează a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept, comise de instanțele de fond și de apel doar în cazurile stipulate în acest articol.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul instanța este în drept să-l admită, cu casarea parțială a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Prin urmare, instanța de recurs poate să intervină în soluția instanței de apel, inclusiv și să o caseze, atunci când se constată comiterea erorilor de drept, care au dus la adoptarea unei hotărâri nemotivate, totodată, verificându-se dacă s-a aplicat corect legea la faptele reținute prin hotărârea atacată și dacă aceste fapte au fost constatate cu respectarea dispozițiilor de drept formal și material.

Procurorul invocă în recursul declarat temeiurile de drept prevăzute de pct. 6), 10) alin. (1) art. 427 Cod de procedură penală, care prevede că hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel în următoarele temeiuri: *instanța de apel nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în apel sau hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția*, precum și *s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*.

Verificând legalitatea hotărârii atacate sub aceste aspecte, Colegiul penal lărgit reține că temeiul prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală și-a găsit confirmarea în cauza dată.

În acest sens, Colegiul penal lărgit constată că instanța de apel, efectuând o apreciere obiectivă a aspectelor de fapt și de drept ale cauzei examinate în

ordinea procedurii simplificate reglementată la art. 364¹ Cod de procedură penală, prin prisma bazei probante administrate de către organul de urmărire penală, cercetat de primele instanțe, verificat de instanța de apel, analizat și apreciat prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, just a reținut legalitatea și temeinicia acuzațiilor aduse inculpatului Rusu Dan atât în partea încadrării juridice, cât și a atribuirii indicilor calificativi, a acțiunilor acestuia în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, și respectiv în baza art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, corect a menținut hotărârea primelor instanțe în partea soluționării sorții corpurilor delictive, a casat întemeiat în latura pedepsei penale sentințele, însă, pronunțând în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, la individualizarea pedepsei inculpatului Rusu Dan a comis un șir de erori de drept, motiv din care decizia instanței de apel în această parte nu poate fi menținută de instanța de recurs ordinar, iar pentru respectarea principiului dublului grad de jurisdicție, cauza penală urmează a fi remisă la rejudecare.

Colegiul penal lărgit notează că în decizia sa, instanța de apel a decis *"...casarea sentințelor în cauză în latura pedepsei penale și pronunțarea unei noi hotărâri în această latură potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

Rusu Dan recunoscut vinovat în baza art. 264¹ alin. (4) Cod penal, prin prisma art. 364¹ alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 1 (unu) ani 6 (șase) luni.

Rusu Dan recunoscut vinovat în baza art. 42 alin. (2), 186 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, prin prisma, 364¹ alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de 10 (zece) luni.

În baza art. 84 alin. (4) Cod penal, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentința Judecătorei Drochia, sediul Central din 02.03.2021 și prin sentința Judecătorei Soroca, sediul Central din 04.06.2021, se stabilește lui Rusu Dan xxx pedeapsa definitivă în formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani 7 (șapte) luni."

În acest sens, Colegiul penal lărgit reține că potrivit art. 33 alin. (1) CP, se consideră concurs de infracțiuni săvârșirea de către o persoană a două sau a mai multor infracțiuni, dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele și dacă nu a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate.

Deși instanța de apel, prin decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2021, casează în latura penală sentințele instanțelor de fond a Judecătorei Drochia, sediul Central din 02.03.2021 și respectiv a Judecătorei Soroca, sediul Central din 04.06.2021, conexeate într-o singură

procedură, la stabilirea pedepsei definitive nu ține cont de prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal.

Totodată, Colegiul penal lărgit reține că, instanța de apel după individualizarea pedepsei, având în vedere faptul că anterior inculpatul Rusu Dan a mai fost condamnat prin sentința Judecătorei Drochia din 04 martie 2020 în baza art. 264¹ alin. (4) și art. 192¹ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 1 ani și 4 luni, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal fiind dispusă suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de 2 ani (f.d. 145-153, vol. I), și că în termenul de probă stabilit a mai comis infracțiuni, urmează să țină cont și de prevederile art. 85 Cod penal.

Așa dar, reieșind din soluția pronunțată, la stabilirea pedepsei definitive instanța de apel greșit a aplicat prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal, fără a ține cont de reglementările legale enunțate mai sus.

În corespundere cu art. 395 alin. (3) Cod de procedură penală, în toate cazurile, pedeapsa trebuie să fie precizată astfel încât la executarea sentinței să nu apară nici un fel de îndoieli cu privire la categoria și mărimea pedepsei stabilite de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal lărgit constată, că împrejurările expuse atestă în mod lucid că instanța de apel nu a judecat cauza penală în condițiile legii, deoarece a adoptat o hotărâre care nu cuprinde motive legale pe care se întemeiază soluția, că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, că inculpatului s-au aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale, și că recursul ordinar este întemeiat.

În consecință, Colegiul penal lărgit opinează că argumentele punctate în cererea de recurs privind greșita individualizare a pedepsei sunt incidente cauzei deferite judecății, instanța de apel nu și-a motivat just soluția adoptată.

Dat fiind că încălcările normelor procedurale specificate, comise de către instanța de apel, constituie erori de drept prescrise în art. 427 alin. (1) pct. 6), 10) Cod de procedură penală și care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, se impune soluția admiterii recursului ordinar, casării deciziei, și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să se conducă de dispozițiile art. 436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul convenit și în strictă conformitate cu prevederile Legii procesual penale – asupra motivelor esențiale indicate și chestiunile esențiale supuse atenției sale de partea acuzării, și în măsura competenței sale asupra motivelor din recursul declarat, nominalizate în prezenta decizie, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să elucideze faptele importante pentru soluționarea justă și promptă a cauzei date, să-și argumenteze clar concluziile sale în decizia adoptată, și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării deciziei

atacate, să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, în conformitate cu prevederile art. 417 Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO.

În conformitate cu art. 434, 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Admite recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Bălți, Bodareu Octavian, casează total decizia Colegiului judiciar penal al Curții de Apel Bălți din 12 octombrie 2021, în cauza penală în privința lui *Rusu Dan xxxx* și dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă de a fi atacată.

Decizia motivată este pronunțată la **25 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie

Catan Liliana

Guzun Ion