

Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Toma Nadejda,

Judecători – Boico Victor, Diaconu Iurie,

examinând fără citarea părților, în baza materialelor cauzei, admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui,

Popșoi Sandu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

Termenul examinării cauzei:

Prima instanță: 10.06.2021 – 01.07.2021;

Instanța de apel: 21.07.2021 – 30.09.2021;

Instanța de recurs: 06.12.2021 – 09.02.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 01 iulie 2021, pronunțată în urma examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzut de art. 364¹ Cod de procedură penală, Popșoi Sandu a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 369 alin. (3) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare aplicată inculpatului Popșoi Sandu se consideră condiționată cu termen de probă de 3 ani.

S-a încasat de la Popșoi Sandu în beneficiul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizei medico-legale.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că Popșoi Sandu la data de 13 aprilie 2021, aproximativ pe la orele 22:20, având statut de soldat clasa a III în cadrul Brigăzii nr. 3 dislocată în mun. Cahul, str. M. Viteazul 4, fiind încorporat în forțele armate de Centrul Militar teritorial Cahul prin Ordinul nr. 33 din data de 19 februarie 2021, încălcând cerințele pct.15 subpct.5), 7), pct.19, pct.94 și pct.100 subpct.1) și 3) ale Regulamentului Serviciului Interior al Forțelor Armate ale R. Moldova, aprobat prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 2327 din 03 septembrie 2009, care-l obligau să fie disciplinat, să prețuiască camaraderia militară, să execute exemplar obligațiile de serviciu, să respecte onoarea și demnitatea camarazilor, precum și cerințele art. 2 pct.3, art. 4 și art. 5 lit. c), e), g) și m) din Regulamentul Disciplinei Militare, aprobat prin Legea nr. 52 din 02 martie 2007, care-l obligau să mențină și să respecte cu strictețe disciplina militară, să contribuie la

menținerea ordinii regulamentare, aflându-se în dormitorul cazarmei ostășești în timpul de odihnă i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea abdominală soldatului clasa II Moroz Vasile, prin ce victimei Moroz Vasile, conform raportului de expertiză judiciară nr. 2021IDO132 din 06 mai 2021 i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă închisă a abdomenului cu lezarea splinei, hemoperitoneu ce se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață.

Acțiuni, care au fost încadrate în baza art. 369 alin. (3), lit. c) Cod penal, conform indicilor calificativi: „încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, soldate cu urmări grave ”.

3. Sentința a fost atacată cu apeluri de către:

3.1 Procurorul în Procuratura raionului Cahul, Todos Victor, prin care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Popșoi Sandu să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 369 alin.(3) lit. c) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În motivarea apelului procurorul a indicat că cauza penală în privința lui Popșoi Sandu a fost examinată în procedura stabilită de art. 364¹ Cod de procedură penală, fiind admisă de către instanța de judecată cererea inculpatului de examinare a cauzei în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Referitor la pedeapsa stabilită inculpatului, instanța de judecată urma să reducă cu o treime limitele minime și maxime ale pedepsei stabilite de norma de incriminare. De asemenea, din materialele cauzei penale, s-a constatat că inculpatul la momentul săvârșirii infracțiunii avea vârsta de 18 ani. Astfel, la stabilirea pedepsei față de inculpat, instanța de judecată urma să țină cont și de prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

Susține procurorul că, analizând limitele minime și maxime a pedepsei cu închisoare prevăzută de art. 369 alin.(3) lit. c) Cod penal raportate la art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ Cod de procedură penală, se constată că pedeapsa maximă ce poate fi stabilită față de inculpat este de 3 ani 7 luni 20 zile închisoare.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202111D0132 din 06 mai 2021 părții vătămate Moroz Vasile i-au fost cauzate leziuni corporale grave, ce denotă că gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite este unul deosebit de mare. În urma cauzării leziunilor corporale grave, partea vătămată a fost eliberat de la satisfacerea în continuare a serviciului militar, fiindu-i stabilită grupă de invaliditate. Inculpatul Popșoi Sandu și partea vătămată Moroz Vasile își desfășurau serviciul militar în cadrul Armatei Naționale a R. Moldova, aflându-se în subordinea autorităților statale ce avea atribuții directe de

pregătire militară a ostașilor și menținerea unor relații bune, colegiale între aceștia. Oricare act de maltratare fizică sau psihică în rândurile Armatei Naționale urmează a fi pedepsite aspru și anume cu închisoare pentru a preveni pe viitor săvârșirea de infracțiuni similare de către militari. Deci, pedeapsa ce urmează a fi aplicată inculpatului Popșoi Sandu poate fi doar cu închisoare.

3.2 Avocatului Botnari Oleg în interesele inculpatului Popșoi Sandu, prin care a solicitat casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită pedeapsa minimă în baza art. 369 alin.(3) lit. c) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 70 Cod penal și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală.

În motivarea apelului a indicat că instanța de judecată nu a aplicat la stabilirea pedepsei, prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal.

Astfel, consideră că instanța de judecată era obligată să reducă maximum pedepsei cu o treime (8 ani -1/3=5 ani 4 luni) și după să aplice prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, cu reducerea pedepsei maxime și minime cu încă 1/3 (5 ani 4 luni -1/3=2 ani 8 luni – 3 ani 6 luni 20 zile). Drept urmare susține avocatul că pedeapsa maximă în formă de închisoare care putea să o stabilească instanța de judecată în privința inculpatului este de 3 ani 6 luni 20 zile, dar nu de 4 ani, precum a fost stabilită.

De asemenea, consideră că instanța de judecată reieșind din personalitatea învinuitului, este prima dată tras la răspundere penală, regretă cele comise, urma să stabilească pedeapsa prin reducerea cu 1/3 a pedepsei minime prevăzute de sancțiunea normei de incriminare, adică din 4 ani închisoare.

Celelalte dispoziții ale sentinței judecătorești apărarea le susține și sunt de acord cu aplicarea art. 90 Cod penal și încasarea cheltuielilor de judecată.

4. Prin decizia Colegiului Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2021, au fost admise apelurile declarate de procurorul în Procuratura raionului Cahul, Todos Victor și de avocatul Botnari Oleg în interesele inculpatului Popșoi Sandu, casată parțial sentința Judecătoriei Cahul, sediul central din 01 iulie 2021, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei și pronunțată o nouă hotărâre, prin care lui Popșoi Sandu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 369 alin. (3) lit. c) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului Popșoi Sandu a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, obligându-l ca în termenul de probă să participe la programe speciale de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent.

În rest sentința a fost menținută.

4.1 Instanța de apel urmare a examinării probatoriului administrat și a argumentelor invocate a reținut că instanța de fond întemeiat a considerat suficiente probele administrare în vederea confirmării faptelor imputate inculpatului Popșoi Sandu și datele existente cu privire la persoana acestuia

permite stabilirea pedepsei, rațiuni din care prin încheiere a dispus examinarea cauzei penale în procedură simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, probele administrate în faza de urmărire penală, indicate în rechizitoriu și acceptate de inculpatul Popșoi Sandu confirmă cu certitudine vinovăția inculpatului Popșoi Sandu în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin.(3) lit. c) Cod penal, conform indicilor: încălcarea regulilor statutare cu privire la relațiile dintre militari, în timpul îndeplinirii serviciului militar, dacă între ei nu există raporturi de subordonare și dacă această încălcare s-a manifestat prin acte de violență, soldate cu urmări grave.

Analizând sentința judecătorească sub aspectul individualizării pedepsei stabilite inculpatului Popșoi Sandu, instanța de apel a reținut că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane. Cu toate acestea la stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanța de fond *nu a ținut cont de vârsta inculpatului Popșoi Sandu, care la data săvârșirii infracțiunii avea 18 ani, omițând astfel să aplice prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, iar în consecință a aplicat inculpatului pedeapsa ce depășește limitele legale.*

Instanța de apel a reiterat că inculpatul Popșoi Sandu a comis o infracțiune care conform art. 16 Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor grave, anterior nu a fost atras la răspundere penală, la locul de îndeplinire a serviciului militar în termen se caracterizează pozitiv, supus militar.

Circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului Popșoi Sandu prevăzute la art. 76 și art. 77 Cod penal, nu au fost reținute.

Sanțiunea art. 369 alin.(3) lit. c) Cod penal, stabilește pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, potrivit cărora maximul pedepsei se reduce cu 1/3, ceea ce rezultă 5 ani 4 luni, și art. 364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, conform căruia limitele maxime și minime se reduc cu 1/3, ceea ce rezultă noile limite de 2 ani 8 luni din 4 ani și 3 ani 6 luni din 5 ani 4 luni, instanța de apel a ajuns la concluzia de a stabili inculpatului Popșoi Sandu pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 369 alin. (3) lit. c) Cod penal, pedeapsa de 3 ani închisoare, cu ispășire în penitenciar de tip semiînchis, potrivit art. 72 Cod penal.

Instanța de apel luând în considerare persoana inculpatului Popșoi Sandu, care pentru prima dată se află pe banca acuzaților, vârsta acestuia, caracteristica pozitivă de la locul de îndeplinire a serviciului militar în termen, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, a ajuns la concluzia că nu este rațională executarea pedepsei cu închisoare aplicată prin prezenta decizie, iar corectarea și resocializarea inculpatului, poate fi realizată prin

suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare aplicată prin prezenta decizie, cu stabilirea unui termen de probă de 3 ani. Totodată, reieșind din circumstanțele faptice de comitere a infracțiunii, prin manifestarea unui comportament violent în raport cu partea vătămată, instanța de apel a considerat necesar de a-l obliga pe inculpatul Popșoi Sandu ca în termenul de probă să participe la programe speciale de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent, conform prevederilor art. 90 alin.(6) lit. c¹) Cod penal.

Instanța a mai subliniat că pedeapsa stabilită inculpatului Popșoi Sandu sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani și obligarea de a urma programe speciale de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent, este una echitabilă, legală și direct proporțională cu gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane.

5. *Decizia instanței de apel a fost atacată cu recurs ordinar* de către procurorulșef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru care invocând incidența *pct. 6, 10* a dispozițiilor art. 427 Cod de procedură penală a solicitat casarea deciziei, în latura penală, în partea liberării de la executarea pedepsei stabilite, în baza art. 90 Cod penal, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, care nu agravează situația condamnatului, prin care să fie dispusă executarea de către Popșoi Sandu, condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 369 alin. (3) lit. c) Cod penal, a pedepsei de 3 (trei) ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanțele de judecată eronat au ajuns la concluzia de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal, dispunând suspendarea executării pedepsei aplicate cu închisoarea, deoarece la stabilirea modului de executare a pedepsei inculpatului, instanțele de judecată nu au ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și de scopul pedepsei penale, prevăzute de art. 7, 61, 75 Cod penal;

- soluția instanței de apel este una pripită și nejustificată, deoarece pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și în limitele fixate în partea specială;

- consideră că, instanța de apel a ignorat criteriile de individualizare a pedepsei, deoarece nu a studiat multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele prezentate, precum:

- circumstanțele comiterii infracțiunii, or militarul Popșoi Sandu aflându-se în dormitorul cazarmei ostășești în timpul de odihnă i-a aplicat o lovitură cu

pumnul în regiunea abdominală, soldatului clasa II Moroz Vasile, căruia conform raportului de expertiză judiciară nr. 202UDO 132 din 06 mai 2021, i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de traumă închisă a abdomenului cu lezarea splinei, hemoperitoneu ce se califică ca leziuni corporale grave periculoase pentru viață;

- în urma cauzării leziunilor corporale grave, partea vătămată Moroz Vasile a fost eliberat de la satisfacerea în continuare a serviciului militar, fiindu-i stabilită și gradul de dezabilitate (grupa de invaliditate), ce denotă că gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite este unul deosebit de mare;

- gravitatea infracțiunii săvârșite și anume că, Popșoi Sandu a săvârșit infracțiunea, care potrivit art. 16 alin. (4) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave;

- personalitatea inculpatului și anume că potrivit materialelor dosarului, inculpatul Popșoi Sandu, anterior la 09.04.2020 a comis o contravenție prevăzută de art. 354 Cod contravențional;

- comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunii, și anume că, chiar dacă inculpatul a recunoscut faptele imputate și se căiește sincer, circumstanțele date nu demonstrează că inculpatul într-adevăr a conștientizat gravitatea infracțiunilor săvârșite și s-a pornit pe calea corijării.

Totodată susține că instanța de apel la individualizarea pedepsei penale inculpatului nu au ținut cont de pct. 3, 10, 17 al Hotărârii Plenului CSJ a RM nr.8 din 11.11.2013 „cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale”, deoarece, *nu a asigurat aplicarea măsurilor aspre de pedeapsă față de persoanele adulte care au săvârșit infracțiuni grave* și deoarece circumstanța că inculpatul a recunoscut vinovăția, instanța de apel a aplicat-o de două ori: în primul rând, la stabilirea pedepsei inculpatului, și în al doilea rând, la individualizarea pedepsei inculpatului, *acordând situației de drept o dublă valență juridică*.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat din următoarele considerente.

Potrivit dispoziției art. 432 alin. (2) pct. 1), 4) Cod de procedură penală, instanța de recurs, examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat împotriva hotărârii instanței de apel, fără citarea părților, în camera de consiliu, este în drept să decidă inadmisibilitatea acestuia în cazul în care constată că recursul nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut, prevăzute în art. 429 și 430 Cod de procedură penală sau recursul declarat este vădit neîntemeiat.

Conform prevederilor art. 424 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor stipulate expres de art. 427 Cod de procedură penală, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent, or, art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede că hotărârile instanței de apel pot fi atacate cu recurs ordinar pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel la judecarea cauzei.

La caz, Colegiul penal reține că recurentul indică ca temeiuri pentru declararea recursului ordinar, prevederile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 10) Cod de procedură penală, în sensul că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția și că instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale.

Astfel, ce ține de temeiul de recurs indicat de procuror, prevăzut de art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, în sensul că „*hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază*”, Colegiul penal în urma cercetării materialelor cauzei constată că acesta nu și-a găsit confirmarea, dat fiind faptul că, instanța de apel la examinarea cauzei a respectat prevederile art. 414 alin. (1), 417 alin. (1) pct. 8), 419 Cod de procedură penală și prin hotărârea adoptată și-a întemeiat soluția de casare parțială a sentinței primei instanțe în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, prin care inculpatului Popșoi Sandu recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 369 alin. (3) lit. c) Cod penal, i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani închisoare, cu suspendarea executării, concluzia la care a ajuns instanța de apel în urma verificării probelor apreciate prin prisma art. 101 Cod de procedură penală și a circumstanțelor cauzei, conformându-se cerințelor art. 414 Cod de procedură penală, a emis o decizie care cuprinde motivele pe care își întemeiază soluția, și în partea contestată de procuror în prezentul recurs, din care considerente instanța de recurs nu identifică motive justificative de a interveni în respectiva decizie.

Colegiul penal, menționează că soluția instanței de apel privind casarea parțială a sentinței în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, este una corectă și argumentată, motive care Colegiul penal le însușește, astfel respinge alegațiile procurorului precum că instanța de apel greșit a constatat că pedeapsa aplicată lui Popșoi Sandu nu-și va atinge scopul pedepsei penale stipulat la art. 61 Cod penal, or, instanța de apel just a reținut că prima instanță la stabilirea pedepsei a ținut cont de gravitatea faptei comise, de atitudinea numitului față de infracțiunea săvârșită și de consecințele acesteia, cât și în măsură să asigure corectarea și resocializarea acestuia, restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimului și a altor persoane, cu toate acestea la stabilirea termenului pedepsei cu închisoare, instanța de fond nu a ținut cont de vârsta inculpatului Popșoi Sandu, care la data săvârșirii infracțiunii avea 18 ani, omițând astfel să aplice prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, iar în consecință a aplicat inculpatului pedeapsa ce depășește limitele legale.

Astfel se conchide, că în speță nu există circumstanțe raportate la personalitatea inculpatului Popșoi Sandu, ce ar justifica aplicarea pedepsei cu închisoare cu executare, ori casarea parțială a sentinței instanței de fond s-a dispus pentru omisiunea neaplicării prevederilor art. 70 alin. (3¹) Cod penal, instanța de apel concluzionând repetat că față de inculpat este oportună și rezonabilă aplicarea pedepsei prevăzute de lege – închisoare cu dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei pe un termen de probațiune,

care ar permite corectarea și reeducarea inculpatului Popșoi Sandu fără izolarea de societate însă sub controlul organului de probațiune.

Raționamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana și comportamentul acesteia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

Conform textului art. 90 alin. (1) Cod penal, instanța numai motivat poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu concluzia că acesta se poate îndrepta fără executarea reală a pedepsei închisorii.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de apel, corect a rejudecat cauza în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) și art. 418 Cod de procedură penală.

Cu privire la temeiul care cade sub incidența art. 427 alin. (1) pct. 10) Cod de procedură penală, în sensul că "*instanța de apel a aplicat pedepse individualizate contrar prevederilor legale*", Colegiul penal menționează că este unul declarativ, deoarece în urma examinării materialelor cauzei și a conținutului deciziei instanței de apel, se constată că instanța în decizia sa corect și-a motivat soluția privind aplicarea pedepsei, a ținut cont de prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal și totodată a ținut cont și de criteriile de individualizare a pedepsei penale, prevăzute de art. 75 Cod penal, a luat corect în considerare gravitatea infracțiunii și atitudinea inculpatului față de aceasta, lipsa circumstanțelor agravante și a circumstanțelor atenuante, faptul că cauza a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, și nemijlocit vârsta inculpatului care la data săvârșirii infracțiunii avea 18 ani, a redus corect limitele pedepsei în conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal și art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală.

Colegiul penal constată că procurorul în recursul înaintat a criticat pedeapsa stabilită, solicitând excluderea prevederilor art. 90 Cod penal și dispunerea executării reale a pedepsei cu închisoarea, însă instanța de recurs relevă, că argumentele referitor la acest motiv, au fost obiect de dispută în cadrul instanței de apel, asupra căruia s-a dat răspuns și s-a pronunțat veridic, instanța de apel acordând răspuns asupra alegațiilor relevante, motivare reiterată la pct. 4.1. al prezentei decizii, pe care Colegiul penal o însușește reieșind din temeinicia acesteia, chestiune ce este conform practicii CEDO, expuse pct. 37 a hotărârii Albert vs România din 16.02.2010.

Alegația procurorului precum că circumstanței, potrivit căreia inculpatul "a recunoscut vinovăția", i s-a acordat o dublă valență juridică, nu este incidentă speței or, potrivit *Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a RM nr. 19 din 26.03.2018*, de modificare și completare a hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 13 din 16.12.2013 "Cu privire la aplicarea prevederilor

art. 364¹ Cod de procedură penală, de către instanțele judecătorești”, aliniatul 2 de la punctul 35 a fost exclus, astfel că recunoașterea vinovăției prin aplicarea procedurii simplificate nu exclude valorificarea ca o circumstanță atenuantă sau aplicarea concomitentă a prevederilor art. 79 Cod penal.

Contrar celor invocate de procuror, instanța de apel la stabilirea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii și solicitarea inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală, de personalitatea și nemijlocit vârsta inculpatului aplicându-i în sensul dat prevederile art. 70 alin. (3¹) Cod penal, iar pornind nemijlocit de la circumstanțele personale ale acestuia a fost aleasă modalitatea de executare prevăzută la art. 90 Cod penal.

În consecință, Colegiul penal nu a constatat prezența erorilor invocate de recurent ce ar fi afectat hotărârea instanței de apel atacată sub aspectele contestate, deoarece soluția adoptată de către instanța de apel este legală și întemeiată, iar recursul ordinar declarat de către procuror este inadmisibil, fiind vădit neîntemeiat.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (1), (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de către procurorul-șef al Procuraturii de circumscripție Cahul, Calendari Dumitru, împotriva deciziei Colegiului Curții de Apel Cahul din 30 septembrie 2021, în cauza penală în privința lui *Popșoi Sandu xxxxxxx*, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la **25 martie 2022**.

Președinte

Toma Nadejda

Judecători

Boico Victor

Diaconu Iurie