

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**ÎN CHEIERE**

28 martie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componență:

Președinte – Nadejda Toma,

Judecători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat Colev Grigore, privind examinarea cererii de recuzare depusă de către contravenientul Aladov Vitali XXXXX în propria cauză contravențională și strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința acestuia de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad,

***Termenul de examinare a strămutării:***

*23 martie 2022 – 28 martie 2022.*

**A C O N S T A T A T :**

1. La 22 martie 2022, a parvenit cererea președintelui interimar al Curții de Apel Comrat Colev Grigore prin care a solicitat să fie examinată cererea de recuzare declarată de către contravenientul Aladov Vitali XXXXX și strămutarea judecării cauzei contravenționale în privința acestuia de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță egală în grad.

Președintele interimar al Curții de Apel Comrat a menționat că, în cadrul Curții de Apel Comrat este în imposibilitate de a constitui un complet de judecată pentru a examina cererea de recuzare a întregului complet de judecată depusă de contravenientul Aladov Vitali XXXXX.

De asemenea, acesta a subliniat că în cazul aditerii cererii de recuzare înaintate de către Aladov Vitali XXXXX, cauza urmează a fi strămutată la o altă instanță egală în gard, deoarece ei sunt în imposibilitatea de a constitui un nou complet de judecată pentru a examina respectiva cauză contravențională.

2. Examinând cererea înaintată de către președintele Curții de Apel Comrat, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit art. 33 alin. (2) Cod de procedură penală - prevede temeiurile în care poate fi recuzat un judecător sau nu poate participa la examinarea cauzei penale/contravenționale.

Potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, se stabilește că:

(1) În cazul în care există circumstanțe prevăzute la art.33, judecătorul este obligat să facă declarație de abținere de la judecarea cauzei.

(2) Pentru aceleași motive, judecătorul poate fi recuzat și de către părțile în proces. Recuzarea trebuie să fie motivată și poate fi propusă, de regulă, înainte de începerea cercetării judecătorești. Cererea de recuzare poate fi făcută mai târziu numai în cazurile dacă cel care face propunerea de recuzare a aflat motivul recuzării abia după începerea cercetării judecătorești.

(3) Recuzarea anticipată a judecătorilor care încă nu participă la judecarea cauzei date, precum și a judecătorului sau completului de judecată care soluționează cererea de recuzare, nu se admite, însă argumentele cererii de recuzare pot fi invocate în apel sau, după caz, în recurs împotriva hotărârii în fond.

Prevederile art. 35 Cod de procedură penală, prevede procedura soluționării cererii de recuzare și a declarației de abținere, după cum urmează:

(1) Recuzarea sau abținerea judecătorului se soluționează de un alt judecător sau, după caz, de un alt complet de judecată. La soluționarea recuzării sau abținerii judecătorilor dintr-un complet format din 3 sau 5 judecători, judecătorii nerecuzați din acest complet pot fi incluși în noul complet de judecată.

(2) Examinarea cererii de recuzare sau a declarației de abținere se face în aceeași zi, ascultând părțile și persoana a cărei recuzare se cere. În cazul în care nu se poate forma un nou complet de judecată în aceeași instanță, recuzarea se soluționează, în cel mult 10 zile de la primirea dosarului, de instanța ierarhic superioară, care, dacă admite recuzarea sau abținerea, desemnează pentru judecarea cauzei o instanță egală în grad cu instanța în care s-a produs recuzarea.

(3) Încheierea instanței de judecată asupra recuzării nu este susceptibilă de a fi atacată.

La caz, contravenientul Aladov Vitali a declarat cerere de recuzare completului de judecată care judecă cauza, și anume: *Starciuc Ștefan, Gubenco Serghei și Afanasi Curdov*.

În cadrul Curții de Apel Comrat activează 7 judecători, astfel 4 dintre ei sunt în drept să examineze cererea de recuzare înaintată de către contravenient.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, la moment nu sunt motive care ar determina instanța ierarhic superioară să admită această

cerere, Colegiul penal conchide că, respectiva cerere este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

3. Conform art. 33 - 35, Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

### **DISPUNE:**

Respinge examinând cererea înaintată de către președintele interimar al Curții de Apel Comrat Colev Grigore, privind examinarea cererii de recuzare depusă de către contravenientul Aladov Vitali XXXXX în propria cauză contravențională, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu este susceptibilă căilor de atac.

Pronunțată integral la **28 martie 2022**.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan