

Dosarul nr. 1cs-55/2022
4-21188264-01-1cs-17032022

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

23 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal în următoarea componență:

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN

a soluționat sesizarea Judecătoriei Cahul, sediul Central cu privire la soluționarea conflictului de competență în procedura examinării contestației depuse de RUSSOVA Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.12.2021, întocmit în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional și a deciziei agentului constator de sancționare, din aceeași dată.

Termenul examinării cauzei:

17.03.2022- 23.03.2022.

c o n s t a ț ă :

1. La 22 decembrie 2021, în Judecătoria Cahul a fost înregistrată contestația depusă de Russova Natalia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.12.2021, întocmit în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional și a deciziei agentului constator de sancționare, din aceeași dată.

2. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 decembrie 2021, s-a dispus „*A remite cauza contravențională în privința lui Russova Natalia învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional spre examinare după competență teritorială la Judecătoria Comrat*”.

În motivare, s-a indicat că, locul comiterii contravenției este mun. Comrat, localitate care se află în raza de activitate a Judecătoriei Comrat, iar agentul constator, la fel, își are raza de activitate inclusiv pe teritoriul mun. Comrat, iar potrivit prevederilor art. 393 Cod contravențional, Judecătoria Cahul nu este competentă din punct de vedere teritorial să examineze cauza contravențională dată.

3. Prin încheierea Judecătoriei Comrat, sediul Central din 10 februarie 2022, s-a dispus „*Se strămută contestația depusă de Russova Natalia împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a Deciziei asupra cazului de contravenție vamală nr. 1086/21 din 07.12.2021 – Judecătoria Cahul.*” fost declinată competența de examinare a contestației depuse de Russova Natalia către Judecătoria Comrat, pe

motiv că locul comiterii contravenției este mun. Comrat, localitate care se află în raza de activitate a Judecătoriei Comrat, iar agentul constatatator, la fel, își are raza de activitate inclusiv pe teritoriul mun. Comrat.

Instanța de fond a citat prevederile art. 399 alin. (1) și 394 alin. (1¹) Cod contravențional și ținând cont de faptul că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost emise de Biroul Vamal Sud, situat pe adresa mun. Cahul, șos. Prieteniei 1, a concluzionat că, prezenta cauză urmează a fi examinată la Judecătoria Cahul, iar Judecătoria Comrat nu este competentă din punct de vedere teritorial să examineze cauza contravențională dată.

4. Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 25 februarie 2022, s-a dispus *„A declina competența pe cauza de învinuire a cet. Russova Natalia de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional spre examinare după competență teritorială la Judecătoria Comrat. A sesiza Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență”*.

Instanța de fond a reținut că, potrivit procesului verbal cu privire la contravenție, fapta a fost săvârșită la Postul Vamal Comrat, localitate ce se află în raza de activitate a Biroului Vamal Sud și care are subdiviziune în mun. Comrat – Postul Vamal Comrat, cauza contravențională în privința Nataliei Russova, urmează a fi examinată la Judecătoria Comrat.

5. Verificând cererea cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență, Colegiul Penal constată următoarea situație de fapt:

Conform art. 44 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de judecată, constatând că nu este competentă de a judeca cauza penală, prin încheiere, își declină competența și trimite dosarul instanței de judecată competente.*

Potrivit art. 45 alin. (1) Cod de procedură penală, *când două sau mai multe instanțe se consideră competente de a judeca aceeași cauză (conflict pozitiv de competență) ori își declină competența (conflict negativ de competență), conflictul se soluționează de instanța ierarhic superioară comună.*

Având în vedere că între Judecătoriile Cahul și Comrat a apărut conflict negativ de competență, iar instanțele de fond se află în jurisdicția diferitor Curți de apel, soluționarea conflictului apărut ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Colegiul penal constată că, în speța dată, Russova Natalia își exprimă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1086/21 din 07.12.2021 și decizia de sancționare din aceeași dată, iar apariția conflictului negativ de competență a fost generat de faptul că, Judecătoria Cahul consideră că prezenta contestație urmează a fi examinată de Judecătoria în a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția, iar Judecătoria Comrat, consideră că prezenta contestație urmează a fi examinată de către Judecătoria în a cărei rază teritorială se află sediul agentului constatatator.

În această ordine de idei, Colegiul penal reiterează, că potrivit prevederilor art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, *contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin.(1¹) Cod contravențional.*

Conform prevederilor art. 394 alin. (1¹) Cod contravențional, *în cazul în care autoritatea competentă nu are subdiviziuni teritoriale, prin derogare de la art. 393 alin. (2), cauza contravențională se judecă de către instanța de judecată de la locul unde își are sediul autoritatea al cărei reprezentant este agentul constatator.*

Prin urmare, Colegiul penal notează că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1086/21 din 07 decembrie 2021, este indicat că, sediul agentului constatator Mahmut Vitalie, șef SPC Biroul Vamal Sud, este în or. Cahul, str. Prieteniei 1, iar decizia asupra cazului de contravenție vamală, a fost luată de agentul constatator Antonina Vidrașco, Șef adjunct Biroul Vamal Sud.

Astfel, Colegiul penal, având în vedere aceste circumstanțe și prevederile art. 395 alin. (1¹) Cod contravențional, conchide că, pentru examinarea contestației depusă de Russova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1086/21 din 07 decembrie 2021 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, în cauza contravențională privind-o pe Russova Natalia, instanța competentă urmează a fi stabilită Judecătoria Cahul.

6. În conformitate cu art. 45 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se stabilește competența Judecătoriei Cahul pentru examinarea contestației depuse de RUSSOVA Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.12.2021 și a deciziei de sancționare în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional din aceeași dată.

Încheierea este definitivă, pronunțată integral la 29 martie 2022.

Președinte

Nadejda TOMA

Judecători

Liliana CATAN

Ion GUZUN