

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

30 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președinte

Nadejda Toma,

Judecători

Iurie Diaconu, Victor Boico,

a examinat, în camera de consiliu, fără citarea părților, admisibilitatea în principiu a recursului în anulare împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău din 19 octombrie 2021 și deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, declarat de

Melnic Nicolai xxxxxx.

<i>instanța de fond:</i>	<i>Termenul de examinare,</i> 19.03.2021 - 19.10.2021,
<i>instanța de recurs:</i>	04.11.2021 - 16.11.2021,
<i>instanța de recurs</i>	
<i>în anulare:</i>	25.01.2022 - 09.02.2022, 11.03.2022 - 30.03.2022.

Asupra recursului menționat, Colegiul Penal,

c o n s t a t ă :

1. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 19 octombrie 2021, în temeiul art. 202-209 Cod de procedură penală, s-a dispus: „*Se respinge repetat cererea depusă de către partea vătămată Melnic Nicolai prin care s-a solicitat aplicarea sechestrului asupra depozitului-frigider, ca neîntemeiată*”.

Instanța a reținut că nu s-a adus nicio probă care ar demonstra dreptul de proprietate a inculpaților asupra bunului respectiv.

2. Avocatul Sergiu Verebceanu a declarat recurs ordinar, în numele părții vătămate Melnic Nicolai, solicitând anularea acestei încheieri și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea să fie admisă.

Recurentul a invocat că încheierea contestată este ilegală.

3. Potrivit deciziei Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, recursul a fost respins ca inadmisibil.

Instanța de recurs a constatat că nu au fost prezentate argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

4. În virtutea prevederilor art. 466 Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești au devenit irevocabile.

5. La 14 ianuarie 2022, Melnic Nicolai a declarat **primul recurs în anulare**, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei.

Recurentul a invocat că a prezentat suficiente probe care confirmă temeinicia cererii depuse.

6. Prin decizia Colegiul Penal al Curții Supreme de Justiție din 09 februarie 2022, recursul a fost declarat inadmisibil, pe motiv că nu îndeplinește cerințele de conținut.

Instanța de recurs în anulare a statuat că pot fi atacate cu recurs în anulare doar hotărârile judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac. Iar celelalte categorii de hotărâri judecătorești irevocabile, inclusiv cele atacate de recurent, nu sunt pasibile de drept de a fi contestate prin intermediul recursului în anulare.

7. La 28 februarie 2022, Melnic Nicolai declară recurs în anulare, **pentru a doua oară**, prin care solicită casarea hotărârilor adoptate și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de recurs.

Recurentul menționează că hotărârile adoptate sunt neîntemeiate, iar cauza urmează a fi remisă spre rejudecare în instanța de recurs, cu asigurarea respectării dreptului de acces la justiție.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare nominalizat pe baza materialului din dosarul cauzei și a motivelor invocate, Colegiul Penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform art. 452 Cod de procedură penală, condamnatul poate declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârii judecătorești irevocabile după epuizarea căilor ordinare de atac.

Potrivit art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Însă, conform art. 453 alin. (2) Cod de procedură penală, recursul în anulare este inadmisibil dacă este declarat repetat.

Normele enunțate prescriu, astfel, clar și imperativ, că condamnatul este în drept să declare doar o singură dată recurs în anulare, iar recursurile ulterioare vor fi repetate, adică lipsite de orice suport legal.

Prin urmare, dat fiind, că recursul în anulare de pe rol este repetat, cel precedent fiind depus la 14.01.2022, el urmează a fi declarat inadmisibil (*pct. 5.- 7. din decizie*).

9. În conformitate cu art. 453 alin. (2), 456 Cod de procedură penală, Colegiul Penal,

d e c i d e:

Inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de Melnic Nicolai, împotriva deciziei Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2021, deoarece este declarat repetat.

Decizia este irevocabilă, fiind pronunțată integral.

Președinte

Nadejda Toma

Judecători

Iurie Diaconu

Victor Boico