

Curtea Supremă de Justiție
ÎN CHEIERE

30 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:

Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Țurcan Anatolie și Plămădeală Ghenadie,

examinând, în lipsa părților, cererea comună a petiționarilor Codrean Serghei și Bushueva Elena, cu privire la strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația lui Codrean Serghei împotriva deciziei nr. 40 din 13.01.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale ÎI „Codreanu Dimitrie”,

Termenul de examinare a cererii:
23.03.2022 – 30.03.2022.

A C O N S T A T A T :

1. Petiționarii Codrean Serghei și Bushueva Elena, au depus în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere prin care solicită strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația lui Codrean Serghei împotriva deciziei nr. 40 din 13.01.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale ÎI „Codreanu Dimitrie”, de la Judecătoria Orhei, sediul Central la o altă instanță egală în gard.

În motivarea cererii petiționarii au invocat că, *în cadrul altor cauze contravenționale* sunt învinuiți de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(2) Cod contravențional, victima fiind judecătorul Judecătoria Orhei, sediul Central, Movilă Iurie. Cauzele contravenționale supra indicate sunt la etapa examinării în prima instanță.

Astfel, în opinia petiționarilor pentru a înlătura toate suspiciunile și aparențele privind lipsa de imparțialitate și obiectivitate a judecătorilor Judecătoria Orhei la examinarea cauzei contravenționale la contestația lui Codrean Serghei împotriva deciziei nr. 40 din 13.01.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale ÎI „Codreanu Dimitrie”, au considerat că este oportună strămutarea acesteia la o altă instanță egală în grad.

2. Examinând cererea de strămutare, în raport cu prevederile legii, Colegiul penal consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Din sensul art.39 pct. 6) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.

În conformitate cu art.46 alin.(1) Cod de procedură penală, Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad numai în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului.

Potrivit art.46 alin.(2) Cod de procedură penală, strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

De asemenea, analizând textul art.47 Cod de procedură penală, rezultă că cererea de strămutare înaintată de părți trebuie să fie motivată, iar documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta de către partea care solicită strămutarea.

Sub acest aspect se atestă, că argumentele invocate de petiționari și reproduse la pct.1 din prezenta decizie, nu cad sub incidența normei vizate, deoarece acestea nu se referă la strămutarea cauzei de la instanța competentă la o altă instanță egală în grad.

În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră că, motivele invocate sunt declarative și nu pot servi ca temei de strămutare a dosarului menționat, deoarece prin argumentele invocate titularii cererii își exprimă neîncrederea față de judecătorul desemnat pentru examinarea cauzei contravenționale, chestiune care se examinează prin procedura de recuzare prevăzută de art.33-35 Cod de procedură penală. Astfel, motivele enunțate nu corespund obiectivelor prevăzute în art.46 Cod de procedură penală, referitor la examinarea obiectivă, rapidă și completă a cauzei, fapt ce nu confirmă necesitatea strămutării cauzei nominalizate, la o altă instanță egală în grad.

Suplimentar, Colegiul penal remarcă și faptul că, circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei penale în altă instanță, deoarece conform prevederilor art.26 Cod de procedură penală, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii examinează cauzele penale pe baza legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă în condiții care exclud orice presiune asupra lor. Justiția penală se înfăptuiește fără careva imixtiune. Judecătorul este obligat să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa. Exercitarea de presiune asupra judecătorului la judecarea cauzelor cu scopul de a influența emiterea hotărârii judecătorești atrage răspundere conform legii.

Circumstanțele expuse impun, astfel, soluția respingerii cererii respective, ca fiind neîntemeiată.

3. În conformitate cu art.art.46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal,

d i s p u n e :

Respingerea cererii petiționarilor Codrean Serghei și Bushueva Elena, privind strămutarea judecării cauzei contravenționale la contestația lui Codrean Serghei împotriva deciziei nr. 40 din 13.01.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale ÎI „Codreanu Dimitrie”, de la Judecătoria Orhei, sediul Central la o altă instanță egală în gard.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 martie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Țurcan Anatolie

Plămădeală Ghenadie