

Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

30 martie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții Supreme de Justiție în componența:
Președinte – Timofti Vladimir,
Judecători – Plămădeală Ghenadie, Țurcan Anatolie

Examinând cererea avocatului *Ciobanu Vadim* în numele inculpatului Ceban Vitalie, de strămutare a judecării cauzei penale privind acuzarea lui **Ceban Vitalie XXXXX** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin.(4), lit. d), 248 alin.(2) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad,

A C O N S T A T A T :

1. La 15 martie 2022, avocatul *Ciobanu Vadim* în numele inculpatului Ceban Vitalie, a sesizat Curtea Supremă de Justiție cu cererea prin care a solicitat strămutarea judecării cauzei penale privind acuzarea lui Ceban Vitalie, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 217¹ alin.(4), lit. d), 248 alin.(2) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad.

2. În motivarea cererii, avocatul a menționat că:

- la 12.05.2021 Ceban Vitalie a fost reținut de către autoritățile Belgiene pentru extrădare (f.d.241, vol. II) și s-a aflat în stare de arest pentru extrădare în perioada - 12.05.2021 până la 27.10.2021 sau 158 zile (f.d.73, vol. III). Astfel, Ceban Vitalie s-a aflat în stare de arest cumulativ următoarele perioade: 07.07.2020 - 30.11.2020 (4 luni, 27 zile), 12.05.2021 - 27.10.2021 (5 luni 18 zile) și 27.10.2021 - 15.03.2022 (4 luni 19 zile), iar în total 15 luni și 4 zile;

- conform prevederilor art.186 alin. (6) Cod de procedură penală, *în privința aceleiași fapte și aceleiași persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, până la pronunțarea sentinței de către instanța de fond;*

- partea apărării a invocat în fața instanței de judecată despre încălcarea dreptului la libertate a lui Ceban Vitalie și menținerea acestuia în stare de arest preventiv în mod ilegal, însă instanța de judecată nu reacționează la încălcările de lege admise;

- partea apărării a înaintat și cerere de recuzare judecătorului Clevadi Natalia, pe motiv că există alte circumstanțe care pun la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului, care însă au fost respinse;

- judecătorii de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, au o poziție preconcepută asupra vinovăției lui Ceban Vitalie și îl privează pe acesta de dreptul la libertate, siguranță și de dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 5 și 6 CEDO.

3. Soluționând cererea de strămutare în raport cu prevederile Legii Colegiul penal notează următoarele.

Conform art. 39 pct. 6) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de strămutare.*

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *Curtea Supremă de Justiție strămută judecarea unei cauze penale de la instanța competentă la o*

altă instanță egală în grad în cazul în care prin aceasta se poate obține soluționarea ei obiectivă, rapidă, completă și se asigură desfășurarea normală a procesului. Strămutarea cauzei poate fi cerută de președintele instanței de judecată sau de una dintre părți.

Potrivit art.47 alin.(1) Cod de procedură penală, *cererea de strămutare, trebuie să fie motivată, și se adresează Curții Supreme de Justiție cu cel puțin 5 zile înainte de începerea cercetării judecătorești. Documentele pe care se bazează cererea se anexează la aceasta dacă sunt deținute de partea care cere strămutarea.*

Analizând cererea de strămutare și motivele acesteia în raport cu materialele cauzei și prevederile legale mai sus menționate, Colegiul penal atestă că cererea avocatului Ciobanu Vadim în numele inculpatului Ceban Vitalie, nu conține motive care potrivit Legii ar constitui temei de strămutare a dosarului nominalizat, deoarece circumstanțele indicate în cerere nu cad sub incidența instituției strămutării judecării cauzei, având un caracter declarativ și lipsit de o susținere probantă, așa după cum stipulează prevederile art.47 alin.(1) Cod de procedură penală.

Mai mult ca atât, esența motivelor invocate în cererea de strămutare cu privire la eventuala părtinire a judecătorului ce examinează cauza, au fost deja apreciate de instanță, dispunându-se respingerea cererii de recuzare, or, opinia subiectivă asupra activității unui judecător, nu justifică prin sine solicitarea privind strămutarea cauzei la o altă instanță.

Colegiul penal reține că, la înfăptuirea justiției în cauzele penale, judecătorii sunt independenți și se supun numai Legii, fără careva imixtiune, fiind obligați să se opună oricărei încercări de a exercita presiune asupra sa (art. 26 Cod de procedură penală).

În acest context, Colegiul penal concluzionează că, cererea de strămutare înaintată de către avocatul Ciobanu Vadim în numele inculpatului Ceban Vitalie este neîntemeiată și respectiv urmează a fi respinsă.

4. În conformitate cu art. art. 46-49 Cod de procedură penală, Colegiul penal

D I S P U N E :

Se respinge cererea avocatului *Ciobanu Vadim* în numele inculpatului Ceban Vitalie, de strămutare a judecării cauzei penale privind acuzarea lui **Ceban Vitalie XXXXX** în săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. art. 217¹ alin.(4), lit. d), 248 alin.(2) Cod penal, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, la o altă instanță egală în grad.

Încheierea este irevocabilă, pronunțată integral la 30 martie 2022.

Președinte

Timofti Vladimir

Judecători

Plămădeală Ghenadie

Țurcan Anatolie