

Dosarul 1re-217/2021

1-19126433-01-1r/e-24112021

## Curtea Supremă de Justiție

### DECIZIE

09 februarie 2022

*mun. Chișinău*

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nadejda Toma

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Gladcovschi Mihail prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021,

#### **Termenul de examinare a cauzei:**

*instanța de recurs: 24.11.2021 – 09.02.2022.*

#### **a c o n s t a t a t :**

1. Avocatul Kebeș Alexei în numele petiționarului Gladcovschi Mihail a înaintat la data de 30 iulie 2019 în Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) o plângere depusă în baza art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 02 iulie 2019.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 02 octombrie 2019, a fost respinsă ca inadmisibilă plângerea avocatului Kebeș Alexei în numele petiționarului Gladcovschi Mihail, înaintată în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

3. Nefiind de acord cu încheierea nominalizată, petiționarul Gladcovschi Mihail a declarat recurs, solicitând casarea ca neîntemeiată a încheierii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a dispune admiterea plângerii petiționarului Gladcovschi Mihail ca fiind întemeiată.

În motivarea recursului declarat a invocat că judecătorul de instrucție examinând plângerea petiționarului nu a luat în considerație, că în scopul restituirii pagubelor pretinse, aduse de către subsemnatul Gladcovschi Mihail părții vătămate (*în cadrul dosarului penal în care a fost recunoscut vinovat în urma hotărârii judecătorului din Judecătoria sect. Rîșcani, mun. Chișinău*) de către angajata oficiului de executare sectorului Rîșcani, mun. Chișinău cet. Zamșa Valentina, a fost inițiată procedura de executare, fiind înstrăinat bunul imobil

ce aparține cet. Gladcovschi Mihail și anume 3 camere din 5 camere din apartamentul amplasat pe strada XXXXX, o procedură ilegală, or, înstrăinarea nu putea avea loc, atâta timp cât Codul penal în redacția anului 1961 nu prevedea înstrăinarea unui bun imobil în contul unor datorii pretinse. Astfel, executorul judecătoresc a încălcat procedura de înstrăinare a bunului imobil.

În această ordine de idei, a subliniat că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia, de a respinge plângerea înaintată de Avocatul Kebeș Alexei în numele petiționarului Gladcovschi Mihail.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, a fost respins recursul ordinar declarat de către petiționarul Gladcovschi Mihail ca fiind inadmisibil, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs a constatat că la data de 20 noiembrie 2017 a fost pornit procesul penal nr. 20170202320, în baza plângerii cet. Gladcovschi Mihail, pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale executorului judecătoresc și altor persoane necunoscute privind înstrăinarea apartamentului acestuia și faptului că nu este de acord cu încheierea nr. 18804 din 20 septembrie 2017.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul Rîșcani, Gololobov Lidia s-a dispus refuzul în pornirea urmăririi penale pe procesul penal nr.20170202320 din motivul că în cazul dat fapta nu întrunește elementele unei infracțiuni și clasat procesul penal.

Ulterior, avocatul Kebeș Alexei în numele petiționarului Gladcovschi Mihail a înaintat, la data de 30 iulie 2019, plângere în temeiul art. 313 Cod de procedură penală, prin care a solicitat anularea ordonanței de refuz în pornirea urmăririi penale din 02 iulie 2019.

În contextul celor menționate, instanța a stabilit ca fiind întemeiată concluzia instanței de judecată precum că plângerea împotriva acțiunilor ori inacțiunilor procurorului, organului de urmărire penală sau ale organului care exercită activitate operativă de investigații poate fi înaintată judecătorului de instrucție numai după îndeplinirea de către petiționar a prevederilor art. 298, 299 Cod de procedură penală. În cazul în care persoana, indicată în alin. (1) al art. 313 Cod de procedură penală, a depus plângerea direct în instanța de judecată, fără a respecta procedura soluționării prealabile

a acesteia de către procuror, judecătorul, prin încheiere, o declară inadmisibilă, explicând-i persoanei ordinea de contestare.

Mai mult decât atât, instanța de recurs a menționat că persoana nu trebuie lipsită de un control prealabil exercitat de către procuror sau de către procurorul ierarhic superior pentru depunerea unei contestații în cazul refuzului organului de urmărire penală de a primi plângerea sau denunțul privind comiterea sau pregătirea comiterii unei infracțiuni, or înaintarea unei contestații direct judecătorului de instrucție ar conduce la o restrângere nejustificată a dreptului de acces la un tribunal și la instituirea unui tratament discriminatoriu.

Astfel, în ipoteza în care persoanei i se refuză în primirea plângerii sau denunțului privind comiterea sau pregătirea comiterii unei infracțiuni, refuzul va putea fi contestat în primul rând, în conformitate cu art. 298 Cod de procedură penală sau după caz, în baza art. 299<sup>1</sup> Cod de procedură penală (în cazul în care plângerea/denunțul a fost depusă procurorului) în termen de 15 zile de la data la care a luat cunoștință de act. Ordonanța ce va fi emisă ca urmare a examinării acesteia va putea fi supusă controlului judiciar în fața judecătorului de instrucție, în sensul art. 313 Cod de procedură penală, adică în termen de 10 zile de la momentul aducerii la cunoștință.

În consecință, instanța de recurs ordinar a stabilit că argumentele invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în ședința instanței de recurs, analizând materialele prezentate, instanța nu a găsit temei de admitere a recursului înaintat.

5. Împotriva deciziei instanței de recurs ordinar declară recurs în anulare petiționarul Gladcovschi Mihail prin care solicită casarea acesteia, rejudecarea cauzei cu pronunțare unei noi hotărâri prin care să fie admisă plângerea înaintată.

În susținerea celor solicitate, petiționarul Gladcovschi Mihail indică argumente similare celor invocate în cererea de recurs, mai mult, subliniază că nu s-a ținut cont de solicitările sale, decizia fiind una nemotivată.

De asemenea, recurentul indică că decizia instanței de recurs ordinar din 08 februarie 2021 este contrară decizie din 14 februarie 2019.

Totodată, recurentul susține că i-a fost încălcat dreptul la un procesul echitabil, or, până în prezent la adresa acestuia nu a fost expediată de către

instanța de recurs ordinar o copie a deciziei, el făcând cunoștință cu motivarea decizie la 13 octombrie 2021.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide că acesta este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu dispozițiile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

Prin trimitere la prevederile art. 453 alin. (1) Cod de procedură penală, se menționează că hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise doar la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată, inclusiv când Curtea Europeană a Drepturilor Omului informează Guvernul Republicii Moldova despre depunerea cererii.

Prin urmare, Colegiul penal remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că recursul în anulare declarat împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, adoptată în ordinea reglementată de art. 447-449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod de procedură penală, prin care a fost examinat recursul ordinar declarat împotriva încheierii primei instanțe, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

7. În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

#### **DECIDE:**

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționarul Gladcovschi Mihail, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 31 martie 2022.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan