

Dosarul 1re-9/2022

1-19085406-01-1r/e-20012022

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

09 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în următoarea componență:

președinte – Nadejda Toma

judcători – Ion Guzun și Liliana Catan,

examinând admisibilitatea în principiu a recursului în anulare declarat de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021,

Termenul de examinare a cauzei:

instanța de recurs: 20.01.2022 – 09.02.2022.

a c o n s t a t a t :

1. La 03 aprilie 2019 prin intermediul cancelariei judecătorei Chișinău sediul Ciocana a parvenit decizia Curții de Apel Chișinău din 25.02.2019 prin care s-a admis recursul petiționarului Igor Vignan și s-a casat încheierea judecătorei Chișinău sediul Buiucani din 14 martie 2018 cu dispunerea rejudecării cauzei în alt complet de judecată.

2. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), din 26 septembrie 2019, a fost respinsă plângerea petiționarului Vignan Igor împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, ca fiind inadmisibilă.

3. La data de 24 decembrie 2019 împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), din 26 septembrie 2019 cet. Vignan Igor a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 26 septembrie 2019.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021, a fost respins ca fiind inadmisibil recursul ordinar declarat, cu menținerea încheierii fără modificări.

4.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța a indicat că încheierea recurată este irevocabilă și nu se supune căii de atac în ordine de recurs, deoarece nu se referă la cazurile expres indicate în art. 437 alin. (1) pct. 3¹) Cod procedură penală.

Astfel, instanța de recurs a precizat că prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), din 26 septembrie 2019, a fost respinsă a fost respinsă plângerea petiționarului Vignan Igor împotriva acțiunilor/inacțiunilor și actelor organului de urmărire penală și ale procurorului, ca fiind inadmisibilă.

Raportând situația de fapt reținută la normele de drept instanța de recurs a conchis că cet. Vignan Igor, nu este în drept să conteste încheierea nominalizată, dat fiind faptul că alin. (6) din art. 313 Cod de procedură penală, stipulează expres că, încheierea menționată a devenit irevocabilă la data pronunțării, nefiind susceptibilă căilor de atac. Or, în esență, în cauză, nu a fost emisă încheiere privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale sau clasarea cauzei penale și reluarea urmăririi penale (*prevăzute conform art. 313 alin. (6) Cod procedură penală*), în aceste circumstanțe recursul fiind inadmisibil.

În contextul dat, instanța a declarat că nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, or, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acestuia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Așadar, luând în considerație că cerințele invocate de cet. Vignan Igor nu se supun contestărilor cu recurs în ordinea art. 313 alin. (6) Cod de procedură penală, instanța de recurs a ajuns la concluzia inadmisibilității recursului declarat împotriva încheierii Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana), din 26 septembrie 2019.

5. Decizia instanței de recurs ordinar este atacată cu recurs în anulare de către petiționarul Vignan Igor prin care solicită casarea deciziei cu remiterea cauzei spre rejudecare într-o altă instanță.

În motivarea recursului în anulare invocă că examinarea cauzei a avut loc cu încălcarea articolelor 2, 3, 6 § 1, 8, 13, 14, 17 din Convenția Europeană cu privire la drepturile omului, astfel, recurentul susține că decizia contestată este una ilegală care îi încalcă grav drepturile.

Mai mult decât atât, petiționarul susține că instanța de apel a încălcat normele procedural penal, și anume, art. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 alin. (1), 16 alin. (1), (6) și (7), 30, 32, 41, 374, 386 alin. (2), 396 alin. (3) 425-450, 440, 457 Cod

de procedură penală, de asemenea decizia emisă este contrară prevederilor art. 18 alin. (1) și 26 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova.

6. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului declarat de către petiționarul Vignan Igor în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod de procedură penală, Procurorul General și adjuncții lui, persoanele menționate în art. 401 alin. (1) pct. 2) și 3), și în numele acestora, apărătorul sau reprezentantul lor legal, pot declara la Curtea Supremă de Justiție recurs în anulare împotriva hotărârilor judecătorești după epuizarea căilor ordinare de atac.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7) Cod de procedură penală, cererea de recurs în anulare trebuie să cuprindă motivele recursului în anulare cu menționarea cazurilor prevăzute în art. 453 și cu argumentarea ilegalității hotărârii atacate.

În temeiul art. 453 Cod de procedură penală, raportat la prevederile art. 6 pct. 44), 22 alin. (3) Cod de procedură penală, art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, hotărârile irevocabile pot fi atacate cu recurs în anulare în scopul reparării erorilor de drept comise la judecarea cauzei, în cazul în care un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente a afectat hotărârea atacată.

Prin urmare, instanța de recurs în anulare remarcă faptul că, dreptul de a declara recurs în anulare, poate fi exercitat numai în privința hotărârilor judecătorești prin care a fost judecată cauza penală în fond, adică hotărârile irevocabile de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal, după epuizarea căilor ordinare de atac, reglementate de Capitolul IV, Secțiunea I și Secțiunea II ale Codului de procedură penală – adică calea apelului și recursului ordinar.

Analizând dispozițiile legale expuse mai sus în raport cu speța dată, rezultă că decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021, adoptată în ordinea art. 447-449 alin. (1) pct. 1) lit. c) și art. 313 Cod de procedură penală, nu cade sub incidența categoriilor de hotărâri irevocabile prevăzute la alin. (1) art. 452 Cod de procedură penală, ce pot fi contestate cu recurs în anulare la Curtea Supremă de Justiție, iar recursul în anulare declarat împotriva deciziei nominalizate, este inadmisibil, deoarece o asemenea hotărâre nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs în anulare.

În consecință, având ca reper prevederile art. 455 alin. (2) pct. 7), art. 453 Cod de procedură penală, Colegiul penal decide în privința inadmisibilității recursului în anulare declarat, întrucât acesta nu corespunde cerințelor de formă și conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) pct. 1), 453, 456 alin. (1) Cod de procedură penală,

DECIDE:

Inadmisibilitatea recursului în anulare, declarat de către petiționarul Vignan Igor, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 04 noiembrie 2021, din motiv că nu îndeplinește cerințele de formă și de conținut prevăzute la art. 455 Cod de procedură penală.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată integral la 31 martie 2022.

Președinte:

Nadejda Toma

Judecători:

Ion Guzun

Liliana Catan