

Dosarul nr. 1ra-2072/2021
1-15089680-01-1ra-18102021

Curtea Supremă de Justiție
DECIZIE

14 februarie 2022

mun. Chișinău

Colegiul penal în componență:

Președinte – Iurie Diaconu,

Judecători – Ion Guzun, Liliana Catan, Ghenadie Plămădeală și Iurie Bejenaru

a judecat în ședință, fără citarea părților, recursurile ordinare prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, declarate în propria cauză penală de către inculpații

Dima Ivan XXXXX, născut la XXXXX;

Rusu Igor XXXXX, născut la XXXXX.

Termenul examinării cauzei:

Instanța de fond de la 06.04.2015 până la 14.02.2018;

Instanța de apel de la 17.09.2019 până la 10.04.2019;

Instanța de recurs de la 31.07.2019 până la 28.11.2019;

Instanța de apel de la 20.01.2020 până la 30.06.2021;

Instanța de recurs de la 18.10.2021 până la 28.11.2019.

a c o n s t a t a t :

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2018, au fost recunoscuți vinovați și condamnați Dima Ivan și Rusu Igor:

- în baza art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal la 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru fiecare;

- în baza art. 151 alin.(4) Cod penal la 12 (doisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru fiecare:

- în baza art. 179 alin.(2) Cod penal la 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru fiecare;

- în baza art. 287 alin.(3) Cod penal la 3(trei) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru fiecare:

- în baza art.151 alin.(2) lit. d), e), j) Cod penal la 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru fiecare;

- în baza art.179 alin.(2) Cod penal la 1 (unu) an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru fiecare.

Potrivit prevederilor art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Dima Ivan și Rusu Igor pedeapsa definitivă de 14 (paisprezece) ani privațiune închisoare, pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor se va calcula din momentul intrării sentinței în vigoare și reținerea acestora, cu includerea în termenul executării pedepsei lui Dima Ivan perioada aflării acestuia în stare de arest din 13.01.2015, orele 15:10 până la 16.01.2015.

Măsura de reprimare - obligația de a nu părăsi țara în privința lui Dima Ivan și Rusu Igor s-a menționat până la definitivarea sentinței.

2. Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a stabilit că, la 07 ianuarie 2015, Rusu Igor fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan, aproximativ la orele 22:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altoi persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie în sat. XXXXX, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, care locuiau împreună, lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor primite cet. Gangan Gheorghe a decedat, iar cet. Botnari Ecaterina i-au fost pricinuite dureri fizice. Conform raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă confuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sânge în ventricolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului - leziuni care au fost produse intravital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio-cerebrale deschise.

Tot el, Rusu Igor, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan, aproximativ la orele 22:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie în XXXXX unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, care locuiau împreună, lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor corporale primite cet. Gangan Gheorghe a decedat, iar cet. Botnari Ecaterina i-au fost pricinuite dureri fizice. Conform raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sânge în venticolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului-leziuni care au fost produse intravital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio-cerebrale deschise.

Tot el, Rusu Igor, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la orele 22:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul violării de domiciliu, a pătruns ilegal în gospodăria cet. Sareu Anatolie situat în sat. XXXXX, fără consimțământul proprietarului, încălcând grosolan a ordinea publică, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor primite cet. Gangan Gheorghe a decedat.

Tot el, Rusu Igor, continuându-și acțiunile sale criminale, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la orele 22: 00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie

recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana cu pumnii și picioarele lovituri peste diferite părți ale corpului, iar Dima Ivan a aplicat lovituri cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015, cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio-cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn. Conform raportului de expertiză nr. 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stânga. Pneumocefalee. Fractura bazei craniului FCM stânga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

Tot el, Rusu Igor fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan, aproximativ la orele 22:30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana cu pumnii și picioarele lovituri peste diferite părți ale corpului, iar Dima Ivan a aplicat lovituri cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015 cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn. Conform raportului de expertiză nr. 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stânga. Pneumocefalee. Fractura bazei

craniului FCM stânga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

Tot el, Rusu Igor fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan, aproximativ la orele 22:30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără consimțământul proprietarului, încălcând grosolan ordinea publică, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, urmărind scopul violării de domiciliu, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor, situat în sat. XXXXX, unde folosind un lanț metalic în calitate de armă, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana lovituri peste diferite părți ale corpului.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, a declarat apel avocatul Pavlov Victor în numele inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, prin care a solicitat casarea totală a sentinței, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care să fie dispus încetarea procesului penal pe capetele de acuzare art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2), 287 alin. (3) și art. 179 alin. (2) Cod penal, cu aplicarea actului de amnistie, iar referitor la capetele de acuzare pe art. 151 alin.(2) lit. d), e), j) și alin. (4) Cod penal să fie recalificate în baza art. 157 Cod penal cu pronunțarea sentinței în limitele normei date.

În motivarea cerințelor apelantului a invocat dezacordul său cu soluția instanței de fond, considerând că instanța eronat a indicat precum că inculpații nu au recunoscut vina în faptele comise, or, potrivit declarațiilor făcute de aceștia în fața instanței se desprinde clar faptul că ei își recunosc parțial vina, precum recunosc și faptele sale, fără, însă, a recunoaște și încadrarea juridică. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești inculpații au recunoscut integral vinovăția pe capetele de acuzare prevăzute de art. 179 alin. (2), 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) Cod penal. Tot aici, a menționat că în cadrul cercetării judecătorești inculpații au solicitat aplicarea actului de amnistie pe aceste capete de învinuire, însă instanța a omis, în genere, să se expună pe această solicitare, mai mult, nu a motivat în nici un mod din ce motive a fost respinsă.

De asemenea, în opinia apelantului instanța de fond incorect a menținut calificarea acțiunilor inculpaților în baza a art.151 alin.(2) lit. d), e), j) și alin. (4) Cod penal, care potrivit circumstanțelor cauzei urmau a fi reîncadrate în baza art. 157 Cod penal, deoarece, la caz, nu a fost reținută nici o acțiune a lui Dima Ivan și Rusu Igor, care ar dovedi intenția și înțelegerea prealabilă de a aplica vătămări grave, or intenția

în acest caz reprezintă un semn obligatoriu. Instanța de fond, la cercetarea probelor, în sentință face o simplă enumerare a probelor fără a le face o analiză minuțioasă, fără o apreciere din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, și cel mai important - din punct de vedere al coroborării lor în ansamblu.

Avocatul apelant, menționând prevederile art. 100 alin. (4), 101 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, precum și practica judiciară constatată privind sentința judecătorească, a considerat că aceste prevederi nu au fost respectate, deoarece în conținutul sentinței contestate, nu este stipulată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2) și (4) Cod penal cu descrierea acestor fapte sub aspectul laturii subiective și a laturii obiective. Instanța urma să enumere și să dea apreciere probelor pe care se întemeiază concluziile, argumentându-se motivele admiterii sau respingerii probelor atât a acușării de stat, cât și a părții apărării. Probele prezentate de părți trebuiau să fie supuse unei analize, însă în sentința contestată se regăsește doar o descriere a probelor prezentate de părți, fără a fi efectuată o analiză a lor.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2019, a fost respins ca nefondat apelul declarat de către avocatul Pavlov Victor în numele inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, cu menținerea hotărârii atacate.

Termenul executării pedepsei, calculându-se din momentul pronunțării deciziei, luându-i sub strajă imediat din sala de judecată.

În termenul pedepsei inculpatului Dima Ivan s-a inclus perioada aflării acestuia în stare de arest de la 13.01.2015 până la 16.01.2015.

4.1. În motivarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că, instanța de fond corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept, analizând obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, corect concluzionând asupra vinovăției inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b), 151 alin.(2) lit. d), e), j), 179 alin. (2), 179 alin. (2), 287 alin. (3), 151 alin. (4) Codul penal.

Instanța de apel a indicat, că deși inculpații nu și-au recunoscut vinovăția, vina acestora este dovedită pe deplin prin cumulul de probe administrate de către organul de urmărire penală, examinate de către instanța de fond și verificate de către instanța de apel, astfel, reținând că, prima instanță a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile privind vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Așadar, Colegiul penal a conchis că partea acuzării în acest sens a prezentat probe verosimile care au elucidat în mod clar circumstanțele cazului, fiind reținut că, acțiunile inculpaților au fost intenționate, reieșind din caracterul vătămărilor cauzate, numărul loviturilor aplicate și maniera de acțiune a inculpaților (inclusiv existența unor măști negre pentru a nu fi posibilă identificarea lor). Existența unor obiecte folosite în calitate de armă și a măștilor indică la pregătirea de comitere a faptelor respective. În acest caz este imposibilă imprudența, deoarece nu pot fi efectuate acțiuni de pregătire în cazul unei fapte din imprudență.

De asemenea, instanța de apel, verificând legalitatea pedepselor stabilite inculpaților, a reținut că, prima instanță a acordat deplină eficiență prevederilor art. 7, 61, 75, 84 Cod penal, stabilindu-le o pedeapsă legală, echitabilă și individualizată, care va atinge scopul pedepsei penale de corectare și reeducare a inculpaților.

Cu privire la solicitarea avocatului de aplicare a actului de amnistie, instanța de apel a concluzionat că nu este aplicabil din motivul existenței restricțiilor, și anume stabilirea vinovăției pentru infracțiuni ce au fost sancționate cu pedeapsa mai mare de 7 ani. Astfel, considerând că instanța de fond corect a respins această cerere, deoarece nu întrunește condițiile necesare pentru aplicarea Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, deoarece, la caz, se constată că majoritatea condițiilor stipulate de art.57 Codul penal nu sunt întrunite de către inculpații Dima Ivan și Rusu Igor, or, art. 10 alin.(1) lit. j) al Legii sus menționate indică că, prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei condamnate pentru concurs de infracțiuni căreia, cel puțin pentru una dintre infracțiuni, îi sânt aplicabile prevederile lit. a) - g).

5. Decizia instanței de apel, pronunțată integral la data de 22 mai 2019, a fost atacată la 31 martie 2019, cu recurs ordinar de către avocatul Pavlov Victor în numele inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, care, invocând temeiurile de drept prevăzute de art. 427 alin. (1) pct. 6) - instanța a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței, pct.8), pct.12) Cod de procedură penală, prin care a solicitat casarea totală a acesteia, precum și a hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă:

1) achitarea lui Dima Ivan și Rusu Igor, învinuiți în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d), e) și j) și 151 alin. (4) Cod penal, în temeiul art. 390, alin.(1) pct. 3) Cod de procedură penală, fiindcă fapta nu întrunește elementele infracțiunii, cu recunoașterea dreptului la reabilitare;

2) încetarea procesul penal privind învinuirea lui Dima Ivan și Rusu Igor în baza art. 287 alin. (2) lit. b), 179 alin. (2), 179 alin. (2), 287 alin. (3) Codul penal, în baza art. 2 al Legii Republicii Moldova nr. 210 din 29 iulie 2016 „Privind amnistia în

legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea Independenței Republicii Moldova”;

3) eliberarea imediată a lui Dima Ivan și Rusu Igor din penitenciar, dacă nu au de executat măsura preventivă - arestul sau pedeapsa închisorii.

În motivare a indicat dezacordul său cu soluția instanței de apel privind refuzul aplicării Legii nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, din motivul existenței unui concurs real de infracțiuni, menționând că, instanța investită cu examinarea cauzei în ordine de apel a sfidat practicarea judiciară constantă privind aplicarea prevederilor din Legea sus indicată, făcând uz de o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, fapt interzis expres sub rezerva art.3 alin. (2) Cod penal.

Totodată, avocatul a menționat că, acțiunile inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor nu întrunesc elementele infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (2) lit. d), e) și j) și 151 alin. (4) Cod penal, or, probele administrate în speța dată și examinate în cadrul cercetării judecătorești, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu demonstrează vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunilor imputate, fiindcă fapta comisă de către inculpați nu se încadrează nici în fapt și nici în drept în baza normei penale indicate în rechizitoriu, deviind grav de la temeiul de fapt și juridic al răspunderii penale în acest sens.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 noiembrie 2019 a fost admis recursul ordinar declarat de avocatul Pavlov Victor în numele inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, casată total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2019, în cauza penală în privința lui Dima Ivan XXXXX și Rusu Igor XXXXX, și s-a dispus rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

6.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de recurs ordinar a menționat că prima instanță, deși recunoaște vinovăția ambilor inculpați în comiterea infracțiunilor imputate, însă constată circumstanțele de fapt doar în privința inculpatului Rusu Igor (f.d.95-97, vol. III). Totodată instanța de apel, menținând fără modificări sentința primei instanțe, menține și o constatarea defectuoasă a faptelor, menționând în decizia sa că: *La pronunțarea sentinței, prima instanță, corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a concluzionat că inculpatul a săvârșit anume infracțiunea imputată (...)* (f. d. 144, verso).

De asemenea, instanța de recurs ordinar a ajuns la concluzia că instanța de apel a soluționat în mod absolut eronat și chestiunea cu privire la posibilitatea aplicării prevederilor Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, contrar practicii

judiciare constante în acest sens. Astfel, în pct. 19 al deciziei instanței de apel este indicat că *"...instanța de fond corect a respins această cerere, deoarece nu întrunește condițiile necesare pentru aplicarea actului de amnistie ..."*, or, analizând sentința, Colegiul penal constată că prima instanță nici nu s-a expus asupra solicitării părții apărării de aplicare a actului de amnistie în privința inculpaților (f.d. 70, vol. III), lăsând în mod neîntemeiat fără soluționare această cerere a apărării. Ulterior, în textul deciziei instanța de apel a purces la soluționarea cererii date menționând, contrar practicii judiciare constante, că *"...majoritatea condițiilor stipulate de art. 57 Codul penal nu sunt întrunite de către inculpații Dima Ivan și Rusu Igor, or, art. 10 alin. (1) lit. j) al Legii nr. 210 din 29.07.2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova stipulează că prevederile art. 1-9 nu se aplică persoanei condamnate pentru concurs de infracțiuni căreia, cel puțin pentru una dintre infracțiuni, îi sunt aplicabile prevederile lit. a) - g)."* (f.d.146, vol. III)

Din considerentele menționate, instanța superioară a stabilit că instanța de apel a comis eroarea de drept prevăzută în art. 427 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, la care se face referire în recurs, eroare ce nu poate fi corectată de către instanța de recurs, fiind constată existența temeiului de casare a soluției adoptate de către instanța de apel.

7. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, a fost admis apelul declarat de către avocatul Victor Pavlov în numele inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor și casată sentința a pronunțat o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procesul penal pe capetele de acuzare în privința lui Dima Ivan și Rusu Igor în baza art. 287 alin. (2) lit. b), art. 179 alin. (2), 287 alin. (3) și art. 179 alin. (2) Cod penal, în legătură cu amnistia, în temeiul art. 2 din Legea nr. 210 din 29.07.2016 privind amnistia, în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

A-i recunoaște vinovați pe Dima Ivan și Rusu Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penaj și în baza acestei Legi a le aplica câte 12 (doisprezece) ani închisoare pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A-i recunoaște vinovați pe Dima Ivan și Rusu Igor de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d), e), j) CP și în baza acestei Legi a le aplica câte 10 (zece) ani închisoare pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni lui Dima Ivan și Rusu Igor se stabilește prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani închisoare pentru fiecare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei lui Dima Ivan și Rusu Igor a-l calcula din data reținerii acestora de către organele competente, cu includerea în acest termen pentru Dima Ivan a perioadei aflării acestuia în stare de arest din 13.01.2015 până la 16.01.2015.

În rest, a fost menținută sentința fără modificări.

7.1. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită normelor legale prevăzute de legea procesual penală, or, prima instanță, deși recunoaște vinovăția ambilor inculpați în comiterea infracțiunilor imputate, a constatat circumstanțele de fapt doar în privința inculpatului Rusu Igor.

Mai mult, instanța de apel a subliniat că prima instanță nu a dat o apreciere cuvenită prevederilor legale ce guvernează speța dedusă judecătii. Or, instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 24, 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, a constatat că, la 07.01.2015, Dima Ivan fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Igor aproximativ la orele 2200min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie în sat. XXXXX, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, care locuiau împreună, lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor primite cet. Gangan Gheorghe a decedat, iar cet. Botnari Ecaterina i-au fost pricinuite dureri fizice. Conform raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi peri craniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sânge în venticolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului-leziuni care au fost produse intravital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contodent dur care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio-cerebrale deschise.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dima Ivan a comis *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârșită de două persoane adică, infrațiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.*

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Igor aproximativ la orele 22:00min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXX, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie în sat. XXXXX, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, care locuiau împreună, lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor corporale primite cet. Gangan Gheorghe a decedat iar cet. Botnari Ecaterina i-au fost pricinuite dureri fizice. Conform raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sânge în ventricolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului-leziuni care au fost produse intravital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio- cerebrale deschise.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dima Ivan a comis *vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei săvârșită de către două persoane asupra mai multor persoane săvârșită cu deosebită cruzime din motive sadice care au provocat decesul victimei, adică infrațiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal.*

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Igor aproximativ la orele 22:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul violării de domiciliu, a pătruns ilegal în gospodăria cet. Sareu Anatolie situat în sat. XXXXX, fără consimțământul proprietarului, încălcând grosolan ordinea publică, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet.

Sareu Anatolie, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor primite cet. Gangan Gheorghe a decedat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dima Ivan a comis *violarea de domiciliu săvârșită prin pătrundere ilegală în domiciliu persoanei săvârșite cu aplicarea violenței* adică infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Tot el, Dima Ivan, continuându-și acțiunile sale criminale, fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Igor aproximativ la orele 22:30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana cu pumnii și picioarele lovituri peste diferite părți ale corpului, iar Dima Ivan a aplicat lovituri cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015 cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn. Conform raportului de expertiză nr. 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stânga. Pneumocefalee. Fractura bazei craniului FCM stânga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dima Ivan a comis *acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârșite cu aplicarea obiectelor adaptate pentru vătămarea integrității corporale și sănătății săvârșită de două persoane* adică infracțiunea prevăzută de art. 287 al. (3) Cod penal.

Tot el, Dima Ivan fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Igor aproximativ la orele 22:30min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în

stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana cu pumnii și picioarele lovituri peste diferite părți ale corpului, iar Dima Ivan a aplicat lovituri cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015 cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn. Conform raportului de expertiză nr. 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stânga. Pneumocefalee. Fractura bazei craniului FCM stânga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dima Ivan XXXXX a comis vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei săvârșită de către două persoane asupra mai multor persoane, cu deosebită cruzime din motive sadice, adică infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d), e) și j) Cod penal.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Igor aproximativ la orele 22:30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără consimțământul proprietarului, încălcând grosolan a ordinea publică, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, urmărind scopul violării de domiciliu, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul, cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, unde folosind un lanț metalic în calitate de armă, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana lovituri peste diferite părți ale corpului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dima Ivan a comis *violarea de domiciliu săvârșită prin pătrundere ilegală în domiciliu persoanei săvârșite cu aplicarea violenței* adică infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

La 07.01.2015, Rusu Igor fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la orele 2200min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv

întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, intenționat manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie în sat. XXXXX, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, care locuiau împreună, lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, Ulterior din cauza leziunilor primite cet. Gangan Gheorghe a decedat, iar cet. Botnari Ecaterina i-au fost pricinuite dureri fizice. Conform raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sânge în venticolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului-leziuni care au fost produse intravital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio-cerebrale deschise.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor a comis acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, săvârșită de două persoane adică infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la orele 22:00min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie în sat. XXXXXX, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, care locuiau împreună, lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, pterior din cauza leziunilor corporale primite cet. Gangan Gheorghe a decedat iar cet. Botnari Ecaterina i-au fost pricinuite dureri fizice. Conform raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze,

revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sânge în venticolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului-leziuni care au fost produse intra vital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contondent dur care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio- cerebrale deschise.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor a comis vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei săvârșite de către două persoane asupra mai multor persoane, cu deosebită cruzime din motive sadice care au provocat decesul victimei, adică infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la ora 22:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul violării de domiciliu, a pătruns ilegal în gospodăria cet. Sareu Anatolie situat în sat. XXXXX, fără consințământul proprietarului, încălcând grosolan a ordinea publică, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor primite cet. Gangan Gheorghe a decedat.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor a comis *violarea de domiciliu săvârșită prin pătrundere ilegală în domiciliu persoanei, cu aplicarea violenței*, adică infracțiunea prevăzută de art. 179 al. (2) Cod penal.

Tot el, Rusu Igor, continuându-și acțiunile sale criminale, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la orele 22:00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana cu pumnii și picioarele lovituri peste diferite părți ale corpului, iar Dima Ivan a aplicat lovituri cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015 cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală

medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn. Conform raportului de expertiză nr. 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stânga. Pneumocefalee. Fractura bazei craniului FCM stânga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor XXXXX a comis acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică și exprimă o vădită lipsă de respect față de societate, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor săvârșite cu aplicarea obiectelor adaptate pentru vătămarea integrității corporale și sănătății, de două persoane, adică infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (3) Cod penal.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la orele 22:30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana cu pumnii și picioarele lovituri peste diferite părți ale corpului, iar Dima Ivan a aplicat lovituri cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului. Conform raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015 cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn. Conform raportului de expertiză nr, 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stânga. Pneumocefalee. Fractura bazei craniului FCM stânga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se

califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor a comis vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei săvârșite de către două persoane asupra mai multor persoane, săvârșită cu deosebită cruzime din motive sadice, adică infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d), e) și j) Cod penal.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la ora 22:30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără consânțămîntul proprietarului, încalcând grosolan a ordinea publică, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, urmărind scopul violării de domiciliu, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, unde folosind un lanț metalic în calitate de armă, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana lovituri peste diferite părți ale corpului.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor a comis violarea de domiciliu săvârșită prin pătrundere ilegală în domiciliu persoanei, cu aplicarea violenței, adică infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal.

Instanța de apel a reținut că, atât în cadrul instanței de fond cât și în apel, inculpații Dima Ivan și Rusu Igor au recunoscut vinovăția doar ce ține de capetele de acuzare privind huliganismul și violarea de domiciliu, precum și vătămarea integrității corporale, însă nu recunosc faptul vătămării intenționate a integrității corporale ce a provocat decesul lui Gangan Gheorghe, însă fiind audiați în cadrul urmăririi penale aceștea și-au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.151 alin.(4), art.287 alin.(2) lit.b), art.287 alin.(3), 151 alin.(2) lit. d), e), j) și art.179 alin.(2), art.179 alin.(2) Cod penal și care se mai confirmă prin probe administrate în cadrul instanței de fond și verificate în cadrul instanței de apel și anume: declarațiile părții vătămate Botnari Ecaterina, părții vătămate Roșu Elena, părții vătămate Roșu Victor, declarațiile martorului Chirică Nicolae, raportul de expertiză medico-legală nr. 3/D/117 din 25.02.2015 (f.d.73-74 vol.1), raportul de expertiză medico-legală nr. 320/D din 18.02.2015 (f.d.105-106 vol.1), raportul de expertiză medico-legală nr. 349/D din 18.02.2015 (f.d. 122-123), procesul-verbal de cercetare la fața locului și fototabelului din 08.01.2015 prin care a fost cercetat locul comiterii faptei și anume domiciliul lui Roșu Victor (f.d.19-23 vol.1), procesul-verbal de cercetare la fața locului și fototabelului din 11.01.2015 prin care a fost cercetat locul comiterii faptei și anume domiciliul lui Botnari Ecaterina (f.d.26), procesul-verbal de percheziție din 13.01.2015 (f.d.30-31), procesul-verbal de percheziție din 13.01.2015

(f.d.32-35), procesul de verificare a declarațiilor la fața locului din 15.01.2015 (f.d.36-37), procesul de verificare a declarațiilor la fața locului din 15.01.2015 (f.d.38-39), procesul-verbal de examinare din 25.02.2015, procesul-verbal de examinare din 25.02.2015, procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 25.02.2015, procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 25.02.2015 potrivit căruia, partea vătămată Roșu Elena a recunoscut scurta de culoare cafenie, ridicată în cadrul percheziției la 13.01.2015 din domiciliu cet. Rusu Igor, declarând că în aceasta scurtă era îmbrăcată persoana care lovea cu lanțul metallic (Dima Ivan) (f.d.132-134, vol.1), procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 25.02.2015 potrivit căruia, partea vătămată Roșu Elena a recunoscut mănușile, ridicate în cadrul percheziției la 13.01.2015 din domiciliu cet. Dima Ivan, declarând că aceste sunt mănușile în care era îmbrăcat persoana care lovea cu lanțul metallic (Dima Ivan) (f.d.143-144 vol.1), procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 25.02.2015 potrivit căruia, partea vătămată Radu Mariana, a recunoscut scurta de culoare neagră ridicată în cadrul percheziției de la dom. Lui Dima Ivan, declarând în această scurtă era îmbrăcată persoana cu mască neagră (Rusu Igor) (f.d.145-146 vol.1), procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 25.02.2015 potrivit căruia, partea vătămată Radu Mariana, a recunoscut bocancii ridicați în cadrul percheziției de la domiciliul lui Dima Ivan, declarând că în acești bocanci era încălțat persoana care era cu mască neagră (Rusu Igor), care stătea în spatele celui de lovea cu lanțul metallic (Dima Ivan) (f.d.147-148 vol.1), procesul-verbal de recunoaștere a obiectului din 25.02.2015 potrivit căruia, partea vătămată Radu Mariana, a recunoscut mănușile ridicate în cadrul percheziției de la domiciliul lui Dima Ivan, declarând că în aceste mănuși era îmbrăcat persoana care lovea cu lanțul metallic (Dima Ivan) (f.d.149-150 vol.1).

De asemenea, în ședința instanței de apel au fost verificate la solicitarea procurorului următoarele probe și înscisuri: declarațiile părții vătămate Roșu Elena (f.d.72, vol.3); declarațiile părții vătămate Roșu Victor (f.d.73, vol.3); declarațiile martorului Chirilă Nicolai (f.d.75, vol.3); declarațiile părții vătămate Botnari Ecaterina (f.d.77, vol.3); declarațiile reprezentantului părții vătămate Gangan Cristina (f.d.132, vol.3); concluzile raportului de expertiză medico-legală nr. 3D-117 (f.d.73-74, vol.1); Raportul de expertiză medico-legală nr. 320 (f.d.105-106, vol.1); raportul de expertiză medico-legală nr. 349 (f.d.122-123, vol.1); proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d.19-23, vol.1); proces-verbal de cercetare la fața locului (f.d.26, vol.1); percheziția la domiciliu lui Dima Ivan (f.d.30-31, vol.1); proces-verbal de percheziție efectuat la Rusu Igor (f.d.32-35, vol.1); proces-verbal de verificare a declarațiilor de la fața locului (f.d.36-37, vol.1); proces-verbal de verificare a declarațiilor de la fața locului (f.d.38-39, vol.1); proces-verbal de examinare a

lucrurilor ridicate din cadrul percheziției (f.d.132-134 vol.1); proces-verbal de recunoaștere a obiectului (f.d.143-144, vol.1); proces-verbal de recunoaștere a obiectului (f.d.145-146 vol.1); proces-verbal de recunoaștere a obiectului (f.d.147-148, vol.1); Dima Ivan la locul de trai se caracterizează relativ pozitiv (f.d.33, vol.2); Dima Ivan la evidența medicului psihiatru nu se află (f.d.36, vol.2); declarațiile lui Dima Ivan în calitate de bănuț (f.d.47, vol.2); audierea ambilor inculpați în cadrul instanței de apel prin care dumnealor nu recunosc faptele care le-a fost incriminate prin rechizitoriul (f.d.133- 134, vol.3).

Așadar, instanța de apel a stabilit că, prin sentința contestată, instanța de fond nu s-a expus asupra solicitării părții apărării de aplicare a actului de amnistie în privința inculpaților care a fost solicitată în cadrul instanței de judecată (f.d. 70, vol. III), lăsând în mod neîntemeiat fără soluționare această cerere a apărării, iar, prin apelul declarat sentința a fost criticată de avocat, solicitând aplicarea amnistiei în privința inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, or, în cadrul cercetării judecătorești inculpații au recunoscut integral vinovăția pe capetele de acuzare prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b) și art. 287 alin. (3) Cod penal și au solicitat aplicarea actului de amnistie pe aceste capete de învinuire.

Subsecvent, vis-a-vis de apelul declarat, dar și cererea apărătorului în numele inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, privind aplicarea actului de amnistie, instanța de apel a reținut că argumentele invocate poartă un caracter fondat, din care motive instanța statuează de a aplica în privința inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, prevederile art. 2 din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, din următoarele considerente.

În acest context, instanța de apel a indicat că inculpații Dima Ivan și Rusu Igor au săvârșit infracțiunile la data de 07 ianuarie 2015, iar sancțiunea art. 179 alin. (2) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani și se califică, conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, sancțiune art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 5 ani, se califică, conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune mai puțin gravă, iar art. 287 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani și se califică conform art. 16 Cod penal, ca infracțiune gravă.

Subsecvent, potrivit prevederilor Recomandării nr. 97 din 9 februarie 2017, cu privire la aplicarea prevederilor din Legea nr. 210 din 29 iulie 2016, privind amnistia în legătură cu aniversarea a 25-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, până la devenirea hotărârii judecătorești irevocabile, orice instanță

ordinară este în drept, în baza art. 2 din Legea nr. 210, să aplice actul amnistiei față de inculpat și să pronunțe o hotărâre de încetare a procesului penal, pe cauza penală.

În cursul judecării cauzei, la orice etapă a procedurilor, inculpații sunt în drept, prin acord scris, să solicite încetarea procesului penal, în privința sa, în temeiul art. 2 al Legii nr. 210.

Cererea poate fi înaintată de inculpați atât în ședința preliminară, cât și după numirea cauzei spre judecare, până la finalizarea cercetării judecătorești. În atare situație, instanța de judecată va pune în discuție solicitarea inculpaților, privind încetarea procesului penal, după care se va retrage în camera de consiliu și va adopta o sentință de încetare a procesului penal. În cazul dat, la adoptarea hotărârii de încetare a procesului penal, nu se analizează probatoriul.

În acest punct de analiză, instanța de apel a precizat că, înainte de a aplica actul amnistiei față de inculpați, instanța urmează să determine, dacă aceștea au manifestat căința activă față de faptele infracționale comise. Alin. (2) al art. 1 din Legea nr. 210 stipulează expres că, căința activă a persoanei se determină, în conformitate cu criteriile stabilite la art. 57 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002. Din conținutul art. 57 Cod penal, trebuie de înțeles că, liberarea de răspundere penală, în legătură cu căința activă, este posibilă numai în cazul în care sunt întrunite următoarele criterii: persoana s-a autodenunțat de bună voie, a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, a compensat valoarea daunei materiale cauzate sau a reparat în alt mod prejudiciul pricinuit de infracțiune.

Astfel, reieșind din textul legii precizat, instanța de apel a conchis că, pentru aplicarea amnistiei față de persoanele inculpate, este suficient să fie întrunite cel puțin unul dintre criteriile enumerate supra. Prin urmare, inculpații Dima Ivan și Rusu Igor, nu cad sub incidența restricțiilor formulate în art. 10 din Legea nr. 210.

Așadar, reflectând prin prisma prevederilor art. 1 alin. (1) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, instanța de apel a menționat că, legiuitorul estimând în abstracto pericolul social al infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal care prevede pedeapsa cu închisoare de până la 3 ani; sancțiune art. 287 alin. (2) lit. b) Cod Penal, prevede pedeapsă sub formă de închisoare de până la 5 ani, iar art. 287 alin. (3) Cod penal prevede pedeapsă cu închisoare de la 3 la 7 ani.

Prin urmare, instanța a constatat că, la cazul dedus judecării sunt întrunite condițiile stabilite de art. 2 al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

În același context, instanța de apel a menționat că, va aplica instituția amnistiei față de inculpații Dima Ivan și Rusu Igor, învinuiți de comiterea infracțiunilor

prevăzute de art. art. 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) și art.179 al.(2) Cod penal, în virtutea prevederilor art. 2 alin.(2) al Legii nr. 210 din 29 iulie 2016.

Din aceste considerente, faptele incriminate ce ține de infracțiunile de huliganism și violarea de domiciliu, constatată în ședința instanței de apel, cât și persoana inculpaților, care, la momentul urmăririi penale, cât și în cadrul examinării cauzei au recunoscut vinovăția pe aceste capete de acuzare, s-au căit sincer de cele comise, au recuperat prejudiciul cauzat prin infracțiune, părțile vătămate nu au care pretenții de ordin material sau moral față de inculpați, sunt la prima abatere de la legea penală, ceea ce cade sub incidența art. 2 al Legii privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova, iar temeiuri pentru neaplicare a actului de amnistie, instanța de apel nu a stabilit.

Pentru motivele expuse supra, deși vinovăția inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b), alin. (3) Cod penal, a fost confirmată, instanța de apel a încetat procesul penal, or, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale, a executării pedepsei, precum și altor consecințe ale condamnării.

Sintetizând circumstanțele reliefate, suprapuse la textele de lege enunțate, instanța de apel a admis cerința apărării privind aplicarea actului de amnistie, cât și apelul apărătorului Victor Pavlov, în interesele inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, declarat, va casa parțial sentința Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2018, în partea condamnării inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b), alin. (3) Cod penal al RM și va pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care va înceta procesul penal, în privința lui Dima Ivan și Rusu Igor pe art. 179 alin. (2), 287 alin. (2) lit. b), 287 alin. (3) și art.179 al.(2) Cod penal Cod penal al RM, în temeiul art. 2 a Legii nr. 210 din data de 29 iulie 2016, privind Amnistia în legătură cu Aniversarea a 25-a de la Proclamarea Independenței Republicii Moldova.

Cu referire la capătul de acuzare a inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d), e), j), alin. (4) Cod penal, instanța de apel reține că, prin acțiunile sale inculpații Dima Ivan și Rusu Igor au săvârșit anume infracțiunile prevăzute de art. 151 alin. (2), lit. d), e), j), alin. (4) Cod penal, iar alegațiile apărării precum că, în această parte a învinuirii acțiunile inculpaților urmează a fi calificate în baza art. 157 Cod penal, nu au un suport juridic probant și urmează a fi respinse, din următoarele considerente:

Instanța de apel cercetând materialele cauzei, audiind participanții la proces a reținut că, inculpatul Dima Ivan, fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Igor aproximativ la orele 2200min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv

întemeiat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie în sat. XXXXX, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, care locuiau împreună, lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor corporale primite cet. Gangan Gheorghe a decedat iar cet. Botnari Ecaterina i-au fost pricinuite dureri fizice.

Conform raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sânge în ventricolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului-leziuni care au fost produse intravital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contodont dur care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio- cerebrale deschise.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dima Ivan a comis vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei săvârșite de către două persoane, asupra mai multor persoane, cu deosebită cruzime din motive sadice care au provocat decesul victimei, adică infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (4) Cod penal.

Tot el, Dima Ivan fiind în înțelegere prealabilă cu Rusu Igor aproximativ la orele 2230 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana cu pumnii și picioareie lovituri peste diferite părți ale corpului, iar Dima Ivan a aplicat lovituri cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015 cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului

care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn.

Conform raportului de expertiză nr. 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stînga. Pneumocefalee. Fractura bazei craniului FCM stînga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Dima Ivan a comis vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei săvârșită de două persoane, asupra mai multor persoane, cu deosebită cruzime din motive sadice, adică infracțiunea prevăzută de art. 151 al. (2) lit. d), e) și j) Cod penal.

Rusu Igor, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la ora 22:00min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul vătămării grave a integrității corporale și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Sareu Anatolie în sat. XXXXX, unde, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, care locuiau împreună, lovituri cu pumnul și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor corporale primite cet. Gangan Gheorghe a decedat iar cet. Botnari Ecaterina i-au fost pricinuite dureri fizice.

Conform raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sînge în venticolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului-leziuni care au fost produse intravital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contodent dur care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio- cerebrale deschise.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor XXXXX a comis vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei săvârșită

de către două persoane, asupra mai multor persoane, cu deosebită cruzime din motive sadice care au provocat decesul victimei, adică infracțiunea prevăzută de art. 151 al. (4) Cod penal.

Tot el, fiind în înțelegere prealabilă cu Dima Ivan aproximativ la ora 22:30 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, urmărind scopul maltratării altor persoane și încălcării grosolane a ordinii publice, îmbrăcând măști pe cap ca să nu fie recunoscuți, aflându-se în sat. XXXXX, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără careva motiv întemeiat, intenționat, manifestând o vădită lipsă de respect față de societate, forțând ușa de la intrare, au pătruns ilegal în domiciliul cet. Roșu Victor situat în sat. XXXXX, tulburând liniștea cetățenilor, haotic, i-au aplicat cet. Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana cu pumnii și picioarele lovituri peste diferite părți ale corpului, iar Dima Ivan a aplicat lovituri cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului.

Conform raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015 cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn.

Conform raportului de expertiză nr. 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stânga. Pneumocefalee. Fractura bazei craniului FCM stînga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Rusu Igor a comis vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei, săvârșită de două persoane, asupra mai multor persoane, cu deosebită cruzime din motive sadice, adică infracțiunea prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d), e) și j) Cod penal.

Prin urmare, instanța de apel a respins alegațiile avocatului Pavlov Victor, în interesele inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor, invocate în apel precum că, instanța de fond incorect a menținut calificarea acțiunilor inculpaților în baza a art. 151 alin. (2) lit. d), e), j) și alin. (4) Cod penal, care potrivit circumstanțelor cauzei urmau a fi reîncadrate în baza art. 157 Cod penal, deoarece, la caz, nu a fost reținută nicio acțiune a lui Dima Ivan și Rusu Igor, care ar dovedi intenția și înțelegerea prealabilă de a aplica vătămări grave asupra părților vătămăte, or, instanța de apel a reținut că,

potrivit raportului de expertiză medico legală nr. 3D/117 din 15.01.2015 la examinarea cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: plagă contuză, echimoze și excoriații în regiunea capului, hemoragii în țesuturile moi pericraniene, revărsate sanguine în mușchii temporali dreapta, revărsate sanguine subarahnoidiene difuze, revărsate sanguine intracerebrale (contuzie cerebrală) și trunchiului cerebral, sânge în venticolii cerebrali, fractura oaselor bolții și bazei craniului-leziuni care au fost produse intravital, cu nu mai puțin de 24-48 ore de la deces, prin acțiunea traumatică a unui corp contodent dur care au legătură directă cu survenirea decesului și se califică ca vătămare corporală gravă. Decesul cet. Gangan Gheorghe a survenit în rezultatul hemoragiilor intracerebrale și trunchiului cerebral, consecință a traumei cranio-cerebrale deschise.

Mai mult ca atât, potrivit raportului de expertiză nr. 320/D din 12.02.2015 cet. Roșu Victor i-a fost cauzată traumă cranio cerebrală deschisă, manifestată prin contuzie cerebrală medie. Fractură înfundată parietal dreapta. Plăgi lacerate a regiunii lipoase a capului care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn.

Conform raportului de expertiză nr. 349/D din 12.02.2015 cet. Roșu Elena i-a fost cauzat traumă cranio cerebrală deschisă manifestată prin contuzie cerebrală. Fractura fronto - parietală pe stânga. Pneumocefalee. Fractura bazei craniului FCM stînga. Edem cerebral care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur care prezintă pericol pentru viață și care se califică ca vătămare corporală gravă, leziunile corporale puteau fi cauzate de lanț de metal nu de pumn, iar cet. Radu Mariana i-au pricinuit dureri fizice.

La fel, vinovăția inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor de vătămarea gravă a integrității corporale, se demonstrează prin cumulul de probe anexate la dosar, cât și prin declarațiile părților vătămate și anume, Botnari Ecaterina a declarat că, *„...Cineva a bătut la ușă și Gangan Gheorghe a ieșit să deschidă, iar ea a rămas în odaie. În odaie au intrat Rusu Igor și Dima Ivan, care erau cu măști pe față. Rusu Igor a început să o lovească cu pumnii în cap, de la care fapt a început a sângera. Apoi, Rusu Igor a ieșit din odaie, după care a intrat iarăși și a mai lovit-o cu pumnii în cap. Dima Ivan a rămas în coridor, unde era și Gangan Gheorghe. A încercat să se ridice și să iasă, dar nu a putut. Apoi, a intrat în odaie Gangan Gheorghe, care era murdar de sânge, a căzut pe pat și nu s-a mai ridicat. Gangan Gheorghe nu putea vorbi. A văzut că Dima Ivan avea în mâini un lanț...”*, partea vătămată Roșu Elena a declarat că, *„...la 07.01.2015, în jurul orei 22:00 minute, era acasă în satul XXXXX, împreună cu tatăl și familia. La un moment dat în casă a intrat Dima Ivan cu o mască neagră pe cap. Dima Ivan la lovit pe tatăl ei, iar ea s-a ridicat și a încercat să-i scoată*

masca de pe față. Dima Ivan a scos ceva și a lovit-o, după ce a lovit-o Dima Ivan s-a dus, Rusu Igor nu s-a apropiat de ei. Dima Ivan a lovit-o pe Radu Mariana, pe tatăl ei cu palmele și cu lanțul metalic...” partea vătămată Roșu Victor a declarat că, „...dimineață a fost luat cu ambulanța și dus la spital, unde la cusut la cap și a stat internat 3 zile.... El a fost lovit imediat cum în casă au intrat Rusu Igor și Dima Ivan. Dima Ivan cu ceva la lovit în cap, curgea sânge și de la acea lovitură și-a pierdut cunoștința. A fost lovit, dar nu știe cu ce, când s-a trezit era ora 6 dimineața. Inculpații aveau ceva pe față, el i-a recunoscut...”.

Mai mult ca atât, martorul Chirică Nicolae în cadrul urmăririi penale a declarat că, „...Cum stăteau de vorbă cet. Dima Ion l-a chemat pe dânsul și pe cet. Dănuța Petru să se ducă cu dânsul ca să-i bată pe cei de pe „matcă”. Ei au refuzat, însă Dima Ion a scos din buzunar o căciulă de culoare neagră care avea o dungă de culoare sură și o dungă de culoare, pe care nu ține minte. Acea căciulă avea tăiate două găuri pentru ochi și Dima Ion le-a spus că o să-și pună căciulele în cap și nimeni nu o să-i cunoască. Motivul lui Dima Ion că, dorea să-i bată pe cei de pe „matcă” era că aceia au încercat să-i fure niște păsări și pentru aceasta trebuie bătută și fugăriți din sat. După aceasta Dima Ion continua să-i convingă să meargă cu dânsul, însă el cu cet. Dănuța Petru au refuzat. Dima Ion văzând aceasta a comunicat că cu dânsul mai este cineva și i-a chemat să meargă la persoanele de pe imaș. După aceasta ei toți trei au ieșit din bar și s-au pornit spre casă, iar Dima Ion s-a pornit pe dramul central al satului spre domiciliul cumnatului său care locuiește prin preajma cetățeanului Roșu Victor, care a fost bătut în seara ceea. Poată să comunice că Dima Ion era beat”.

De asemenea, instanța de apel a apreciat critic declarațiile inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor care au declarat că, „... Recunosc fapta dar nu calificarea în baza art. 151 Cod penal...”, or, însuși inculpații Dima Ivan și Rusu Igor au declarat că, „... După ce au ieșit din casă au hotărât să se ducă să-i bată. Astfel din garaj de la Rusu Igor, Dima Ivan a luat un lanț metalic cu lungimea de aproximativ un metru. Lanțul era confecționat din inele... cunoșteau despre faptul că la Sareu Anatolie locuiau și alte persoane care furau și pe care doreau să le bată, dar pe Sareu Anatolie nu aveau intenția să-l bată pentru că acesta este om din sat, și că este om bun. Înainte de a intra în ogradă s-au pus măștile pe cap. El și-a pus o mască de Moș Crăciun, de culoare roșie combinat cu alb, iar lui Rusu Igor i-a dat fesul cu găuri la ochi... Astfel Rusu Igor l-a împins și Igor a rămas lângă acea persoană, care a căzut jos, dar el s-a dus în altă cameră. În timp ce se ducea în altă cameră Dima Ivan nu a atras atenția, dacă Igor a început să-l bată pe acel bărbat. Dima Ivan a intrat într-o cameră în partea dreaptă unde pe pat era o femeie cu vârsta aproximativ 40 de ani. Pe această femeie a văzut-o prima dată, s-a apropiat de dânsa și a început să o lovească cu pumnii în regiunea capului. A lovit-o de vreo patru-cinci ori cu pumnul, unde aceasta se apăra punând mâina la față în timp ce o lovea pe acea femeie. Dima Ivan i-a spus să plece din sat și femeia dată spunea că o să se ducă... Când s-a apropiat de acel bărbat care se afla jos a văzut sânge la partea

dreaptă a capului... Lanțul era la Dima Ivan în buzunar. După aceasta Dima Ivan și Rusu Igor s-au dus la familia Roșu, care locuiesc în partea stângă de la drumul de la vale de unde veniseră. Au intrat la aceștia în ogradă și el a tras cu Igor de ușă și au văzut că este deschisă, după care au intrat în coridor și în partea dreaptă era o ușă de care a tras mai puternic și s-a deschis și au intrat. Ei de asemenea aveau pe cap, Dima Ivan masca de Moș Crăciun, iar Rusu Igor fesul de culoare neagră, cu găuri la ochi. Astfel, Dima Ivan având în mână acel lanț metalic a început să o lovească pe acea femeie, pentru că dorea pe dânsa să o bată, dar pe tata cu fiica nu, dar în timp ce o lovea pe acea femeie necunoscută, tata cu fiica, care se aflau alături, se băgau cu mâinile, astfel el i-a lovit și pe dânsii. Nu ține minte dacă i-a lovit pe tata și fiica în cap. El lovea cu lanțul, dar nu ține minte de câte ori, dar aproximativ de 3-4 ori. În timp ce îi lovea le zicea să plece din sat. În casă mai era și un copil minor, era mic de vreo cinci ani, dar pe dânsul nu l-a lovit. Igor stătea în spatele său, dar nu a lovit pe nimeni. Intenția lor, a fost să-i bată ambii, dar din motiv că a încăput numai Dima Ivan între sobă și perete, Igor nu a avut posibilitate să-i lovească...”.

Astfel, Dima Ivan și Rusu Igor au recunoscut că, au aplicat lovituri cu pumnii și cu lanțul metalic părții vătămate Gangan Gheorghe, care ulterior au fost calificate ca vătămare corporală gravă a integrității corporale și a sănătății care a dus la decesul acestuia (f.d. 73-74, vol. I), iar leziunile corporale aplicate părților vătămate Roșu Victor și Roșu Elena au fost calificate ca vătămări grave fiind cauzate de lanț metalic, nu de pumn, astfel, se constată legătura cauzală dintre acțiunile intenționate ale inculpaților Dima Ivan și Rusu Igor și decesul părții vătămate Gangan Gheorghe, cât și vătămarile corporale grave, care prezintă pericol pentru viața părților vătămate Roșu Victor și Roșu Elena.

Totodată, instanța de apel a menționat că, partea apărării invocată că nu au fost reținută nicio acțiune a lui Dima Ivan și Rusu Igor, care ar dovedi intenția și înțelegerea prealabilă de a aplica vătămări grave, iar, lipsa intenției echivalează cu calificarea faptei conform art. 157 Cod penal, or, potrivit probatoriului cercetat supra, s-a demonstrat cu lux de amănunte că, inculpații Dima Ivan și Rusu Igor au acționat cu intenție și cu înțelegere prealabilă, pregătindu-și din timp acțiunile și anume dechizându-se cu caguli pe cap, înarmându-se cu lanț metalic, planificând totul din timp, au mers la domiciliul lui Sareu Anatolie din satul XXXXX, unde cu deosebită cruzime și din motive sadice, au aplicat lui Gangan Gheorghe și Botnari Ecaterina, lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, ulterior din cauza leziunilor primite Gangan Gheorghe a decedat, iar lui Botnari Ecaterina i-au fost cauzate dureri fizice, iar în consecință corect au fost calificate acțiunile inculpaților în baza art. 151 alin. (4) Cod penal.

Mai mult, tot în aceeași seară cu intervalul de 30 de minute, inculpații Dima Ivan și Rusu Igor și-au repetat acțiunile infracționale, au pătruns ilegal în domiciliul lui Roșu Victor din satul XXXXX au aplicat mai multe lovituri părților vătămate Roșu Victor, Roșu Elena și Radu Mariana, cu pumnii, picioarele și cu un lanț metalic peste diferite părți ale corpului, prin ce le-a cauzat părților vătămate leziuni corporale grave, periculoase pentru viața persoanei, săvârșite cu deosebită cruzime, din motive sadice, prin ce se demonstrează componența de infracțiune prevăzută de art. 151 alin. (2) lit. d), e), f) Cod penal.

Cu referire la pedeapsa aplicată inculpaților, instanța de apel ținând cont de prevederile art.75-77 Cod penal adică, de pericolul social al crimei comise de Dima Ivan și Rusu Igor, de gravitatea infracțiunii comise, care se califică ca infracțiune deosebit de gravă, fără antecedente penale, nu au recunoscut vinovăția pe acest capăt de învinuire, inculpatul Dima Ivan are un copilul minor la întreținere, ambii se caracterizează pozitiv la locul de trai, au comis infracțiunile incriminate în stare de ebrietate alcoolică, a stabilit să aplice în privința inculpaților pentru infracțiunea prevăzută de art. pe art.151 alin. (2) lit.d), e), j) Cod penal pedeapsa de 10 (zece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru fiecare și pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (4) Cod penal pedeapsa de 12 (doisprezece) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pentru fiecare, iar prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni și prin cumul parțial al pedepselor aplicate a le aplica pedeapsa definitivă de 13 (treisprezece) ani privațiune de libertate pentru fiecare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, pedeapsă pe care instanța de apel o consideră echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

8. Decizia instanței de apel este atacată cu recursuri ordinar de către inculpații Rusu Igor și Dima Ivan care în temeiurile art. 427 alin. (1) pct. 6) și 12) Cod de procedură penală solicită casarea deciziei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei decizii prin care ultimii să fie achitați de sub învinuirea de comitere a infracțiunilor prevăzute de 287 alin. (3) lit. b), 151 alin. (2) lit. d), e), j), 179 alin. (2) epizodul de la domiciliul lui Roșu V. și 179 alin. (2), 151 alin. (4) -epizodul de la domiciliu Sareu A. cu decesul lui Gangan GH., deoarece nu a fost dovedită vinovăția acestora.

În susținerea celor solicitate, recurenții remarcă că instanța de apel în partea descriptivă a deciziei nu indică data/ziua în care ultimii ar fi comis faptele imputate, menționându-se ora doar pe epizodul de la domiciliul lui Sareu A. pentru care inculpații au fost învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal.

Astfel, recurenții susțin unanim că, instanța de apel la fel ca și prima instanță nu au soluționat fondul cauzei.

De asemenea, o altă eroare indicată de către inculpați este faptul că instanța de apel a încălcat prevederile art. 358 Cod de procedură penală, or, ultima urma să explice drepturile și obligațiile acestora, fapt ce poate fi confirmat din procesele-verbale al ședințelor de judecată.

Totodată, recurenții subliniază că, instanța de apel nu a soluționat și nici nu a ținut cont de indicațiile instanței de recurs, astfel nu a dat un răspuns dacă acțiunile inculpaților cuprindeau o intenție unică, sau suntem în prezența unei fapte continuă.

9. Judecând recursurile ordinare în raport cu materialele dosarului și motivele invocate, ținând cont de opinia expusă în referință de către procuror, Colegiul penal lărgit consideră că, recursurile urmează a fi admise din următoarele considerente.

Potrivit art. 414 Cod de procedură penală, la judecarea apelului, instanța de apel are obligația de a verifica hotărârea atacată din punct de vedere al temeiniciei și legalității acesteia, având în vedere circumstanțele faptice ale cauzei bazate pe probele examinate de prima instanță, pe materialele dosarului și, în dependență de aceste date, să aprecieze legalitatea concluziilor de vinovăție ori nevinovăție trase de prima instanță, fiind obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat sau trebuia să se pronunțe prima instanță și care prin apel se transmit instanței de apel sunt: *dacă fapta reținută ori numai imputată s-a săvârșit ori nu, dacă fapta a fost comisă de inculpat și în ce împrejurări, dacă probele corect au fost apreciate prin prisma cumulului de probe anexate la dosar în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.*

În acest context, Colegiul penal lărgit reținând prevederile art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, remarcă că verificarea probelor este o activitate a instanței privind constatarea veridicității probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conține proba cu realitatea obiectivă. Verificarea constă în analiza probelor acumulate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de proveniență a probelor, care poate avea loc doar prin aplicarea procedeele probatorii prevăzute de cod și se efectuează la toate fazele procesului penal. La chestiuni de drept se referă cele ce țin de faptul: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea a fost corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal sau administrativ au fost corect aplicate și hotărârea adoptată să conțină răspuns la toate motivele invocate.

Colegiul penal lărgit conchide că, la examinarea cauzei, instanța de apel nu a îndeplinit aceste stricte prevederi ale legii, din sensul cărora rezultă că, nerespectarea acestor cerințe echivalează cu nerezolvarea fondului apelului, fapt ce atrage după sine casarea deciziei instanței de apel.

Astfel, Colegiul penal lărgit atestă că, potrivit art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului.

Rejudecând cauza, instanța de apel a omis prevederile art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală și fără a ține cont de indicațiile instanței de recurs, repetat a examinat cauza fără a da o apreciere clară argumentele reflectate în apel, și anume „(...) instanța de apel a comis o eroare de drept esențială la examinarea apelurilor și anume n-a soluționat fondul cauzei, deoarece nici nu a intrat în esența faptelor incriminate, n-a stabilit care acțiuni au fost săvârșite de către fiecare dintre inculpați, care este rolul și intențiile fiecăruia, precum și dacă acțiunile lor cuprindeau o intenție unică” (f.d. 181, vol. III).

În acest context, Colegiul penal lărgit reamintește că, sentința Judecătoreiei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2018, a fost contestată cu cerere de apel de către avocatul Pavlov Victor în numele ambilor inculpați, iar la 10 aprilie 2019 prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău, apelul declarat a fost respins, fiind menținută sentința, astfel la 28 noiembrie 2019 Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție, a casat total decizia și a dispus rejudecarea cauzei de către Curtea de Apel Chișinău, din motiv că instanța de apel la adoptarea soluției nu a apreciat în cumul toate probele examinate în instanța de judecată și nu a dat răspuns la toate argumentele indicate în cererile de apel.

Astfel, instanța de recurs ordinar în partea descriptivă a deciziei pronunțate la 28 noiembrie 2019, indică concret la ce instanța de apel în cadrul rejudecării cauzei urmează să țină cont, însă instanța de apel parțial a omis aceste indicații.

De asemenea, Colegiul penal lărgit constată o altă eroare comisă de către instanța de apel, și anume, studiind materialele cauzei a depistat că motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii, totodată acesta este expus neclar și în contradictoriu.

Or, instanța de apel în dispozitiv indică „(...) se casează sentința Judecătoreiei Hîncești, sediul Ialoveni din 14 decembrie 2018 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit de prima instanță (...) în rest sentința se menține, fără modificări”, ceea ce denotă neclaritatea soluției adoptate de către instanța de apel. Instanța de apel nu indică că

a casat parțial, nu a pronunțat o nouă hotărâre în partea casată, astfel din formularea sus menționată putem conchide că ultima a casat total decizia.

Mai mult decât atât, instanța de apel în pct. 33 din decizia recurată, indică „În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, admite apelul, casând sentința parțial sau total și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”, însă omite să sublinieze care este soluția adoptată în respectiva cauză penală (*total sau parțial*).

De asemenea, Colegiul penal lărgit remarcă că instanța de apel la etapa stabilirii faptelor infracționale imputate inculpaților, pentru infracțiunea de huliganism a invocat și semnele calificative ale infracțiunii de vătămarea gravă a integrității corporale care este periculoasă pentru viața persoanei și care a provocat decesul victimei, fără a indica delimitarea dintre acestea, ceea ce denotă că instanța nu a intrat în esența problemei și nu rezolvat fondul cauzei.

Or, ținând cont de recursul în interesul legii, despre unificarea practicii judiciare, privind calificarea acțiunilor de încălcare grosolană a ordinii publice (art. 287 Cod penal), însoțite de violență soldată cu vătămarea medie (art. 152 Cod penal), gravă a integrității corporale sau a sănătății (art. 151 Cod penal) ori cu omorul intenționat al persoanei (art. 145 Cod penal), Plenul Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție a stabilit că, încadrarea juridică corectă a acțiunilor de încălcare grosolană a ordinii publice, însoțite de violență soldată cu vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății, se realizează, prin prisma art. 287 Cod penal și, în dependență de gradul de gravitate al violenței aplicate, în baza art. 151 Cod penal.

În acest context, ținând cont de doctrina, cât și jurisprudența națională și internațională, conform căreia, în cazul în care omorul intenționat, vătămarea intenționată gravă a integrității corporale sau a sănătății rezultă din violența aplicată, în cadrul încălcării grosolane a ordinii publice (art. 287 Cod penal), calificarea se va efectua, în virtutea art. 151 Cod penal și art. 354 Cod contravențional (Huliganismul nu prea grav). Nu este admisibilă aplicarea răspunderii, în baza art. 151 și art. 287 Cod penal, deoarece principiul non bis in idem interzice tragerea, de două ori, la răspundere penală și sancționarea pentru aceeași faptă.

În același timp, atunci când infracțiunea de huliganism este urmată de cea de vătămarea intenționată gravă a integrității corporale ori a sănătății, cele săvârșite vor fi calificate, potrivit concursului real de infracțiuni prin prisma art. 287 și art. 151 Cod penal.

În acest sens, Colegiul penal lărgit face referire la jurisprudența CtEDO prin care Curtea de la Strasbourg a indicat că „Judecătorii trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază deciziile, căci numai astfel, de exemplu, un acuzat

poate exercita căile de atac prevăzute de legislația națională” (a se vedea cauza Hadjianastassiou vs Grecia, 16 decembrie 1992).

Așadar, în scopul de a evita încălcarea dreptului fundamental prevăzut de Convenția Europeană cu privire la Drepturile Omului, și anume, dreptul la un proces echitabil (*art. 6 al CEDO*), subliniază că pentru a determina dacă procedura a avut un caracter echitabil, trebuie ca aceasta să se ia în considerare în ansamblul său, verificând-se respectarea atât a dreptului la apărare, cât și a interesului public și al victimelor, precum și, după caz, a drepturilor martorilor (*a se vedea cauza Văraru împotriva României, CtEDO hotărârea din 3 decembrie 2013*).

Totodată, Colegiul penal lărgit amintește că, Curtea de la Strasbourg menționează că *„motivarea unei decizii judiciare este strâns legată de preocupările privitoare la asigurarea desfășurării unui proces echitabil, aceasta permițând respectarea dreptului la apărare. Motivarea este indispensabilă însăși calității actului de justiție și constituie o pază împotriva arbitrarului.”* (*cauza Fomin împotriva Moldovei, CtEDO hotărârea din 11 octombrie 2011*).

De asemenea, Colegiul penal lărgit nu poate menține sentința primei instanțe care la fel este viciată, în acest sens s-a expus detaliat Colegiul penal lărgit la Curții Supreme de Justiție prin decizia din 28 noiembrie 2019 (*a se vedea pct. 6.1. din prezenta decizie*).

Având în vedere că erorile de drept invocate nu pot fi corectate de către instanța de recurs, decizia instanței de apel urmează a fi casată, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță.

Potrivit art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, ea casează hotărârea atacată și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de apel.

Totodată, în bază prevederilor art. 436 alin. (2) Cod de procedură penală, pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. La noua rejudecare a cauzei instanța de apel are obligația să înlăture erorile menționate, să țină seama de împrejurările expuse, care au servit temei de casare a soluției adoptate și, cu respectarea prevederilor art. 414 Cod de procedură penală, să verifice legalitatea și temeinicia sentinței atacate, să dea o apreciere obiectivă probelor administrate în cauză, având în vedere prevederile art. 93, 95, 101 Cod de procedură penală, să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în cererile de apel și recurs, și în dependență de datele obținute, să pronunțe o hotărâre legală, întemeiată și motivată, care să corespundă prevederilor art. 417 al Codului de procedură penală și art. 6 al Convenției Europene.

10. În conformitate cu prevederile art. 435 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Admite recursurile ordinare declarate de către inculpați Dima Ivan XXXXX și Rusu Igor XXXXX, în propria cauză penală, casează total decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021, și dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

Decizia nu este susceptibilă căilor de atac.

Decizia pronunțată integral la *31 martie 2022*.

Președinte

Iurie Diaconu

Judecători

Ion Guzun

Liliana Catan

Ghenadie Pămădeală

Iurie Bejenaru