

Dosarul nr. 1ra-39/2022  
(1-21024384-01-1ra-11012022)

**CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE**  
**DECIZIE**

**09 februarie 2022**

**mun. Chișinău**

Colegiul Penal în următoarea componență:  
președinte  
judecători

**Nadejda TOMA**  
**Liliana CATAN**  
**Victor BOICO**

examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar declarat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, prin care se solicită casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, în cauza penală privind-l pe

**CARDAȘ Igor XXXXX** *născut la XXXXX,*  
*domiciliat în XXXXX.*

**Termenul de examinare a cauzei:**

*Prima instanță: 17.02.2021 – 29.03.2021;*

*Instanța de apel: 21.04.2021 – 08.09.2021;*

*Instanța de recurs: 11.01.2022- 09.02.2022.*

**c o n s t a t ă:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 29 martie 2021, *cauza fiind examinată conform prevederilor art. 364<sup>l</sup> Cod de procedură penală*, Cardaș Igor a fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de:

- art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal, la închisoare pe termen de 2 ani;
- art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, la închisoare pe termen de 4 ani și 8 luni.

În baza articolului 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

**2.** Pentru a pronunța sentința, prima instanță, în fapt, a constatat că, Cardaș Igor la 23 noiembrie 2020, aproximativ la ora 12:50, aflându-se în incinta magazinului „Telemarket”, amplasat pe adresa XXXXX, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, a sustras pe ascuns telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 9”, în care se află cartela SIM cu nr. XXXXX, cu IMEI 1: XXXXX și IMEI 2: XXXXX, în valoare de 3300 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracțiunii, îndreptându-se într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Bistrica Aliona un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 3300 lei.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Cardaș Igor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal- sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Tot el, la 30 decembrie 2020, aproximativ la ora 20:35, aflându-se în incinta Centrului Comercial "Kaufland" situat pe XXXXX, urmărind scopul sustragerii în mod deschis a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, din motiv de cupiditate, a sustras din căruciorul pentru cumpărături o geantă de model "Gucci" în valoare de 5000 lei, în care se afla un portmoneu în valoare 2000 lei, în care se afla bani în sumă de 5100 lei, cu diferit numerar, după care cu bunurile sustrate a încercat să părăsească locul comiterii infracțiunii, însă din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, astfel prin aceste acțiuni cauzându-i părții vătămate Iabanji Ana-Maria un prejudiciu material în sumă de 12.100 lei.

*Astfel, prin acțiunile lui intenționate Cardaș Igor a săvârșit infracțiunea, prevăzută de art. 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal- tentativă de sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

3. Nefiind de acord cu sentința nominalizată, avocatul Dumitru Cazacu în interesele inculpatului a declarat apel, solicitând casarea sentinței și aplicarea unei pedepse non privative de libertate, muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivarea cererii a invocat:

- inculpatul vina în săvârșirea infracțiunilor imputate a recunoscut-o pe deplin și se căiește sincer de infracțiunea săvârșită, cauza fiind examinată în temeiul art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală conform probelor administrate în cadrul urmăririi penale;

- pedeapsa aplicată inculpatului este prea aspră de 5 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis;

- în ședința de judecată a fost solicitată o pedeapsă non privativă de libertate, muncă neremunerată în folosul comunității;

- inculpatul și-a cerut scuze de la partea vătămată și a restituit prejudicial cauzat.

4. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, apelul avocatului Dumitru Cazacu în interesele inculpatului a fost respins ca nefondat, sentința s-a menținut fără modificări.

5. În partea descriptivă a deciziei, instanța de apel a menționat că, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

La stabilirea modului, măsurii, categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, la fel a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care este supus răspunderii penale, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale

familiei acesteia. Sub imperiul normelor enunțate, s-a reținut că corectarea și reeducarea condamnaților constă în extirparea mobilurilor negative din conștiința lor, mobiluri care au determinat săvârșirea infracțiunii. O pedeapsa inechitabilă poate fi doar un mijloc de reprimare cauzând noi suferințe, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare, ci de generare a mobilurilor negative. Atingerea scopurilor pedepsei de corectare și reeducare a infractorului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și din parte altor persoane, se realizează strict prin individualizarea ei.

În aceeași ordine de idei, infracțiunile comise de Cardaș Igor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) și 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal se atribuie la categoria celor mai puțin grave și grave. Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal la caz nu s-au reținut, însă a reținut circumstanțe agravante- săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauza penală. Cu privire la personalitatea inculpatului, instanța de apel a reținut că ultimul a recunoscut integral vina, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se afla, iar din conținutul informației din revendicare anterior el a fost judecat inclusiv pentru comiterea infracțiunilor similare (f.d. 137, 138, 128-130).

Subsecvent, celor reținute supra, prin care s-a constatat că inculpatul a comis anterior o infracțiune gravă cu intenție, instanța de apel a fost solidară cu aprecierea primei instanțe precum că este prezentă recidiva periculoasă, concluzie ce este în concordanță cu prevederilor art. 34 alin. (2) lit. b) Cod penal, care stipulează că, *recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă sau deosebit de gravă a săvârșit din nou cu intenție o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.*

Prin urmare, având în vedere personalitatea inculpatului, care anterior a fost tras la răspundere penală pentru comiterea infracțiunilor similare, gravitatea infracțiunilor imputate, pericolul social al acțiunilor sale, precum și faptul că ultimul a comis infracțiunea în stare de recidivă, instanța de judecată i-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare, care este apreciată ca una proporțională faptelor comise. Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că pedeapsa stabilită lui Cardaș Igor este una corect individualizată și raportată la criteriile generale prevăzute de art. 75 Cod penal.

6. Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, avocatul Cazacu Dumitru în interesele inculpatului a atacat-o cu recurs ordinar, invocând prevederile art. 427 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, solicitând casarea parțială a deciziei în partea stabilirii pedepsei inculpatului și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri prin care inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate, muncă neremunerată în folosul comunității.

În motivare recurentul a indicat că, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel, or, soluția de respingere a apelului se adopta numai după examinarea sub toate aspectele a hotărârii pronunțate de prima instanța.

Inculpatul a susținut declarațiile date în cadrul urmăririi penale, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea

prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedura penală, și-a cerut scuze de la partea vătămata, paguba a fost restituită și solicită o pedeapsa non privativa de libertate.

7. În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (1) pct. 1<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, procurorul a depus referință privitor la opinia sa asupra recursului avocatului, menționând că acesta urmează a fi declarat inadmisibil, ca fiind vădit neîntemeiat și lipsit de temeiuri legale.

8. Examinând admisibilitatea în principiu a recursului ordinar nominalizat pe baza materialului din dosar și motivelor invocate, Colegiul penal concluzionează că acesta urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 427 alin. (1) Cod de procedură penală, hotărârile instanței de apel pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond și de apel.

Așa cum rezultă din textul deciziei atacate, Colegiul constată că instanța de apel și-a motivat decizia în conformitate cu art. 417 alin. (1) pct. 8) Cod de procedură penală, astfel decizia cuprinde temeiurile de fapt și de drept care au dus, la caz, la menținerea sentinței instanței de fond, decizia recurată corespunde tuturor prevederilor legii de procedură penală, ea fiind legală și întemeiată.

Cât privește pretinsa eroare de drept prevăzută la pct. 8) alin. (1) al art. 427 Cod de procedură penală, semnalată de recurent, instanța de recurs o consideră ca fiind contrară stării de fapt constatate la caz, deoarece acest temei este prezent atunci când instanța care a judecat cauza a comis în această parte o eroare de drept, cum ar fi situația prin care în hotărârea judecătorească s-a făcut referire la săvârșirea infracțiunii, dar nu au fost stabilite faptele sau împrejurările de fapt care corespund elementelor constitutive ale infracțiunii respective.

Din materialele dosarului rezultă că instanța de apel, la examinarea cauzei, a ținut cont în deplină măsură de prevederile art. 27, 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele administrate, le-a verificat minuțios, dându-le o apreciere justă, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care coroborate în ansamblu, au confirmat vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d), 27, 187 alin. (2) lit. f) Cod penal.

Singurul fapt că apărarea nu este de acord cu pedeapsa stabilită, considerând-o prea aspră, nu poate servi temei pentru aplicarea în privința lui Cardaș Igor a pedepsei non privative de libertate.

Infracțiunile comise de Cardaș Igor, prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. d), Cod penal se pedepsește cu *amendă în mărime de la 650 la 1350 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani* și infracțiunea prevăzută de 187 alin. (2) lit. f) Cod penal, *se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale*. Din cele menționate, instanța a ținut cont de cerințele atât a acuzatorului de stat și a apărătorului și de impactul infracțiunii asupra societății, și a aplicat prin art. 84 Cod penal închisoare pe termen de 5 ani. Schimbarea pedepsei în muncă neremunerată în folosul comunității, conform solicitării recurentului, nu a

fost argumentată, iar recursul nu conține motive relevante din care instanța de recurs ar trebui să se implice în schimbarea pedepsei inculpatului, deoarece Colegiul penal respinge solicitarea dată.

Mai mult ca atât, motivele invocate în recursul vizat au constituit deja obiect de examinare în instanța de apel, care le-a dat o motivare corespunzătoare, argumentată și pe larg expusă în prezenta decizie la **pct. 5**, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (*hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujnița c. Moldovei*).

Prin urmare, având în vedere considerentele menționate supra și raportând situația reținută în cauză la prevederile art. 432 alin. (2) Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează că, la judecarea cauzei în ordine de apel, instanța a respectat prevederile legale relevante, prescrise de art. 414-419 Cod de procedură penală, iar criticele din recursul înaintat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului nu și-au găsit confirmarea, fiind unul declarativ.

**9.** În temeiul art. 432 alin. (1) – (2) pct. 4) Cod de procedură penală, Colegiul Penal

**d e c i d e :**

Inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul Cazacu Dumitru în numele inculpatului, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 08 septembrie 2021, în cauza penală privindu-l pe CARDAȘ Igor XXXXX, ca fiind vădit neîntemeiat.

Decizia este irevocabilă, pronunțată integral la 31 martie 2022.

**Președinte**

**Nadejda TOMA**

**Judecător**

**Liliana CATAN**

**Judecător**

**Victor BOICO**